PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Dependencia:	**Procuraduría Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2**
Radicado:	IUS E-2024-277663 / IUC D-2024-3610771
Disciplinados:	Juan Pablo Ramírez Álvarez Juan Daniel Pulgarín Correa Fredy Alfonso Agudelo Bolívar
Cargo:	Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos;
Entidad:	Subsecretario de Grupos Poblacionales y Subsecretario de Gestión de Bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín
Quejoso:	María del Pilar Rodríguez Chona
Fecha queja:	26 de octubre de 2021
Fecha hechos:	08 de agosto de 2021
Asunto:	Fallo Primera Instancia

Bogotá D.C. **15 de mayo de 2025**

I. ASUNTO POR TRATAR

Procede el Despacho a proferir fallo de primera instancia, de conformidad lo dispuesto por el artículo 225F de la Ley 1952 de 2019, respecto de la responsabilidad disciplinaria de los señores **JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ,** en su condición de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín, **JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA,** en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín, y **FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR**, en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos, respectivamente.

II. IDENTIFICACION DE LOS DISCIPLINABLES

JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.772.423, en su condición de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos cuestionados. Se encontraba en ejercicio del cargo desde el 6 de mayo de 2021 y continuaba desempeñándolo para el 20 de noviembre de 2021, acorde con la información suministrada por la Alcaldía de Medellín.

JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.042.769.852, en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín para la fecha de los hechos cuestionados. Nombrado mediante Decreto No. 382 del 12 de mayo de 2021 y acta de posesión No. 644 del 21 de mayo de 2021.

FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.647.048, en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía de Medellín, para la fecha de los hechos cuestionados. Nombrado mediante Decreto No. 138 del 17 de febrero de 2021 y acta de posesión No. 589 del 26 de febrero de 2021.

Lo anterior conforme a la información y documentación suministrada por la Alcaldía de Medellín, que permite encontrar acreditada la identificación e individualización de los servidores públicos investigados, para la época de los hechos cuestionados.[1]

III. ANTECEDENTES PROCESALES

3.1. Origen de la actuación disciplinaria.

MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA presentó queja en la personería de Medellín para que se investigara las posibles irregularidades que involucraban a los servidores JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín y JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, subsecretario de grupos poblacionales de esa secretaría, relacionadas con la reunión del 8 de agosto de 2021, en la que se incurrió en un posible proselitismo político y solicitudes indebidas a los servidores públicos presentes, al pedirles aportes en dinero come membresía de la corporación (EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS) para respaldar causas políticas.

3.2. indagación preliminar

El 16 de noviembre de 2021, con radicado 859119354 la Personería Delegada 17D del Área disciplinaria de la Personería de Medellín inicio indagación preliminar contra JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ. Secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín y a JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, subsecretario de grupos poblacionales de esa misma secretaría.

Se allegó al expediente las diligencias radicadas con IUS E-2021-550226-IUC-D-2021-2110430 relacionadas con la queja de María del Pilar Rodríguez Chona contra Juan Daniel Pulgarín Correa, relacionada con la renuncia a su cargo como directora técnica de la unidad de la niñez. Por auto de 22 de noviembre de 2021, la Procuraduría Provincial del Valle de Aburrá las remitió a la Personería de Medellín, para lo fines pertinentes.

3.3. Investigación disciplinaria

El 8 de septiembre de 2022, ese despacho inicio investigación disciplinaria contra ambos servidores, estos son JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín y JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, subsecretario de grupos poblacionales de esa

[1] Folios 46, 86-88 cuaderno 1

misma secretaría. Asimismo, vinculó a FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, subsecretario de la secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía de Medellín.

3.4. cierre investigación y corre traslado para presentar alegatos precalificatorios

El 5 de mayo de 2023, la Personería de Medellín cerró la investigación y corrió traslado para presentación de alegatos precalificatorios. Únicamente el apoderado de los investigados JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ y JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA presentó alegatos, en el que solicitó la terminación y archivo de las diligencias.

3.5. Archivo de la actuación disciplinaria

El 22 de febrero de 2024, se archivó la actuación disciplinaria, decisión contra la cual la quejosa interpuso recurso de apelación.

El 20 de marzo siguiente, el Personero Auxiliar Distrital de Medellín encontró procedente revocar el archivo, al advertirse lo siguiente:

> «[...] Por lo hasta aquí expuesto y contrario a lo manifestado por el Personero 170 que ordenó el archivo definitivo de la investigación, encuentra el Despacho que de la prueba recaudada sí se puede inferir que de forma velada se llevó a cabo una actividad proselitista que fue convocada bajo la idea de que se trataba de "una reunión de amigos" pero a la que materialmente le dieron connotación de una reunión de trabajo para tratar la coordinación de los asuntos territoriales entre 2 secretarías, pero que se vio interrumpida con la presentación y promoción de una Fundación a la que fueron invitados dos servidores públicos presentes y sin celular disponible como si se tratara de algo confidencial, cuando se supone conforme a lo declarado por los testigos que era una reunión de coordinación de los territorios [...]».

Por consiguiente, el proceso nuevamente quedó vigente y en etapa de investigación disciplinaria con cierre notificado, correspondiendo entrar a hacer la evaluación respectiva, la cual realizó la Procuraduría General de la Nación a través de la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal, quien asumió el conocimiento en virtud de la autorización de poder preferente efectuado por el señor Viceprocurador General de la Nación.

3.6. Designación funcionario especial. Poder preferente

El 29 de abril de 2024, la Viceprocuraduría General de la Nación dispuso de manera oficiosa ejercer el poder disciplinario, desplazar del conocimiento de la actuación disciplinaria a la personería Distrital de Medellín y asignar su conocimiento a la Procuraduría Disciplinaria de Instrucción 8: tercera para la Contratación Estatal. En virtud de lo anterior, se solicitó a la Personería de Medellín, la remisión de las diligencias a efectos de que este organismo de control prosiguiera su trámite. Las

diligencias fueron radicadas en la Procuraduría General con el registro IUS E-2024-277663 / IUC D-2024-3610771

3.7. Pliego de cargos.

Mediante auto de fecha 28 de mayo de 2024, la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal formuló pliego de cargos en contra de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ[2] identificado con c.c. 98 772 423, en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín, JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA[3] identificado con c.c. 1.042 769 852, en su condición de subsecretario de grupos poblacionales de la secretaria dé Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín, y FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR[4] identificado con c.c. 98 647 048 en su condición de subsecretario de gestión de bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos, respectivamente.

3.8. Remisión por competencia en etapa de juzgamiento

Mediante acta de entrega del 7 de junio de 2024, La Procuraduría Disciplinaria de Instrucción 8: tercera para la Contratación Estatal, remitió el expediente disciplinario en etapa de juzgamiento a la Procuraduría Delegada de Juzgamiento 2. Recibido en esta delegada el día 12 de junio de 2024

3.9. Acumulaciones y/o incorporaciones

El 31 de mayo de 2024, la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal mediante oficio No. 1434-2024 dirigido a la Procuraduría Provincial del Valle de Aburrá le indicó que en relación con el escrito con radicación en el SIGDEA de la PGN No. E-2024-315439 presentado por el señor FREDY AGUDELO BOLÍVAR, "... en lo relacionado con la supervigilancia, se informa que se dejará copia del escrito en el expediente IUS E-2024-277663 / IUC-D-2024-3610771, teniendo en cuenta que en decisión del 26 de abril de 2024, la Viceprocuraduría General de la Nación ordenó el ejercicio de poder preferente. La citada decisión se informó a la Procuraduría Provincial en oficio No. 1241-2024 del 30 de abril de los corrientes, en el que se solicitó la colaboración para que por intermedio se allegara a esta oficina el expediente que tramitaba la Personería de Medellín." (fls. 315 -334 c.p.2)

Mediante auto del 9 de julio de 2024 se ordenó la acumulación del expediente IUS-E-2022-017732 /IUC-D-2022-2206247, en etapa de investigación disciplinaria ordenada por auto del 26 de abril de 2024 por la Procuraduría Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa, contra los señores JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR en sus calidades de secretario de inclusión social, niñez y derechos humanos y subsecretarios de grupos poblacionales, gestión de bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín, respectivamente por el siguiente hecho

[2] La decisión fue notificada por correo electrónico y por correspondencia el 30 de mayo de 2024 según autorización visible fl 33 cp 1.
[3] La decisión fue notificada por correo electrónico el 30 de mayo de 2024 según autorización visible fl 65 cp 1.
[4] La decisión fue notificada por correo el 30 de mayo de 2024 según autorización visible f 123 cp 1.

disciplinariamente relevante: "*Exigir a funcionarios y contratista de la Alcaldía y específicamente, a la entonces directora de niñez de la subsecretaría de grupos poblacionales, adscrita a la secretaría de inclusión social, niñez y derechos humanos, Maria del Pilar Rodríguez Chona, entre el 8 y el 30 de agosto de 2021, contribuciones en dinero para apoyar el proyecto político del alcalde Daniel Quintero Calle.*"

Se anota que en el auto del 20 de junio de 2024, proferido por la Delegada de Instrucción Disciplinaria se ordenó que respecto de la investigación disciplinaria tramitada contra SANTIAGO PRECIADO GALLEGO en su condición de subsecretario técnico de inclusión social que también había sido cobijado con la decisión de apertura de investigación disciplinaria referida, se hiciera la expedición de la totalidad de copias del expediente objeto de la remisión para por parte de esa Delegada se continuara con la respectiva investigación respecto de este funcionario, la cual se adelanta para el radicado IUS-E-2022-017732 / **IUC-D-2024-3724467**

Por auto del 24 de julio de 2024 se ordenó incorporar el radicado IUS--E-2024-250255 / IUC-D-2024-3586874 remitido por la Procuraduría Provincial de Instrucción del Valle de Aburrá que contiene la solicitud de poder preferente del apoderado del investigado JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVARES, diligencias que pasan a conformar el cuaderno anexo 2 de este expediente.

Por auto del 15 de agosto de 2024 se ordena incorporar el radicado IUS-E-2024-260800 / IUC-D-2024-3595797 remitido por la Procuraduría Provincial de Instrucción del Valle de Aburrá que contiene la solicitud de ejercicio de poder preferente del investigado JUAN DANIEL PULGARIN, diligencias que pasan a conformar el cuaderno anexo 3 al expediente.

3.10. Fijación de procedimiento y descargos.

Mediante auto del 09 de julio de 2024, esta procuraduría Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2 de conformidad con el artículo 225A del CGD, se fijó el procedimiento ordinario para el presente proceso, por consiguiente, se le informó a los sujetos procesales para que, dentro de los 15 días siguientes a la notificación, presentaran sus descargos y solicitud probatoria.[5]

3.11. Negación de solicitudes de nulidad

Por auto del 15 de julio de 2024, se le comunicó a la doctora GLADIS AIDÉ BOTERO GÓMEZ, defensora técnica del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, que la solicitud de nulidad radicada el 03 de julio de 2024 se resolvería vencido el término para presentar descargos en conjunto con las demás solicitudes probatorias si las hubiere.[6]

[5] Folios 384-388 cuaderno principal 2
[6] Folio 423 cuaderno principal 2.

Por auto del 13 de septiembre de 2024, este Despacho se pronunció frente a las solicitudes de nulidad presentadas por la defensa de los señores FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR y JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, resolviendo negarlas por cuanto los hechos de las nulidades invocadas no comportan irregularidad sustancial que afecte la garantía del debido proceso (principio de trascendencia) y tampoco se determinó la existencia de un perjuicio cierto e irreparable (principio de acreditación).[7]

Este Despacho por auto del 27 de septiembre de 2024, se pronunció sobre el recurso de reposición presentado por el apoderado del señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ contra el auto que negó las solicitudes de nulidad decidiendo no reponer la decisión calendada el 13 de septiembre de 2024.[8]

3.12. Pruebas en juzgamiento

El 27 de septiembre de 2024, este Despacho accedió y decretó la práctica de las pruebas testimoniales y documentales solicitadas y aportadas; asimismo, negó la práctica de la inspección disciplinaria al proceso penal radicado 050016000248202159878 adelantado en la Fiscalía 196 Seccional de Medellín) y en su lugar dispuso requerir los elementos materiales probatorios a través de la prueba trasladada según lo indicado en el artículo 154 del CGD.[9]

3.13. Traslado para alegatos de conclusión.

Por auto del **25 de noviembre de 2024,** el Despacho consideró que no encontrándose irregularidades sustanciales que afecten el trámite de la actuación y no habiendo pruebas por practicar se debía continuar con el agotamiento de las etapas de juzgamiento disciplinario, y ordenó declarar el cierre probatorio y correr traslado para alegatos de conclusión por el término de diez (10) días hábiles, de conformidad con lo establecido en el artículo 225E del Código General Disciplinario.[10]

IV. CONSIDERACIONES GENERALES

4.1. Competencia

La Procuraduría General de la Nación, a través de la Procuraduría Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2, es competente para proferir el fallo de primera instancia dentro de las presentes diligencias, de conformidad con la competencia asignada por los artículos 12 y 13 del **Decreto 1851 de 2021**, en concordancia con los artículos 1° y 3° de la Ley 2094 de 2021 y la Resolución PGN 150 de 2022,

[7] Folios 564-580 cuaderno principal 3.
[8] Folios 612-616 cuaderno principal 3.
[9] Folios 624-632 cuaderno principal 3.
[10] Folios 1055-1062 cuaderno 5.

modificada por la Resolución 377 de 2022, en consideración a la autorización del ejercicio de poder preferente emitida el 29 de abril de 2024, por el señor Viceprocurador General de la Nación por la cual desplazó del conocimiento de la actuación disciplinaria a la personería Distrital de Medellín y asignar su conocimiento a la Procuraduría Disciplinaria de Instrucción 8: tercera para la Contratación Estatal.

Hechas las anteriores precisiones y habiéndose agotado el acopio probatorio, como también no evidenciándose configuración de causal alguna de nulidad procesal, corresponde a este despacho competente evaluar y decidir respecto de la presente investigación, en consecuencia, entrará a tomar la decisión que en derecho corresponda.

V. CARGOS FORMULADOS

5.1. Formulación de pliego de cargos respecto al señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ

Primer cargo

> " Se reprocha al investigado JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber incurrido en indebida participación en política, toda vez que convocó a reunión a servidores públicos, de la Alcaldía Distrital, mediante citación enviada a través de WhatsApp, para el domingo 8 de agosto de 2021, inicialmente con el propósito de compartir una celebración en el barrio El Poblado de Medellín y al mismo tiempo abordar temas de articulación de acciones institucionales de la Alcaldía, espacio que fue usado para promocionar y respaldar la causa del movimiento político "INDEPENDIENTES", mediante la presentación de la Corporación o Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", poniendo de presente a los servidores públicos asistentes la invitación a realizar aportes económicos que permitieran financiar las actividades de esa organización, con lo cual se garantizaba la continuidad del mencionado movimiento político.
>
> Al parecer, el aquí investigado utilizó su empleo, su mando y su posición de directivo de la Secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos, para presionar al personal subalterno presente en la reunión, a respaldar una causa política, mediante el apoyo financiero a la citada corporación, con lo cual se buscaba la continuidad del movimiento político "INDEPENDIENTES", del que formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO.
>
> Lo anterior, en consideración a las manifestaciones realizadas bajo la gravedad de juramento de la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA. Por lo tanto, se considera hasta este momento procesal que el presunto proceder irregular desplegado por el investigado se encuentra proscrito y es constitutivo de falta disciplinaria".

De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, se le endilgó la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 40 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, reproducido en el numeral 2 del artículo 60 del CGD, que constituye falta gravísima para todo servidor

público: «**Utilizar el empleo para presionar** a particulares o **subalternos a respaldar una causa** o campaña **política** o influir en procesos electorales de carácter político partidista»., calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO

Segundo cargo

> "Se reprocha al investigado, JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, toda vez que convocó a reunión a servidores públicos de la Alcaldía Distrital, mediante citación enviada a través de WhatsApp, el domingo 8 de agosto de 2021, en el barrio El Poblado de Medellín, inicialmente con el propósito de compartir una celebración y abordar temas institucionales de sú dependencia; no obstante, en el desarrollo de la reunión el investigado utilizó el espacio para promover la presentación de una fundación o corporación y fomentar la realización de aportes de recursos económicos por parte de los servidores públicos asistentes, con lo cual se financiaría su funcionamiento.
>
> Al parecer, su comportamiento quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no prevén impulsar organizaciones de carácter particular, ni su presentación y promoción, como tampoco fomentar el aporte de dinero por parte de servidores públicos de la administración distrital, menos aún de sus subalternos, para el financiamiento de sus actividades u objeto".

De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, se le endilgo la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU norma vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, por *"Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante»*. calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO

5.2. Formulación de pliego de cargos respecto al señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA

Cargo único

> "Se reprocha al investigado, **JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA,** quien se desempeñaba como subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo, grado 02 de la administración Distrital, para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, toda vez que el 9 de agosto de 2021, requirió a la servidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, que le informara para cuándo realizaría la consignación de $800.000, que correspondía a un aporte económico para apoyar el financiamiento de actividades de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", acorde con la reunión realizada en el Barrio El Poblado el domingo 8 de agosto de 2021.

Como consecuencia de lo anterior, al parecer, la quejosa tuvo que presentar la renuncia a su cargo de directora técnica de esa subsecretaria, el 7 de octubre de 2021, al sentir que 'la negativa a dar el aporte, le generó una condición difícil para continuar en su cargo.

Con el presunto proceder irregular desplegado, el implicado, al parecer, quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su empleo y sus funciones no prevén ni fomentar el aporte de dinero por parte de servidores públicos de la administración distrital a organizaciones de carácter particular, ni menos aún de los subalternos, para el financiamiento de sus actividades u objeto".

De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, se le endilgo la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU norma vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, por *"Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».* calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO

5.3. Formulación de pliego de cargos respecto al señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR

Cargo único

"Se reprocha al investigado, FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, subsecretario de gestión de bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, ejercer la potestad que le otorgaba su cargo y sus funciones, para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución política, la ley y el Manual de Funciones, toda vez que se valió de su posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de la reunión convocada por el secretario de Inclusión social, familiar y derechos humanos, el domingo 8 de agosto de 2021. Al parecer, el funcionario investigado prestó la casa o el inmueble ubicado en el Barrio El Poblado de Medellín, para que se desarrollara la citada reunión, y recogió el celular de los servidores públicos asistentes a efectos de colocarlos en una caja de plástico transparente o traslúcida, con lo cual estos últimos no tendrían a la mano sus dispositivos, mientras se abordaba la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se les ponía de presente la realización de aportes en dinero, para financiar sus actividades. Con su presunto proceder irregular, quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no le habilitan para que despliegue su rol y sus potestades al servicio de los intereses de una organización de carácter particular, ni para atribuirse la tarea de tomar los dispositivos celulares de los servidores públicos sin que mediaran razones debidamente justificadas. Se considera que la conducta presuntamente irregular puede ser constitutiva de falta disciplinaria".

De conformidad con la anterior formulación de cargos, a FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR se le endilgo la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU norma vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, por *"Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».* calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO

VI. ARGUMENTOS DE DEFENSA

6.1. FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR

6.1.1. Descargos.

La Dra. Gladis Aidé Botero Gómez, apoderada de FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, plasmó su argumentación así:

"De la imputación resulta obvio que el reproche se fundamenta según el funcionario que formuló los cargos en lo siguiente:

- Que el investigado **ejerció** la potestad que le otorgaba su cargo y sus funciones, **para finalidades diferentes** a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, porque para la PGN el señor AGUDELO BOLÍVAR se valió de su posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de una reunión convocada por el Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, el domingo 8 de agosto de 2021.

- Que el investigado, utilizando la potestad y las funciones de su cargo como subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, "...prestó la casa o el inmueble ubicado en el Barrio El Poblado de Medellín, para que se desarrollara la citada reunión, y recogió el celular de los servidores públicos asistentes a efectos de colocarlos en una caja de plástico transparente o traslucida, con lo cual estos últimos no tendrían a la mano sus dispositivos, mientras se abordaba la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se les ponía de presente la realización de aportes en dinero, para financiar sus actividades...".

- Que, según la acusación de la PGN, con el anterior proceder la entidad investigadora en fase de instrucción consideró irregular el comportamiento del señor AGUDELO BOLÍVAR, porque "... quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no le habilitan para que despliegue su rol y sus potestades al servicio de los intereses de una organización de carácter particular, ni para atribuirse la tarea de tomar los dispositivos celulares de los servidores públicos sin que mediaran razones debidamente justificadas. Se considera que la conducta presuntamente irregular puede ser constitutiva de falta disciplinaria...".

La defensa está de acuerdo con el hecho, en general, que por parte de cualquier servidor público se quebrantan deberes funcionales cuando ese servidor, utilizando las potestades del cargo, utiliza esas potestades para servir intereses particulares.

Pero ello no sucedió en este preciso caso con el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, como se demostrará con las pruebas que se solicitan, porque mi representado NUNCA utilizó las potestades de su cargo, enmarcadas en sus deberes funcionales, para servir intereses particulares. Y menos aún FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR hizo uso del PROPÓSITO PRINCIPAL de esos deberes funcionales, para conseguir finalidades distintas a las contenidas en esos deberes funcionales.

Teniendo en cuenta lo anterior la defensa se ve obligada a resaltar, para efectos probatorios, cuáles eran los deberes funcionales del investigado AGUDELO BOLÍVAR, en su calidad de Subsecretario de Gestión de Bienes, encontrando que, como está acreditado en el expediente – y así lo resaltó la misma Procuraduría Delegada de Instrucción en el pliego de cargos -, sus deberes funcionales tenían un PROPÓSITO PRINCIPAL que era el siguiente:

> "...Gestionar, planear, coordinar y controlar políticas, planes, programas y proyectos que garanticen de manera integral la incorporación, destinación y disposición de bienes muebles e inmuebles fiscales de la entidad, mediante la implementación de estrategias, modelos, métodos, instrumentos y herramientas apropiadas, con el propósito de lograr la Administración y mantenimiento de Bienes Muebles e Inmuebles fiscales, contribuyendo al logro de metas del Plan de Desarrollo y el marco de la normativa vigente...".
>
> Teniendo en cuenta ese propósito principal, que hemos de entender como la herramienta para el efectivo desarrollo de las potestades del cargo y función que para el año 2021 ejercía el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín – así también lo entendió la PGN en la imputación disciplinaria -, la defensa trae a colación lo que significa, a la luz de la doctrina y el derecho colombiano, un BIEN FISCAL.
> (...)

Resalta esta defensa que la Ley 1801 de 2016, mediante la cual se expide el Código Nacional de Policía y Convivencia, establece que para los efectos de dicho Código "...Se entiende por bienes fiscales, además de los enunciados por el artículo 674 del Código Civil, los de propiedad de entidades de derecho público, cuyo uso generalmente no pertenece a todos los habitantes y sirven como medios necesarios para la prestación de las funciones y los servicios públicos, tales como los edificios, granjas experimentales, lotes de terreno destinados a obras de infraestructura dirigidas a la instalación o dotación de servicios públicos y los baldíos destinados a la explotación económica..." (Art. 139, parágrafo 1).

Por tanto, si lo que la Procuraduría le reprocha a mi defendido en este expediente es que presuntamente utilizó las potestades de su cargo o función para una finalidad distinta a las normas que orientaban sus deberes funcionales, entonces lo que se tiene que demostrar en este proceso es si con fundamento en esas potestades -las que están descritas en su manual de funciones-, esto es, las derivadas de su cargo como Subsecretario de Bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín, el señor AGUDELO BOLÍVAR, apoyado en esas potestades, presuntamente dio una finalidad distinta a la "... destinación y disposición de bienes muebles e inmuebles fiscales de la entidad...", o que mi defendido utilizó su cargo o función para un fin distinto o diferente a su función, la que tenía que ver "... con el propósito de lograr la Administración y mantenimiento de Bienes Muebles e Inmuebles fiscales...", entendidos esos bienes fiscales como los de propiedad de la Alcaldía Distrital de Medellín.

Teniendo en cuenta lo anterior la defensa encuentra que, al momento de imputarle cargos a mi defendido, por parte de la Procuraduría se adujo, textualmente que para la presunta comisión de la conducta cuestionada se utilizaron dos tipos de bienes, así: Un bien inmueble – "... casa o el inmueble ubicado en el Barrio El Poblado de Medellín – y un bien mueble-"caja de plástico transparente o traslucida..."-.

Finalmente, señaló que no hay ninguna prueba que demuestre que la reunión privada que se realizó el día 08 de agosto de 2021 era o no un bien inmueble fiscal como tampoco se había acreditado que la caja de plástico transparente o traslucida era un bien mueble fiscal.[11]

6.1.2. Alegatos de Conclusión.

Mediante correo electrónico del 02 de diciembre de 2024, la doctora GLADIS AIDÉ BOTERO GÓMEZ, en su calidad de apoderada del investigado FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, presentó memorial de alegatos de conclusión, solicitando se adoptara una decisión absolutoria a favor de su representado por cuanto el recaudo probatorio demuestra sin duda alguna que el señor AGUDELO BOLÍVAR no incurrió en falta disciplinaria alguna.[12]

La argumentación de la defensa técnica tuvo en cuenta tres aspectos fundamentales: (i) *La importancia de la solicitud probatoria y la aceptación de esa solicitud por parte de la Procuraduría; (ii) El resultado de la prueba aceptada por la Procuraduría, que fue allegada ilegal y oportunamente al expediente; (iii) La prueba recolectada frente a la imputación disciplinaria realizada contra el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR* presentados en los siguientes términos:

(I) ***La importancia de la solicitud probatoria y la aceptación de esa solicitud por parte de la Procuraduría General de la Nación***

"[...] Así las cosas, cuando en este expediente la Procuraduría General de la Nación ACEPTÓ, en etapa de juzgamiento disciplinario, la práctica de todas y cada una de las pruebas que en su momento esta defensa solicitó para desvirtuar la imputación que se había realizado en contra del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, resultó suficientemente claro que en virtud de esa aceptación la misma Procuraduría, conforme a lo planteado por la defensa en esa solicitud probatoria, admitió que dichas pruebas documentales sí eran conducentes y pertinentes para dilucidar los hechos objeto de investigación en este expediente, pues si así no lo hubiese considerado la Procuraduría simplemente habría negado su práctica, lo cual en este caso no sucedió. [...] En conclusión, respecto de este primer aspecto, la IMPORTANCIA de la prueba recolectada por solicitud de esta defensa técnica, tiene la aptitud probatoria suficiente para demostrar -como más adelante lo demostrará esta defensa- que la imputación disciplinaria que en su momento se realizó por parte de la dependencia instructora disciplinaria en contra del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, no está llamada a prosperar."

(II) ***El resultado de la prueba aceptada por. la Procuraduría, que fue allegada legal y oportunamente al expediente***

"En el cuaderno No. 5 del proceso disciplinario aparece, entre los folios 1033 y 1034, frente y vuelto, la respuesta a cada una de las pruebas que solicitó esta defensa técnica, cuya incorporación al proceso legalmente aceptó la Procuraduría General de la Nación.

---

[11] Folios 460-468 cuaderno principal 3.
[12] Folios 1089-1096 cuaderno principal No. 6

En efecto, el día 21 de noviembre de 2024 la doctora BEATRIZ HELENA GOMEZ ARANGO, funcionaria del Municipio de Medellín, actuando como servidora púbica a nombre de la "...Unidad Administración de Bienes Inmuebles — Subsecretaria: de Gestión de Bienes — Secretaria de Suministros y Servicios...", le certificó a la Procuraduría, en concreto, lo siguiente:

> Que el Municipio de Medellín NO es propietaria de una casa de habitación o de un BIEÑ INMUEBLE FISCAL ubicado en la Unidad Residencial San Luis de La Calera, lugar donde se realizó una reunión el día 08 de agosto de 2021.

> Que "...en los archivos de la Unidad Administración de Bienes Inmuebles, no se encuentra la existencia de contrato de comodato o arrendamiento que tenga por objeto la casa 115 y no 15 de la Calle 6 No., 14 -61, Unidad Residencial San Luís de la Calera..."

> Que el Municipio de Medellín NO es propietario de ningún BIEN MUEBLE FISCAL que tenga las características de "...una caja de plástico transparente o traslúcida. ...", como la que informalmente se utilizó en una reunión del 08 de agosto de 2021 para voluntariamente depositar, por parte de los asistentes a esa reunión, unos aparatos telefónicos.

> Que "...Verificada la información requerida, no se haya acto administrativo en ejercicio de funciones por parte del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, que tuviera como fin convocar a reunión oficial el domingo ocho (8) de agosto del año 2021...".

> Que revisados los archivos de la dependencia donde laboró el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, NO se encontró prueba o evidencia que demuestre que dicha persona, en su calidad de Subsecretario de Bienes de la Alcaldía de Medellín, hubiese convocado a una reunión oficial para el día domingo 08 de agosto de 2021.

Lo anteriormente relacionado, lo cual fielmente corresponde al resumen de lo certificado por una entidad oficial, en este caso por parte de la entidad pública Alcaldía Distrital de Medellín, donde laboró el señor AGUDELO BOLÍVAR, es una prueba respecto de la cual no existe tacha alguna en este expediente que permita inferir, mínimamente, que lo certificado por la doctora BEATRIZ HELENA GÓMEZ ARANGO, servidora pública, no corresponda a la realidad.

En síntesis, este elemento probatorio incorporado al proceso legalmente tiene vocación para ser valorado y/o analizado a favor de FREDY ALFONSO AGUDELO BOLIVAR, de cara a la imputación que en su momento se realizó en su contra, la que claramente se concretó al hecho que supuestamente el disciplinable habría utilizado las potestades de su cargo para una finalidad distinta a sus deberes funcionales, lo cual, lo anticipa esta defensa, no es cierto".

(III) ***La prueba recolectada frente a la imputación disciplinaria realizada contra el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR***

"Así las cosas, para entender la posición de la defensa técnica, se resumirán en apartes separados el reproche disciplinario, según lo indicado por el funcionario que formuló los cargos, para seguidamente la defensa técnica exponer sus argentos frente a lo reprochado, así:

Manifestó la oficina instructora que AGUDELO BOLÍVAR presuntamente ejerció la potestad que le otorgaba su cargo y sus funciones, para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, porque para la PGN el señor AGUDELO BOLÍVAR se valió de su posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de una reunión convocada por, el secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, el domingo 8 de agosto de 2021.
Frente a lo anterior la defensa técnica ha demostrado, con prueba, que mi representado NO se valió de su posición directiva para facilitar la organización y desarrollo de una reunión. No fue él, siquiera, quien convocó a esa reunión.

Huérfana de prueba estuvo la imputación que en su momento realizó la oficina instructora de la Procuraduría en contra del señor AGUDELO BOLIVAR. Por el contrario, ya en sede de juzgamiento, la misma Procuraduría cuenta con prueba legal y oportunamente allegada a este expediente que deja sin piso la imputación.

Muy fácil resulta imputar cualquier conducta en materia disciplinaria. Pero se equivocó la oficina instructora cuando sin prueba textualmente afirmó, en los cargos, que el señor AGUDELO BOLÍVAR "...se valió de su posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de la reunión convocada por el secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, el domingo 8 de agosto de 2021...".

Debe esta defensa advertir con respeto, pero con firmeza, que esa apreciación, que está inmersa en los cargos, resultó equivocada. La prueba allegada al expediente arroja como resultado una verdad que quedó suficientemente demostrada con sendas certificaciones que se obtuvieron por solicitud de esta defensora, con legal respaldo de la misma oficina de juzgamiento de la Procuraduría: El señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, como servidor público, NUNCA se valió de su posición directiva para facilitar la reunión que se cuestiona en este expediente.

De ahí se concluye, entonces, la latente imprecisión en que se incurrió al momento de imputar cargos a mi representado AGUDELO BOLÍVAR, situación que no le extraña a esta defensora que haya ocurrido, lo anuncio con respeto, porque esa imputación fáctica no contaba con prueba que la respaldara.

Dijo la oficina instructora que el investigado AGUDELO BOLÍVAR, utilizando la potestad y las funciones de su cargo como subsecretario de gestión de bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, "...prestó la casa o el inmueble ubicado en el Barrio El Poblado de Medellín, para que se desarrollara la citada reunión, y recogió el celular de los servidores públicos asistentes a efectos de colocarlos en una caja de plástico transparente o traslúcida, con lo cual estos últimos no tendrían a la mano sus dispositivos, mientras se abordaba la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se les ponía de presente la realización de aportes en dinero, para financiar sus actividades...".

Respecto de lo anterior esta defensa ha demostrado, también con prueba, que el señor AGUDELO BOLÍVAR NO utilizó las potestades y/o funciones de su cargo como Subsecretario de la Suministros y Servicios, para prestar bienes muebles o inmuebles de propiedad del Municipio de Medellín, entiéndase BIENES FISCALES, para actividades distintas al servicio de lo público.

Quedó demostrado, porque así lo certificó la Alcaldía de Medellín, que el BIEN INMUEBLE -casa de habitación ubicada en un conjunto residencial del Barrio El Poblado de Medellín-, como también otro BIEN MUEBLE -una caja transparente y traslúcida-, NO eran -ni son- BIENES FISCALES cuya guarda y administración estuvieran a cargo del señor AGUDELO BOLÍVAR, de conformidad con las funciones oficiales que le eran propias.

Así las cosas, resulta más que evidente que, en etapa instructiva, la imputación disciplinaria incurrió en palpable equivocación cuando argumentó, sin prueba, que mi defendido supuestamente utilizó las potestades de su cargo prestando una casa de habitación, así como una caja transparente y traslúcida, para realizar una reunión privada.

Y es que posiblemente se hubiese cometido una falta disciplinaria si en efecto la casa de habitación -y hasta la caja transparente y traslúcida-hubiesen sido BIENES FISCALES propiedad de la Alcaldía de Medellín, respecto de los cuales tuviera injerencia -por razón de sus funciones- el señor AGUDELO BOLÍVAR. Pero sucede que no. Esos bienes NO eran bienes fiscales, máxime que ni siquiera estaban bajo la guarda del disciplinado en su condición de servidor público, así fuera por vía de un contrato o por vía de un comodato.

La prueba documental demostró, sin tacha, que esos bienes -uno mueble y otro inmueble- NO le pertenecían bajo ningún título a la Alcaldía de Medellín. Dicho de otro modo, NO ERAN BIENES FISCALES.

Por ello si tales bienes no eran fiscales porque, como quedó demostrado, no le pertenecían a la Alcaldía de Medellín, era imposible que respecto de esos bienes el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR pudiera ejercer sus potestades y/o funciones como servidor público, sobre todo teniendo en cuenta el propósito principal de sus funciones como Subsecretario de Gestión de Bienes y de Suministros y Servicios.

En conclusión, el funcionario de instrucción imputó unos cargos al señor AGUDELO BOLÍVAR sin contar con prueba que demostrara, mínimamente, que el disciplinable posiblemente había hecho indebido uso de unos bienes fiscales en razón de sus deberes oficiales. (...)

El señor AGUDELO BOLÍVAR nunca quebrantó sus deberes funcionales, en la medida que ni el propósito de su cargo, y menos sus deberes funcionales, fueron utilizados para roles distintos a los que le demandaban obediencia como servidor estatal. (...)

Enseña el artículo 147 del CGD que "...Toda decisión interlocutoria y el fallo disciplinario deben fundarse en pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso por petición de cualquier sujeto procesal o en forma oficiosa. La carga de la prueba corresponde al Estado..".

Teniendo en cuenta la normatividad disciplinaria aplicable por imperativo legal, la defensa solicita a la Procuraduría, con profundo respeto, que en este expediente la decisión de fondo se adopte con fundamento en las pruebas legalmente producidas y aportada al proceso, en lo que tiene que ver con el cuestionamiento que la oficina instructora hizo en contra de mi representado el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

La decisión, en derecho y en justicia, no puede ser distinta que ABSOLVER a mi representado. Esa es la solicitud de esta defensora en lo presentes alegatos de conclusión, solicitud que se encuentra soportada con la prueba que fue solicitada en descargos y la cual, por considerarla pertinente y conducente, fue legalmente aceptada y decretada por la misma Procuraduría General de la Nación." (...)

6.2. JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ

6.2.1. Descargos

El Dr. Juan Felipe Criollo Figueroa, apoderado de confianza del investigado JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, presentó los descargos se presentaron en los siguientes términos:

1. Argumentos frente al primer cargo formulado

"a.- Ausencia de prueba que demuestre objetivamente la comisión de una falta disciplinaria.

"Se considera que hay falta de prueba que demuestre objetivamente la comisión de la falta disciplinaria. Esta falta de prueba se da porque, revisado el pliego de cargos y las pruebas que lo fundamentan, la Procuraduría Delegada de Instrucción se basa exclusivamente en la declaración de MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA (...)".

Indicó que con el material probatorio recaudado resulta imposible concluir que su prohijado hubiese incurrido en algún comportamiento disciplinable, por cuanto la única prueba de las que obran en el plenario que corrobora una supuesta intervención en política por parte del señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, es la declaración de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA.

Que dicho testimonio no era creíble por cuanto tenía un posible ánimo vindicativo en contra de su representado, debido a que su rendimiento laboral era insuficiente y le fue solicitada su renuncia.

Y como prueba de lo expresado trae a colación los testimonios de los señores JAVIER AUGUSTO RUÍZ MUÑOZ, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO y ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO, resultando claro que la salida del cargo de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA no se dio como consecuencia de que ésta no hubiese hecho el aporte a la fundación, sino a su bajo desempeño laboral, el cual era notado por varios de sus compañeros de trabajo.

También señaló que la señora RODRÍGUEZ CHONA, si consignó a la fundación tal como lo refirió en su declaración el señor ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO, quedando en ese caso sin peso la declaración de la señora RODRÍGUEZ CHONA.

Solicitó que fuera tenido en cuenta como prueba documental el mensaje del día 8 de mayo de 2021 en la que la quejosa se dirigió a su representado expresando que la administración le dio la espalda por su inclinación, admiración y lealtad a los independientes.

En segundo lugar, indicó que el testimonio de la quejosa no era creíble toda vez que contrastando con las demás pruebas que se practicaron en la investigación, su relato no era consistente ni

verificable. Que en las declaraciones de los señores JAVIER AUGUSTO RUÍZ, ALTER DIXON GÓMEZ, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO y LUIS GUILLERMO BRAND, se denota que la reunión del 08 de agosto de 2021 no tenía un fin particular, pues ese día se desarrollaron diferentes actividades, entre otras se destaca la celebración del baby shower de su representado, un almuerzo organizado entre todos y la presentación de una fundación que apoyaba a jóvenes, lo que demostraba las claras contradicciones de la quejosa.

Posteriormente se refirió a que la Sra. Rodríguez había manifestado que la presentación de la fundación tenía relación con el movimiento político independientes y que se les había pedido a los asistentes apoyar económicamente a la misma, lo cual no fue corroborado por los declarantes.

Indica que se puede concluir que la reunión del 08 de agosto de 2021 no tuvo carácter obligatorio, que el encuentro convocado no tenía fin especifico, que la corporación presentada no tenía tintes políticos, que no hubo presiones para que los asistentes apoyaran a la fundación y que no hubo represalias en contra de las personas que no aportaron.

Señala que de lo abordado se podía indicar que la formulación de cargos al señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ no tenía sustento probatorio, salvo lo manifestado por la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, lo cual no era suficiente para predicar en su representado La comisión de un comportamiento disciplinable, recordando que de conformidad con la sentencia SP2746-2019 de la Corte Suprema de Justicia, la valoración de la prueba testimonial sigue un esquema reduccionista, lo que significa que las declaraciones de un testigo deberán ser creídas solo si hay un mínimo de elementos que permitan corroborarla.

Agrega que en estricto sentido la Corte indica:

> "Como establece la máxima procesal "los testigos no se cuentan, sino que se pesan", expresión con la que se quiere significar que lo importante no es el número de personas que concurra a afirmar o infirmar un hecho sino la coherencia y corroboración con las demás pruebas de cada testimonio.
>
> Lo anterior porque el sistema procesal colombiano se adscribe al sistema de valoración racional fundado en el principio de la sana critica acorde con el cual, el funcionario judicial debe valorar la prueba contrastándola con los restantes medios".
>
> Como se ha indicado, en múltiples apartados, el dicho de la quejosa contrario a lo indicado por la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal, no fue ratificado por ninguno de los testigos llamados a declarar en el curso de la investigación previa, de hecho, lo contradicen absolutamente, por lo que sería imposible imprimirle el valor probatorio que pretende dársele.

En un capítulo denominado "*Imposibilidad de estructurar la falta endilgada por inexistencia de los elementos normativos del tipo*", señaló que se demuestra que para la época de los hechos no existía ninguna campaña política que apoyar, lo que hace que la conducta sea atípica.

> "De conformidad con el pliego de cargos del 28 de mayo de 2024, el primer cargo formulado a mi representado está tipificado en el numeral 2 del artículo 60 de la Ley 1952 de 2019, el cual indica:

ARTÍCULO 60. FALTAS RELACIONADAS CON LA INTERVENCIÓN EN POLÍTICA.
2.- Utilizar el empleo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político partidista.

Para la subsunción típica de este cargo, que recordemos, en la Ley 734 se establecía en el numeral 40 del artículo 48, el Consejo de Estado[13] ha indicado lo siguiente:

"Frente al artículo 48-40 del CDU, la Procuraduría debió haber definido (i) en que consiste la "utilización del empleo", (ii) en que consiste la acción de "presionar", (iii) quienes están incluidos dentro de las nociones de "particulares" y de "subalternos", (iv) en que consiste la acción de "respaldar una causa política", (v) en que consiste la acción de respaldar una campaña política" y (vi) en que consiste la acción de "influir en procesos electorales de carácter político partidista", teniendo en cuenta las definiciones legales y las interpretaciones jurisprudenciales de los conceptos de "subalterno", "causa política", "campaña política y "proceso electoral".

De lo consignado en el pliego de cargos se observa que la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal no cumplió con la carga argumentativa necesaria para considerar que JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ presionó a sus subalternos a respaldar una causa o campaña política, pues no indica de que forma uso su empleo para ejecutar acciones disciplinables, así como tampoco explicó en que había consistido la supuesta presión que ejerció.

Además, hay que tener en cuenta que para la fecha d ellos hechos, esto es agosto de 2021, no se encontraba en curso ninguna campaña electoral, ante la ausencia de elecciones programadas para ese año, por lo que no habría campaña o movimiento político que apoyar. Así mismo, tampoco existe un partido político que se denomine "El Futuro se Parece a Nosotros", por lo que el juicio de tipicidad realizado en el auto de cargos claramente parte de criterios de interpretación extensivos.

De lo anterior se desprende que no hubo un proceso de subsunción típica riguroso, ya que no se observan delimitados los elementos normativos que integran la falta imputada. (...)".

2. Frente al segundo cargo

Luego de transcribir la tipificación – norma, señaló que esa falta disciplinaria hacía referencia a la figura denominada "desviación de poder", la cual de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado[14], se presenta cuando la atribución de que está investido un funcionario se ejerce hacía un fin distinto del previsto en la Ley, y que quien la alega debe demostrar que le funcionario público ejerció su función con el propósito de buscar una finalidad contraria a los intereses públicos o sociales.

Que a su juicio no se advierte que su prohijado haya ejercido sus funciones para conseguir una finalidad diferente o contraria a los interés públicos o sociales,

[13] Consejo de Estado, Sala de lo contencioso administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Rad. 20130011700. C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.
[14] Consejo de Estado. Sentencia 2014-00137 de 2020. CP. Rafael Francisco Suárez Vargas.

máxime si se tiene en cuenta que, para la fecha de los hechos, éste se encontraba separado de sus funciones, que el encuentro era informal sin fin específico, no era de tipo laboral y la asistencia no era obligatoria, por lo que nada impedía que se efectuara la presentación de una fundación, razones por las cuales el segundo cargo formulado no está llamado a prosperar.[15]

6.2.2. Alegatos de conclusión.

Por correo electrónico del 12 de diciembre de 2024, el doctor FRANCISCO JAVIER DÍAZ CAÑAS, apoderado de confianza del disciplinable JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, presentó los alegatos de conclusión en los cuales señaló que no se probó la responsabilidad disciplinaria del señor RAMÍREZ ÁLVAREZ, en los dos cargos endilgados y por el contrario la balanza se inclinó en desfavor de la quejosa quien mediante denuncia tendenciosa y suspicaz desgastó el aparataje judicial estatal.[16]

> "Tal como se dejó ver en el proceso, con los tópicos que se probaron, se venía advertir que el despacho NO probaría la responsabilidad disciplinaria del señor Juan Pablo Ramírez Álvarez, en los dos cargos endilgados a saber el PRIMERO "Utilizar el empleo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político partidista" y el SEGUNDO "haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones". Porque la investigación palidecería con lo que se debatiría probatoriamente, no se llegaría al conocimiento de certeza que no es más que un estándar objetivo y de razonabilidad para adoptar una sentencia desfavorable, pues dicho estándar no es una mera expresión grandilocuente o una moda del legislador y que haya consagrado bajo el principio de legalidad en los códigos sustanciales y procedimentales colombianos en materia disciplinaria, sino un exigencia legal, verificable y controlable, siempre y cuando los señores procuradores de la República y los actores procesales, profundicemos sobre cuestiones de lógica, epistemología y semiótica , como reconstrucción de una verdad probable."
>
> "Conforme a la dogmática universal referente al "in dubio pro disciplinado", al igual que el "in dubio pro reo" emana de la presunción de inocencia, pues ésta implica un juicio en lo que atañe a las pruebas y la obligación de dar un tratamiento especial al procesado, en el caso en particular, las conductas NO encuadran en el tipo estructural, se derrumba su estructura conductual y por ende se cerraron todas las dudas que tenía el operador disciplinario primigenio, pues no quedó una sola laguna, ningún manto de duda es disfavor de Juan Pablo Ramírez Álvarez en los dos cargos imputados, por el contrario, la balanza deberá inclinarse en disfavor de la quejosa, señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, quien mediante denuncia TENDENCIOSA Y SUSPICAZ, desgastó el aparataje judicial estatal tanto en lo penal como en lo disciplinario, con argumentos FALACES (...)."
>
> Centraremos los alegatos finales, de forma concatenada y secuencial, atacando los dos cargos endilgados y lo haremos desde LO FACTICO, LO PROBATORIO Y LO LEGAL, cuyo

[15] Folios 470-492 cuaderno principal 3.
[16] Folios 1097-1115 cuaderno principal No. 6

norte además que nodular, es mostrar al despacho que la conducta que se investigó es ATIPICA, que ni siquiera se debió avanzar en la investigación y aunque se dejó avanzar hasta esta etapa, no queda otro remedio jurídico que conminar al despacho, a emanar un sentido de fallo ABSOLUTORIO, valorando en conjunto la prueba, sin sesgos, dando aplicación directa a la ley sustancial y debido proceso, desde la lógica, la semiótica y la epistemología, toda vez que nunca se rompió el principio de la inmediación ni de la concentración, de hecho los interrogatorios de descargos fueron "express" y pudo presenciar la delegada, la claridad, las expresiones y lenguaje no verbal, los gestos, la sinceridad testimonial, sin tacha de mendacidad, que deberán ser enfrentados con el núcleo fáctico que expuso la quejosa"

i. DESDE LO FÁCTICO

"Se demostró y probó, que los hechos descritos por la quejosa NO OCURRIERON, los hechos descritos por la quejosa son fantasmagóricos, parece ser que cuenta algunas verdades pero las entremezcla con imprecisiones, que no es otra cosa que una mentira y mentir a las autoridades acarrea dos delitos que configuran conductas graves no excarcelables y con prohibición de subrogados, creemos que en el presente asunto, la quejosa mintió a las autoridades, empecemos pasando los hechos por el tamiz de la norma. Miremos:

" MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA presentó queja en la Personería de Medellín para que se investigaran las irregularidades que involucraban a los servidores JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, Secretario de Inclusión Social Familia y Derechos humanos de la Alcaldía de Medellín y JUAN DANIEL PULGA RIN CORREA Subsecretario de Grupos Poblacionales de esa Secretaría, relacionadas con la reunión del 8 de agosto de 2021, en la que se incurrió en un posible proselitismo político y solicitudes indebidas a los servidores públicos presentes, al pedirles aportes en dinero como membresía de la corporación «EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS», para respaldar causas políticas. (...)

De los presuntos hechos denunciados por RODRIGUEZ CHONA, se desprenden varios problemas jurídicos principales, que responden a preguntas abiertas simples, que tendrá que resolver el despacho, para determinar si se incurrió en la conducta o NO respecto de los dos cargos imputados, miremos:

1) ¿Si existió proselitismo político? es decir que si Juan Pablo Ramírez utilizó el empleo o cargo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político, la respuesta es NO

2) Si se realizaron solicitudes indebidas a los servidores públicos presentes, ¿al pedirles aportes en dinero como membresía de la corporación «EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS?, es decir, Juan Pablo Ramírez ejerció con ocasión de su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas, la respuesta es NO

3) Si la una y/o la otra se dieron para respaldar causas políticas?

No obstante, de lo anterior, se desprenden otros problemas jurídicos subsidiarios toda vez que se desprenden de los hechos denunciados, que se deberán resolver con filigrana jurídica, que son:

¿Si con ocasión de la reunión existió algún tipo de retención de los asistentes sin voluntad de los mismos? ¿Si existió algún tipo de constreñimiento ilegal? ¿Si la reunión fue de trabajo o fue simplemente informal de un círculo de amigos cercanos? ¿Si asistir a la reunión era obligatorio? y) Si no asistir a la reunión conllevaría a algún tipo de consecuencias? y por último ¿Si hubo exigencia de dádivas a cambio de algún asunto laboral o viceversa?

La respuesta es que NO, uno a uno de estos problemas jurídicos.

Continúo argumentando que estas preguntas muestran el nexo de causalidad entre la denuncia y lo que se probó en el proceso concluyendo que la queja está relacionada con la renuncia al cargo de Directora de la Unidad de la Niñez que fue solicitada a la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ.

Trajo a colación que en primera instancia hubo una decisión de archivo, considerando que fue una decisión ajustada a derecho, sin embargo al ser apelada por la quejosa, el despacho afirmó que "de la prueba recaudada si se puede inferir que de forma velada se llevó a cabo una actividad proselitista que fue convocada bajo la idea de que se trataba de "una reunión de amigos" pero a la que materialmente le dieron connotación de una reunión de trabajo para tratar la coordinación de los asuntos entre dos secretarías, pero que se vio interrumpida con la presentación y promoción de una Fundación a la que fueron invitados servidores públicos y sin celular disponible como si se tratara de algo confidencial.

Posteriormente transcribió la queja de la señora María del Pilar Rodríguez Chona, para destacar que en la misma existían dos falacias tales como la presencia del señor Juan David Vasco en la reunión, y que no había consignado un peso.

2. DESDE LO PROBATORIO

"Reza el aforismo jurídico "lo que no se probó, no existió" la exigencia en juicio disciplinario es ya de certeza, es más, se debe superar ese estándar, haciendo más exigente el análisis fenomenológico de la prueba, sin ningún tipo de parcialidad, sin sesgos, sin violaciones directas ni indirectas a la ley sustancial.

Del acervo probatorio incorporado al plenario, se DESVIRTUARON sin lugar a dudas, NO QUEDARON PROBADOS los dos cargos imputados que fueron: el primero (/)"Utilizar el empleo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político partidista"

La solución es muy simple, Juan Pablo Ramírez simplemente asistió a una reunión de amigos que había ideado su amiga Paola Mora, este servidor se encontraba en vacaciones y juntó un periodo más por paternidad, simplemente quiso compartir un almuerzo con un grupo de amigos cercanos para celebrar el nacimiento de su hija, ninguno de los testigos narró que haya habido algún tipo de participación en política y máxime cuando no existía para la fecha campañas electorales.

Y el segundo (2) cargo tampoco fue probado: "haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones.

Lo que se dio en la reunión fue muy distinto, Juan Pablo en la reunión, NO se encontraba cumpliendo ninguna función oficial, se encontraba en vacaciones al momento de los hechos, deberá cuestionarse el despacho si haber convocado a una reunión a un grupo de amigos constituye falta disciplinaria, la respuesta es NO y el único remedio jurídico seria la ABSOLUCION.

Con lo que se debatió, se pudo probar que si no se probaron los dos cargos, pues NO existieron, ni en asomo de duda, ninguno de estos cargos se configuran, ni ningún otra conducta de las tantas que reza el artículo 48 del CGD , basta con valorar íntegra la prueba tanto documentales como testimonial y luego pasarla por el tamiz de la norma. (...)"

3. DESDE LO LEGAL

"3.1 DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA FALTA DISCIPLINARIA

Conforme con el análisis realizado respecto de lo que se probó en el acápite anterior, se considera que la conducta desplegada por Juan Pablo NO CONFIGURA los ingredientes típicos y normativos del numeral 2 del artículo 60 del CUD, por lo que NO se puede atribuir la comisión de ninguna falta disciplinaria, en tanto el funcionario NO abusó o se extralimitó en el ejercicio de sus funciones y por ende NO existió ilicitud sustancial, consideramos que su proceder NO fue irregular, el investigado simplemente estuvo en una reunión de amigos, la cual no configura ningún tipo de falta, Juan Pablo siempre fue cumplidor en esencia de sus deberes funcionales como secretario de inclusión social, sin faltar a la constitución, la ley o el Manual defunciones.

Los dos cargos endilgados a mi asesorado, esto es: cargo PRIMERO lo consagrado en el artículo 48, numeral 40 del CUD "Utilizar el empleo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político partidista" porque Juan Pablo no presionó a nadie para nada, no intervino en política comenzando porque no habían campañas electorales, no realizó la presentación de la corporación etc, por tales razones, NO encuadra con lo que realmente se dio, no existe el tipo conductual que la norma exige, no se configura el elemento típico, en consecuencia la conducta que desplegó el investigado es ATÍPICA.

y el cargo SEGUNDO, lo consagrado en el artículo 48, numeral 60 del CUD "haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones "

Conforme a lo que se probó, es claro que Juan Pablo, no ejerció ninguna finalidad diferente en ocasión de su cargo a la que la constitución y la ley expresamente le ordenen, este no constriñó, no obligó, no ejerció presión, no sugirió nada, significando lo anterior, que las conductas investigadas no existieron, no se dió nada irregular en el comportamiento de mi asesorado y por ende la conducta que se investigó, basado en la denuncia, NO encuadra con lo que realmente pasó en la reunión con los comensales, y por consiguiente no existe el tipo conductual que la norma exige, no se configura el elemento típico, en consecuencia al adolecer del componente estructural, la conducta que desplegó el investigado se torna ATIPICA, no hubo incumplimiento de deberes, no hubo extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, no hubo violación del régimen de inhabilidades, ni incompatibilidades, ni conflicto de intereses, por tal razón y al configurarse la ATIPICIDAD, está amparado en causal de ABSOLUCION. En el caso que nos atañe no se vislumbra ninguna falta disciplinaria en la que haya incurrido por acción u omisión el señor Juan Pablo Ramírez.

Lo anterior se fundamenta en los testimonios practicados a los doce (12) testigos, todos fueron consistentes en afirmar sus dichos, no se dio técnicamente ninguna impugnación de credibilidad, no se notó ni un ápice de mendacidad ni de imprecisión en ninguno de los testigos y con cada uno de

ellos se probaron tópicos de alta relevancia, amén de afirmar más allá de dudas, que la conducta investigada se tomó ATIPICA.

3.2. ANTIJURICIDAD. Si se pasa por el tamiz de la norma lo debatido en el juicio oral NO se observa ilicitud sustancial, si se analiza en sede de antijuridicidad. El artículo 9° de la ley 1952 de 2019, que dispone que "La conducta del disciplinable será ilícita cuando afecte sustancialmente el deber funcional sin justificación alguna". Por tanto, la antijuridicidad en el derecho disciplinario no se basa en un daño a un bien jurídico protegido, sino en el incumplimiento de los deberes funcionales y su falta de justificación, es decir, en nuestro caso NO existió la antijuricidad ni formal ni material.

Es claro entonces que Juan Pablo no incumplió NINGUN deber funcional, inane seria volver a repetir lo que se explicó y motivó en el acápite 2. "DE LO PROBATORIO", basta con reiterar que la queja disciplinaria que interpuso MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ resultó ser tendenciosa y suspicaz, matizada de hechos falaces por mezclar verdades parciales, tal cual lo manifestaron casi todos los comparecientes al juicio que arribaron en calidad de testigos.

Pruebas testimoniales que deberán ser valoradas en conjunto, bajo los principios de la inmediación y la concentración, no hacerlo es incurrir en una violación indirecta a la ley sustancial por errores de derecho, que se configura cuando el operador deja de observar una probanza válida simulando que no lo era, cuando omite partes que resultan imperativas o no las aprecia en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica y sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley disciplinaria o a las que esta remita.

Por consiguiente, si se analiza la conducta desplegada, no se encuentra ni un ápice de reproche; por ser atípica no puede haber irregularidad, luego NO se quebrantó ningún deber funcional, toda vez que NO resulta extraño u opuesto a un principio de la función pública con respecto a lo que se vislumbró en juicio disciplinario y por consiguiente no existió antijuricidad material en la conducta que se investigó en disfavor de mi asesorado.

3.3. LA CULPABILIDAD, si se reza que esta se deriva de la prohibición normativa que proscribe la responsabilidad objetiva, por lo que las faltas disciplinarias son sancionables a título de dolo o culpa.

Ahora, en lo que atañe a Juan Pablo Ramírez conforme a lo que se probó, debiéndose realizar el análisis formal y material del aspecto subjetivo de la conducta, Dolo que no existió y por ende no puede ser elemento configurador a la luz del artículo 21 del CDU, NO existió ningún DOLO, como tampoco se faltó al deber objetivo del cuidado, es decir, tampoco existió CULPA atribuible a mi asistido."

4. SÍNTESIS OBLIGADA

"Como se advierte en los presentes alegatos, los presentamos con todo respeto, para partes, intervinientes, garantes y todas las instancias en general.

De otra parte desde ya se anuncia que la pretensión principal de la defensa técnica será demostrar la ATIPICIDAD DE LA CONDUCTA con lo practicado en juicio disciplinario del señor Juan Pablo Ramírez, esto sustentado en primer término, en las declaraciones testimoniales; creemos que no se encontró ninguna contradicción, ni interna ni externa, veracidad testifical que permitirán llevar al grado de certeza y razonabilidad que dan las pruebas practicadas válidamente en el juicio disciplinario oral y mixto, con todas las garantías para las partes, en especial, creemos, para el disciplinable, puesto que se desprestigia la justicia tanto cuando se absuelve a un culpable como cuando se sanciona a un INOCENTE, por ello ante la duda abstente, más repugna a la conciencia humana el inocente sancionado.

Solicitamos al despacho que, de forma oficiosa, se compulsen copias penales y disciplinarias a la denunciante MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, conforme a lo probado en este proceso."

6.3. JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA.

6.3.1. Descargos.

El doctor CARLOS ALEJANDRO TORO PRIETO, en calidad de apoderado del señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, a través de correo electrónico de fecha 06 de agosto de 2024, presentó escrito de descargos, vistos a folios 497-510 del cuaderno principal 3, en los siguientes términos:

El escrito lo suscribe el señor JUAN DANIEL PULGARÍN, e inicia señalando que el propósito del documento es aclarar los hechos relacionado con la solicitud de renuncia de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, en el sentido que fue motivada exclusivamente por falencias técnicas en su desempeño y que en ningún momento solicitó ni como servidor público, ni como persona entregar dineros, ayudas monetarias o en especie, ni aportes en favor de alguna entidad de carácter privado.

Que el contexto del proceso disciplinario se centró en los eventos ocurridos el 8 de agosto de 2021 durante una reunión, en la que s ele acusa de haber ejercido las potestades de su cargo para finalidades distintas a las previstas, específicamente solicitando a la doctora RODRÍGUEZ CHONA que realizara un aporte económico para la fundación "El Futuro se Parece a Nosotros", acusación que se basó en la presunta coerción para que la mencionada funcionaria realizara dicho aporte, lo que supuestamente la llevo a presentar su renuncia.

Indicó que la relación laboral con la quejosa comenzó en el año 2020, y que durante ese período la doctora RODRÍGUEZ CHONA se desempeñaba como Subsecretaria de Grupos Poblacionales, y el ocupaba el cargo de Director del Equipo de Personas Mayores – AMAUTTA -, que los roces profesionales entre ambos surgieron debido a las falencias en la gestión y liderazgo del equipo por parte de la señora Rodríguez. Que luego fue nombrado Subsecretario de Grupos Poblacionales en la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, el 21 de mayo de 2021, y la señora Rodríguez Chona fue reasignada a un cargo de menor jerarquía, siendo nombrada Directora Técnica de Niñez, una decisión que se debió a las dificultades que ésta tenía en materia de liderazgo y administración.

Que la solicitud de renuncia de la quejosa fue realizada por el Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, durante la primera semana de octubre del mes de octubre de 2021, y se basó en sus deficiencias técnicas para desempeñarse en el cargo.

Prosigue su argumentación exponiendo los motivos por los cuales se le solicitó la renuncia a la quejosa, para luego pasar a el análisis del cargo formulado, señalando que se le acusaba de haber solicitado a la dra. MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ

CHONA un aporte económico para la fundación "el futuro se parece a nosotros", acusación que se soporta únicamente en la declaración bajo la gravedad de juramento de la quejosa.

Que se cuestiona porque la Sra Rodríguez Chona realizó la denuncia después de haber renunciado, en octubre de 2021, y no la hizo en el momento en que según ella se le hizo el requerimiento del dinero, el 09 de agosto de 2021, lo que a su juicio levanta dudas sobre la veracidad y oportunidad de sus declaraciones.

Posteriormente procedió a explicar los motivos que llevaron al Secretario a solicitar la renuncia de la quejosa.

Indicó que hay una presunción de pago por parte de la doctora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ, fundamentado en lo siguiente:

> "La doctora RODRÍGUEZ CHONA ha alegado que su renuncia fue solicitada debido a su negativa a aportar fondos a la fundación "El Futuro se Parece a Nosotros". Sin embargo, se cuestiona la veracidad de esta afirmación. En una declaración juramentada realizada por el doctor ALTER DIXON ante la Procuraduría General de la Nación, se menciona en la página 14 del pliego de cargos formulado por esa entidad en mi contra, que RODRÍGUEZ CHONA y otros compañeros efectivamente realizaron aportes (...).
>
> Además, en un artículo de IFM Noticias, se muestra un recibo de consignación por el valor de 800 mil pesos, y se sugiere que la fuente de esta información y del pantallazo del chat de WhatsApp donde se organizó la reunión fue la misma MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ, es decir la única fuente de información del portal periodístico sobre el tema, artículo que se adjunta completo como "11. Artículo de IFM", al encontrar coincidencias en detalles de los elementos fotográficos publicados por el medio de comunicación y la foto de perfil de Facebook de la doctora RODRÍGUEZ CHONA. (...)
>
> Por lo anterior se ha planteado una pregunta critica, si la doctora RODRÍGUEZ CHONA efectivamente realizo el aporte, o el aporte, o la compra de los servicios que ofrecía la Fundación el Futuro se parece a Nosotros, ¿por qué alegó que su renuncia fue solicitada por no hacerlo? La situación requiere una investigación más profunda (...)"

Con respecto al pliego de cargos, señaló que el Despacho de instrucción omitió considerar elementos esenciales que refutan las alegaciones y no analizó ajustado a la Ley 1952 de 2019 las circunstancias que rodean los hechos.
Continúo señalando que hay contradicciones en las declaraciones de la señora Rodríguez Chona, que en una parte de su testimonio afirmó que él le había entregado un papel solicitando la consignación de $800.000, sin embargo, en otro momento de la declaración mencionó que Juan Pablo Ramírez presentó la Corporación mediante una carpeta, inconsistencia que a su parecer son criticas porque reflejan una falta de coherencia.

También señaló que hubo elementos probatorios que no se analizaron en el pliego de cargos como la declaración de ALTER DIXON, que dijo que los aportes a la fundación fueron voluntarios y que la Dra. Rodríguez Chona había realizado un aporte.

Que se omitieron declaraciones que refutan las acusaciones, como las de SANTIAGO PRECIADO, JUAN DAVID VASCO y ALEXANDRA VIRVIESCAS, quienes afirmaron que no dieron recursos a la fundación y que no existía obligatoriedad en aportar. Que no se realizó una valoración objetiva del acervo probatorio al dejar por fuera elementos arrojados por las entrevistas por lo que se viola los fines del proceso disciplinario contemplados en el artículo 11 de la Ley 1952 de 2019, que establece que las finalidades del proceso son la prevalencia de la justicia, la efectividad del derecho sustantivo, la búsqueda de la verdad material y el cumplimiento de los derechos y garantías debidos a las personas que en el intervienen.

Que se le endilgaron cargos sin acervo probatorio en su contra violando el artículo 13 de la Ley disciplinaria que establece que las autoridades disciplinarias tienen la obligación de investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad.

Finaliza insistiendo que las acusaciones en su contra acrecen de sustento y están basadas únicamente en las declaraciones contradictorias de la doctora RODRÍGUEZ CHONA.

6.3.2. Alegatos de Conclusión.

El investigado JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, por correo electrónico del 12 de diciembre de 2024, presentó los alegatos de conclusión solicitando con base en las pruebas documentales, testimoniales y normativas recaudadas de declare la inexistencia de responsabilidad disciplinaria y se ordene el archivo garantizando la aplicación de los principios de justicia y objetividad.[17]

Por su parte el doctor CARLOS ALEJANDRO TORO PRIETO, apoderado de confianza del señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, mediante correo electrónico del 12 de diciembre de 2024, presentó memorial de alegatos de conclusión, solicitando se absolviera de responsabilidad a su defendido por cuanto de las pruebas recaudadas durante todo el proceso se logró establecer con toda certeza que las afirmaciones y señalamientos de la queja interpuesta por Pilar Rodríguez y especialmente en el pliego de cargos nunca sucedieron.[18]

La argumentación fue la siguiente:

> "De acuerdo a los hechos jurídicamente relevantes, los hechos disciplinariamente relevantes y la imputación jurídica que le fue realizada a mi defendido en el pliego de cargos por parte de la Procuraduría', en donde se le reprochó mediante un cargo único la conducta allí descrita a título de dolo. Una vez surtida toda la etapa probatoria debemos contrastar si efectivamente se dan los

[17] Folios 1116-1120 cuaderno principal No. 6.
[18] Folios 1121-1124 cuaderno principal No. 6.

presupuestos legales sustanciales y adjetivos que logren edificar responsabilidad en cabeza del señor Pulgarin.

Lo primero que debemos señalar es que las afirmaciones y señalamientos que hace la señora Pilar Rodriguez en su denuncia no son propiamente pruebas, no son más que el relato que describe la quejosa de lo que según ella sucedió, situación que debía ser totalmente corroborada por el órgano de Control que tuvieron conocimiento de la investigación. Las afirmaciones y señalamientos que hacen las partes, bien sea en una queja, demanda o denuncia ante cualquier entidad sea administrativa o judicial no son prueba de la existencia del hecho en sí mismo, no se puede dar por cierto de manera indefinida que lo narrado por la quejosa realmente sucedió, la investigación debe estar dirigida a corroborar los elementos objetivos y subjetivos del tipo disciplinario y constatar la existencia de los hechos.

No se debe perder de vista que el proceso sub examine proviene de la investigación que adelantó la Personería de Medellín por queja interpuesta por Pilar Rodríguez Chona, investigación que duró bastantes años, donde se recaudaron importantes elementos materiales probatorios que condujeron al Personero Delegado en su momento, de acuerdo a su valoración probatoria objetiva a ordenar el Archivo de la investigación2, decisión que obra en el expediente y hace parte del mismo, en dicha decisión se pueden observar los argumentos, conclusiones, valoraciones probatorias e inferencias lógicas razonables que hizo el funcionario que lo llevaron a la conclusión probatoria de que os hechos no habían sucedido como lo denunciaba la quejosa y que no se presentaron faltas disciplinarias por parte de los investigados.

Los testigos que declararon en la parte investigativa o preliminar de la actuación ante la Personería de Medellín fueron los mismos que declararon en la etapa de Instrucción y Juzgamiento ante la Procuraduría, y así mismo fueron los mismos que declararon en la Fiscalía General de la Nación, declaraciones que obran en el expediente, todos los testigos han referido y aportado versión coherentes y similares en los diferentes estadios o etapas del proceso, basta con verificar las actas de las declaraciones en personería y los audios de las audiencias en Juzgamiento de la Procuraduría y las actas de declaración ante la Fiscalía General para corroborar los relatos de los testigos y poder determinar con claridad la credibilidad de los testigos y su relatos.

Todos los elementos de prueba conducen a la misma conclusión lógico racional de que los hechos como fueron presentados por la quejosa no sucedieron de esa manera, se aportaron elementos importantes de convicción y conocimiento al Personero Delegado de la investigación que lograron soportar su decisión de archivo, así quedó demostrado en el auto de la Personería que desestimó y ordenó archivar, lastimosamente en la Apelación y revisión ante el personero superior quien acababa de llegar a su cargo recién electo y con fines totalmente políticos, usando las entidades públicas como orgános de persecución política, de un plumazo, sin argumentos, sin valoración, ordenó revocar y proferir pliego de cargos, decisión que a todas luces fue totalmente ilegal, situación que ya fue puesta en conocimiento de la Fiscalía y Procuraduría por los investigados formulando la respectiva denuncia penal y queja disciplinaria.

En el pliego de cargos, específicamente a lo que se refiere a mi defendido señor Juan Daniel Pulgarin, la Procuraduría que profiere la imputación fáctica y jurídica, en el estudio del caso la Procuraduría llega a conclusiones a través de la inferencia lógico razonable para determinar la existencia del hecho y los posibles autores, que distan abiertamente con lo que dicen las pruebas recaudadas hasta ese momento, las conclusiones para proferir el pliego de cargos son totalmente diferentes, abiertamente opuestas, con fundamento en las mismas pruebas, de las que en su momento resolvió el Personero Delegado que ordenó archivar. No es posible que las mismas pruebas deriven a conclusiones tan disimiles por diferentes funcionarios, como si las valoraciones fueran políticas y no jurídicas.

El pliego de cargos se edifica sólo con las afirmaciones de la quejosa, ya que todos los testigos en las diferentes etapas han desmentido su relato falaz y han desvirtuado su decir, los hechos jurídicamente relevantes y los hechos disciplinariamente relevantes son genéricos e indeterminados, no son precisos en determinar el aporte factico de cada investigado en los sucesos presentados por la quejosa, todas estas falencias y situaciones fueran presentadas en los respectivos Descargos al Pliego de cargos, en donde se dejó delineada la teoría del caso de la densa la cual ha sido la misma desde el inicio con la apertura de la investigación.

De las pruebas recaudadas durante todo el proceso, testigos que depusieron en más de 3 oportunidades antes diferentes entidades como Personería, Fiscalía y Procuraduría, se logra establecer con toda certeza que las afirmaciones y señalamientos de la queja interpuesta por Pilar Rodriguez y especialmente el pliego de cargos, nunca sucedieron, el acontecer factico, la supuesta transgresión de faltas disciplinarias y la comisión de acciones reprochables, y contrarias a derecho que vulneraran a la quejosa no se presentaron tal como ella lo expuso. Quedo totalmente probado procesalmente que la señora Pilar Rodriguez mintió, fue falaz, fue mendaz en su relato al señalar a los investigados de cometer faltas en su contra y en contra de la Administración Pública.

Quedo plenamente demostrado, con toda certeza y sin duda alguna, en el proceso a través de diversos medios probatorios, abultado material de prueba y contundente, que el señor Juan Daniel Pulgarin no citó, no convocó y no organizó la reunión de agosto de 2021, así mismo quedó demostrado que éste fue un invitado más a la reunión de amigos, que allí no se trataron temas laborales por parte de él, no se ejerció ninguna función propia de su cargo que ostentaba en ese momento, que la reunión no fue de carácter laboral, que en esa reunión no se habló o trataron temas de campañas, financiación, candidatos ni nada relacionado con política, también quedo plenamente demostrado que en esa reunión no se hicieron presiones indebidas por parte de Juan Pulgarin a ninguna persona y especialmente a Pilar Rodríguez." (...)

VII. RELACIÓN Y VALORACION DE LAS PRUEBAS QUE FUNDAMENTAN EL FALLO.

Además de las pruebas relacionadas en el pliego de cargos, así como las allegadas durante la instrucción disciplinaria, este despacho tendrá en consideración las pruebas allegadas durante el juzgamiento disciplinario para ser apreciadas en conjunto, de manera integral y acorde con las reglas de la sana crítica.

7.1. PRUEBAS DE LA INDAGACIÓN PRELIMINAR:

1. Queja recibida bajo la gravedad de juramento a María del Pilar Rodríguez Chona y documentación aportada.

«[...] El objeto de la queja es que se investigue a estos dos funcionarios disciplinaria y penalmente, por lo siguiente; frente al secretario de inclusión social Juan Pablo Ramírez, **el día 8 de agosto de 2021, nos reunimos, fuimos convocados mediante un WhatsApp emitido el día viernes 6 para una reunión "de amigos", esta invitación fue hecha a todo el directivo que hace parte de este WhatsApp, desde la línea telefónica 3148343983 línea que pertenece al señor Juan Pablo Ramírez, a las 2:13pm y dice *"cordial saludo, quisiera invitarte a que este domingo 8 de agosto nos veamos para compartir un almuerzo entre amigos y tocar algunos temas esenciales, el espacio será: en la unidad residencial San Luis de la Calera Calle 6 Nro.***

14-61 Casa 15"y nos manda el link de la ubicación, se me olvido [sic] informar **que el 6 de agosto a las 11:44am el señor Juan Pablo Ramírez, escribe lo siguiente:** ***"buenas tardes: sin ánimo de dañarles planes a ninguno para este fin de semana, quiero saber si es posible encontrarnos con los integrantes de este grupo en un almuerzo el día domingo 8 de agosto"*** en este grupo de directivos se encontraban todos los directivos de la secretaría de inclusión social, de los cuales asistimos JUAN PABLO RAMÍREZ, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, ALEJANDRA GÓMEZ COMUNICADORA, ALTER DIXON DIRECTOR TÉCNICO DE DISCAPACIDAD, DALHY RICO DIRECTORA DE FAMILIA, DIANA TORO DIRECTORA DE PERSONAS MAYORES, GERSSON ALZATE CONTRATISTA, JAVIER RUIZ DIRECTOR TÉCNICO DE UPSE, JUAN DANIEL PULGARÍN, JUAN DAVID VASCO DIRECTOR DE SEGURIDAD ALIMENTARIA, LUIS BRAND Y LA SUBSECRETARIA DE DERECHOS HUMANOS ALEXANDRA, y adicionalmente si sé que estuvo el secretario de Participación para la fecha y dos subsecretarios que no conozco, había más gente de participación pero no los conozco, **el que se presentó en la reunión como el anfitrión se presentó como *"el flaco"*, es un subsecretario de suministros Fredy Alfonso Agudelo Bolívar,** con teléfono 3137317961, allá cuando llegamos yo llevaba un regalo para la niña porque el secretario estaba en licencia de paternidad y empato [sic] con unas vacaciones creo, yo intuí que la reunión **era como especie de baby shower o entrega de regalos para la bebé,** cuando yo llego le pregunto a la subsecretaria de derechos humanos que donde está la familia de Juan Pablo para la entrega de regalos y esta me dice que ellos no viven allá y que la familia no iba, yo llegaría por ahí a las 12:10 porque soy muy puntual, y más o menos 12:30 pm llego **el secretario Juan Pablo Ramírez con su conductor,** me recibió el regalo y lo guardó en la camioneta en la que el venia, yo hasta ahí no había ingresado a la casa, estaba en el jardín cuando **él llega nos hace ingresar a los que estábamos afuera porque había gente adentro, en ese momento el "Flaco" saca una caja de plástico con tapa hermética y nos recoge el celular a todos estábamos allí,** cuando ingreso me encuentro con una casa "extraña" porque no se veía habitada, porque tenía unas sillas rimax, unas mesas rimax, y en la cocina había una señora como contratada para el almuerzo, posteriormente nos sentamos todos y **el señor Juan Pablo Ramírez, inicia una conversación saludándonos y posteriormente comienza a hacer una narración histórica de cómo surge el equipo político "independientes" con quienes hablaron con quienes se aliaron, y a manera de anécdota nos cuentan que eran el (juan pablo Ramírez), el doctor Daniel Quintero y Esteban Restrepo, nos mencionó de las relaciones con Cesar Gaviria, de cómo surgió y cómo fue la política en Bogotá, y luego de hablar un rato de eso, nos dice que el movimiento tiene que continuar y que esta no puede continuar sin plata,** por lo que nos presenta una corporación "el futuro se parece a nosotros" en una carpeta, nos dice ahí hay una cuenta que es cuenta de ahorros Bancolombia Nro. 0020004198 que debemos hacer una consignación a esa cuenta y que debemos reportarla al número 3136561281 para su correcta aplicación ahí nos dijo que nosotros por ser directivos deberíamos aportar como membresía $800.000 advirtiéndonos que los funcionarios públicos podíamos realizar esa donación porque no estábamos impedidos para donar, según este documento la inscripción tiene unos costos dependiendo del nivel educativo, si es bachiller, técnico y tecnólogo, profesional y jóvenes padrinos, eso se lleva como dos horas y ya pasamos a almorzar, yo salí despavorida asustada, como a las tres de la tarde, al otro día el 9, Juan Daniel Pulgarín me hace entrega física de la carta advirtiéndome que la guarde rápido y me dice que para cuando **voy a hacer la consignación de los $800.000, le dije cuando tenga el dinero te aviso, obviamente nunca consigné un peso, y no sé si fue el motivo de pedirme la renuncia [...]»** (Negrillas fuera de texto original).

2. Respuesta de la Dirección Seccional de Fiscalías de Medellín donde informa que no se encontraron registros de denuncia realizada por la quejosa.

3. Oficio de 26 de noviembre de 2021, en el que TIGO Comunicaciones informa que. no se encontró vinculación de los abonados materia de requerimiento.

4. Oficio de 19 de noviembre de 2021, en el que COMCEL informó la imposibilidad de suministrar la información materia de requerimiento.

5. Comunicación de 19 de noviembre de 2019, por la cual TELEFÓNICA informa que las líneas materia de requerimiento no se encuentran registradas en el sistema.

6. Oficio de 22 de noviembre de 2021, en el que la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia informó que se encuentra inscrita la entidad "El futuro se parece a Nosotros" sigla CORPOFUTUROS FORMACIÓN, antes denominada ALDEA VERDE.

7. Oficio 2021305201095 de 20 de noviembre de 2021 procedente de la Alcaldía de Medellín que remite información sobre datos y vinculación laboral de Juan Pablo Ramírez Álvarez y Juan Daniel Pulgarín Correa.

7.2. PRUEBAS DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA:

8. Oficio de 6 de diciembre de 2022 de la Alcaldía de Medellín donde remite información de los investigados y otros servidores de la administración distrital.

9. Declaraciones juramentadas de Javier Augusto Ruíz Muñoz, Juan David Vasco Mejía, Alter Dixon Gómez Londoño, Santiago Preciado Gallego, Alexandra Virvieścas Castro y Luis Guillermo Brand Rendón.

10. El 6 de junio de 2024, durante el trámite de notificación del pliego de cargos, la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal a cargo de la instrucción disciplinaria recibió memorial del Dr. JUAN FELIPE CRIOLLO FIGUEROA, apoderado del señor JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ, radicado el 21/05/2024 en el SIGDEA de la PGN número E-2024-334711 en el cual aporta entrevistas realizadas por esa defensa entre el 3 de mayo y el 30 de junio de 2022 a (i) Juan Daniel Pulgarin; (ii) ISABEL CADAVID, (iii) PAULA ANDREA MORA, (iv) DALGY VIVIANA RICO, (v) JAVIER RUIZ, (vi) FREDY AGUDELO, (vii) ALEXANDRA VIRVIESCAS, (vii) ALEJANDRA GÓMEZ, (ix) GERSON ALZATE, (x) JUAN PABLO RAMÍREZ, (xi) DAVID ALEJANDRO TORO, (xii) SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, (xiii) LUIS GUILLERMO BRAND, (xiv) EDUARD FABIÁN CÓRDOBA, (xv) DAVID SUÁREZ, (xvi) MELISA FRANCO, (xvii) MICHAEL ANDRÉS DAVID PINEDA, (xviii) JUAN DAVID EUSSE, (xix)FELIPE MONSALVE, (xx) JUAN GUILLERMO BERRIO, (xxi) JUAN ESTEBAN FRANCO, señalando que: (folios 352-358- c.p 2)

> "A través de estas entrevistas se podrá dilucidar las circunstancias en la que [su] prohijado actuó en el marco de la contratación que se investiga dentro del radicado de la referencia, acreditando la ausencia de elementos típicos de la norma dentro de su conducta.

Para ello podrá acceder a estas entrevistas en formato de audio digital a través del siguiente link:

https://drive.google.com/drive/folders/1bW1pQ15R2Z1IzMPCKIRCLs_Th6vPH8W8?usp=sharing

Justificó el apoderado la incorporación de las entrevistas que realizó la defensa en los siguientes términos:

"Esta entrevista es **conducente** pues al hacer parte de la Secretaría de Participación Ciudadana de la Alcaldía de Medellín, tuvo conocimiento de la forma de contratación y las actuaciones adelantadas por la Secretaría de Inclusión Social y por el señor **JUAN PABLO RAMÍREZ** en su rol de secretario de gobierno en el marco de la contratación interadministrativa entre Plaza Mayor y la Secretaría, por estar relacionado con las funciones de la secretaría, a la que estaba adscrito. Es **útil** pues le permite al Despacho evidenciar la inexistencia de irregularidades dentro de la contratación adelantada. Es **conducente** en la medida que se trata de un medio de prueba avalado por el Código General Disciplinario."

El 7 de junio de 2024, el Despacho de instrucción disciplinaria se pronunció al respecto indicando:

"Sea del caso señalar que el 5 de mayo de 2023, la Personería Delegada Vigilancia Administrativa e Instrucción de Medellín cerró la investigación Disciplinaria y corrió traslado para presentación de alegatos precalificatorios, recibiéndose únicamente escrito de quien en ese momento se desempeñaba como apoderado de los disciplinables JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ y JUAN DANIEL PULGARÍN. Luego en decisión de 22 de febrero de 2024, se archivó la actuación y el 20 de marzo siguiente, el Personero Auxiliar Distrital de Medellín encontró procedente revocar el archivo. El 26 de abril de 2024, la Viceprocuraduría General de la Nación dispuso de manera oficiosa el ejercicio de poder disciplinario preferente. Por lo tanto, se encontraba cerrada la etapa de investigación disciplinaria.

Respecto del escrito de alegatos precalificatorios, este Despacho se pronunció en el pliego de cargos, no accediendo en forma favorable a la solicitud de terminación y archivo. Ahora bien, notificado el pliego de cargos, se debe recordar que los sujetos procesales cuentan con la etapa probatoria de juzgamiento disciplinario, acorde con lo señalado en el artículo 225B[19] del CGD, donde el funcionario de conocimiento está facultado para resolver las solicitudes probatorias elevadas."

Realmente la petición extemporánea que en su momento radicó el apoderado llama la atención, no solo porque se radicó evidentemente fuera de las oportunidades

[19] **ARTÍCULO 225 B.** (Adicionado por el ARTÍCULO 41 de la Ley 2094 de 2021) **Solicitud de pruebas y descargos.** En el auto en el que el funcionario de conocimiento decide aplicar el procedimiento ordinario, también dispondrá que, por el termino de quince (15) días, el expediente quede a disposición de los sujetos procesales en la secretaria. En este plazo, podrán presentar descargos, así como aportar y solicitar pruebas. Contra esta decisión no procede recurso alguno. La renuencia del investigado o su defensor a presentar descargos no interrumpen el trámite de la actuación.

procesales y luego del cierre de la investigación disciplinaria, incluyendo que en los alegatos precalificatorios no se dijo nada al respecto, sino porque en todo momento y a lo largo de su memorial así como en la justificación de cada elemento probatorio allegado argumenta que se refiere al rol de JUAN PABLO RAMIREZ como secretario de gobierno, no obstante él está siendo investigado en este proceso como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos; igualmente indica que las entrevistas que la defensa practica o recauda son medios probatorios aceptados por el Código General Disciplinario, aspecto que va desconocer de manera flagrante lo establecido en el artículo 149 del referido estatuto integrado por la Ley 1952 de 2019, reformada por la Ley 2094 de 2021, que contempla como medios de prueba, la confesión, el testimonio, la peritación, la inspección disciplinaria y los documentos; y aún más, resulta inverosímil exponer que las personas mencionadas depondrán sobre la contratación interadministrativa entre Plaza Mayor y la secretaría de gobierno, cuando es de bulto que este proceso nada tiene que ver con esta contratación o con algún otro proceso contractual. Y en todo caso, si son entrevistas del año 2022, pudiendo aportarlas al plenario durante la instrucción disciplinaria que adelantó y estuvo abierta durante los años 2021, 2022 y 2023, solo pretenda descubrirlos en el año 2024 cuando ya la etapa está cerrada y había sido asumida por la Procuraduría General de la Nación en virtud del ejercicio del poder preferente.

En todo caso, el Despacho de Instrucción Disciplinaria, de manera clara ilustro al señor apoderado en su decisión del 7 de junio de 2024, instruyéndolo sobre la oportunidad en la cual una vez cerrada la investigación disciplinaria, podía, durante el juicio disciplinario aportar o solicitar pruebas, esto es durante el término para presentar sus descargos.

Es de anotar que la solicitud de inspección disciplinaria también la había solicitado de manera extemporánea según radicado SIGDEA E-2024-334713 del 22/05/2024 y recibida en la delegada de instrucción disciplinaria el 6 de mayo de 2024, respecto de la cual ese despacho se pronunció en el mencionado auto del 7 de mayo de 2024, en el sentido que ya se anotó.

El apoderado, el 1° de agosto de 2024, en sus descargos requirió ya, como prueba testimonial aceptada por el Código General Disciplinario, las declaraciones de algunas personas a quien había mencionado en las entrevistas realizadas en el año 2022 por la defensa, las cuales fueron decretadas para ser practicadas en el juicio disciplinario.

Respecto de la práctica de la prueba de inspección disciplinaria al proceso penal con radicación 050016000248202159078 adelantado por la Fiscalía 196 Seccional de Medellín, solicitada en los descargos, los elementos probatorios fueron recaudados por este Despacho de Juzgamiento, incorporados al proceso y puestos en conocimiento de los sujetos procesales como lo dispuso el artículo 154 del CGD.

En resumen, obran en el proceso penal las manifestaciones realizadas por funcionarios y contratistas de la Alcaldía de Medellín, especialmente de la

secretaría de inclusión social y personas relacionadas o vinculadas con la corporación el Futuro se parece a Nosotros.

En todo caso al revisar el siguiente link aportado por la defensa https://drive.google.com/drive/folders/1bW1pQ15R2Z1lzMPCKlRCLs_Th6vPH8W8?usp=sharing se observa que son audios en los cuales al parecer la defensa le hace preguntas a otras personas quienes se identifican y presentan un relato de los hechos; sin embargo no hay ninguna acreditación que esta entrevista haya sido practicada en presencia de un funcionario judicial o ante la Procuraduría y tampoco certeza si en realidad las personas que allí hacen su exposición son realmente quienes mencionan ser; en todo caso el apoderado ajustó su solicitud probatoria y durante el juicio disciplinario se plegó a los medios probatorios establecidos en la ley disciplinaria y requirió la práctica de testimonios y el traslado de elementos probatorios de la investigación penal entre ellos entrevistas, declaraciones e interrogatorios que fueron debidamente acreditados en el plenario.

Ahora bien, dado que en esta Procuraduría no se encuentra habilitado el expediente digital y el enlace si bien puede ser consultado al hacer click en este, también lo es que se puede romper o incluso no generar la debida conexión, especialmente porque al finalizar la actuación de la primera instancia, es factible que desde otro servidor no pueda ser consultado en debida forma, por ello se descargará la información en un DVD y se mantendrá en este medio dentro del expediente, en el folio adjunto o contiguo a esta decisión.

7.3. PRUEBAS EN EXPEDIENTES ACUMULADOS

Mediante auto del 9 de julio de 2024 se ordenó la acumulación del expediente IUS-E-2022-017732 /IUC-D-2022-2206247 remitido por la Procuraduría Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa al proceso disciplinario IUS-E-2024-277663 / IUC-D-2024-3610771, allegado por la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal (Ver cuaderno anexo 1) .

11. Dentro de la mencionada investigación se recibió **declaración jurada de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA**, ex directora de Niñez de la Secretaría de Inclusión Social, Niñez y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín D.C.T.I., el 05 de julio de 2022, en la cual manifestó lo siguiente:

    Que había trabajado en la Alcaldía Distrital de Medellín, que en el año 2020 había sido Subsecretaria de Grupos Poblacionales y que en noviembre renunció y aceptó la Dirección de Niñez, y estuvo como directora desde el 09 de noviembre de 2020 hasta el 21 de octubre de 2021.

    Que fue presionada a renunciar, que su renuncia no fe voluntaria, porque como ella no realizó pagos, no estuvo de acuerdo, el doctor Juan Pablo Ramirez Secretario de Inclusión Social y el doctor Juan Daniel Pulgarín la citaron a la oficina del Secretario y le expresaron que no podía seguir, que ella debía haber pagado, que tenía que haber realizado las consignaciones,

y que ella no pertenecía ya al grupo, y que por orden de Daniel Quintero debía salir de la administración, y ella les dijo que estaba ahí porque era competente, porque realizaba bien su trabajo y le dijeron que no importaba, y que si quería le podían dar un contrato, y ella les dijo que no había necesidad.

Señaló que después vinieron unas presiones para que pasara la renuncia porque estaba incapacitada por presunto covid y la presión durante la incapacidad fue horrible para que mandara la carta de renuncia por parte de su jefe directo que era Juan Daniel Pulgarín, y finalmente el 07 de octubre radica la renuncia una vez termina la incapacidad.

Refiriéndose al hecho de la reunión, dijo que el 06 de agosto de 2021, el señor Juan Pablo Ramírez se encontraba en licencia porque había tenido una bebe, su segunda hija, y en esos días les había mandado una WhatsApp al grupo donde estaban todos los directivos, subsecretarios y otras personas de confianza de ellos y la asesora jurídica, y ahí les dice que tienen una reunión que iba a hacer para conocerlos más, y ella llega el 08 de agosto a la reunión, a la urbanización san Luis de la calera, y ya habían personas, y ella supuso que la reunión era para entregarle un detalle a la bebé y le compró unos aretes.

Que una vez llegó se encontró con Alexandra Virviescas, que estaba afuera fumando y le preguntó que donde estaba juan pablo, que, si esa la casa de juan pablo y que si estaba Heidy la esposa, a lo que le contesto "nosotros también le trajimos regalo" y que esa no era la casa de Juan Pablo.

Que en la casa se encontró a varias personas que eran algunos directores de la secretaria, encontró a los tres subsecretarios de inclusión social, encontró a la Secretaria de Participación Ciudadana, encontró a otros de participación y cree que alguno de ellos era el subsecretario y estaba la comunicadora de la secretaria de inclusión Alejandra Gómez y estaban unos directores y había gente que ella no conocía y después se enteró que una de esas personas era la Representante Legal de la fundación el futuro se parece a nosotros y la reconoció por una fotografía que salió en el periódico y supo que era Yorlady la que había estado en la reunión.

Que la casa estaba como deshabitada, que la reunión inició, y el señor Juan Pablo Ramírez comenzó contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá, con Esteban Restrepo, Daniel Quintero y él, y narró el proceso de lo político, de cómo Cesar Gaviria les había dado el aval para que Daniel Quintero iniciara y se lanzara como alcalde y como habían organizado todo, que contaba anécdotas chistosas, y posterior a eso dijo "**que como ustedes saben esto es un proyecto de Daniel Quintero en el cual se está proyectando como Presidente y nosotros tenemos que hacer campaña y las campañas tienen que tener dinero,** nosotros sabemos que muchos de ustedes son funcionarios públicos, pero ustedes no van a tener problema porque uno como funcionario público puede aportar y donar a una fundación libremente, que ella se comenzó a tensionar, y pensó nos van a vacunar, entonces les paso una carpeta con un logo – hoja "el futuro se parece a nosotros", y la carpeta se la fueron rotando, había una carta donde explicaba someramente quienes eran y un párrafo donde daban el número de cuenta de una cuenta de Bancolombia, el número de celular, y ahí el señor juan pablo dijo que inicialmente para entrar con la membresía debían todos aportar $800.000 **y hablaba en forma directa diciendo que esto era un barco y el que no se**

monte en el barco, lo tiraban por la borda, palabras dichas por juan pablo Ramírez de forma jocosa y Santiago Preciado y Juan Daniel Pulgarín decían que sí, que todos en el mismo barco o sino para afuera, que solo se quedarían con los que estaban trabajando para que Daniel Quintero fuera Presidente y tenían que trabajar duro.

Señaló que en la carta de la fundación había un cuadrito que decía cuanto debían pagar los profesionales, técnicos y auxiliares y cuanto se debía pagar mensualmente, posterior a ello se terminó la reunión y, les sirvieron el almuerzo.

Indicó la señora Rodríguez que ella se comió el almuerzo rápidamente y salió del lugar, pues se sintió metida en una banda criminal, dejo que se tenía que ir, y fueron tanto los nervios que tenía que cuando tenía que bajar el carro tenía que hacerlo en reversa y se salió de los rieles y metió el freno de mano, apago el carro y dijo que no era capaz de bajar el carro, entonces llegó el flaco que era el anfitrión, se sentó en su carro y juan pablo Ramírez le fue indicando para que bajara el carro hasta la calle principal de la unidad y salió y se fue.

Mencionó que al día siguiente de la reunión el 09 de agosto, se encontraba en su lugar de trabajo que no quedaba en el lugar de la Secretaria de Inclusión que era en la alpujarra sino en la unidad de niñez que quedaba por robledo, sin embargo los citaban muy seguido a reuniones porque se estaba organizando lo del POAID, lo del presupuesto ordinario del año 2022, y los citaban muy seguido, el 09 de agosto entró a una reunión y Juan Daniel Pulgarín la cogió y la llevo aparte y le dijo que si ya había consignado la plata y que ella se hizo la "boba" y le dijo que se acordara que les pagaban el 15, él le dijo que OK y que no olvidara que le tenía que enviar el comprobante y al número telefónico de la carta para que pudieran saber quiénes aportaron, y ella dijo OK.

Que fueron pasando los días y cada vez que iba a la Secretaría de Inclusión la abordaba Juan Daniel Pulgarín y le decía ¿Pilar ya consignaste? Cuando fue 15 ella le dijo que no había consignado, se llegó el 30 de agosto y el señor Pulgarín seguía detrás, que ella trataba en lo posible de no ir porque sabía que le iban a cobrar, pero que ella nunca le dijo que no iba a pagar. Indicó que después del 30 de agosto la situación se le puso horrible, comenzaron a presionarla, a maltratarla en las reuniones de directivos e incluso la gritaban, que ella salía llorando de las reuniones.

7.4. PRUEBAS PRACTICADAS EN LA ETAPA DE DESCARGOS Y JUZGAMIENTO.[20]

12. **Prueba trasladada:** Mediante oficio radicado No. 20240770001391 del 13 de noviembre de 2024, el señor JAIME ALBERTO DUQUE MOLINA, Fiscal 196 Seccional Delegado ante Jueces Penales del Circuito, indicó que la Fiscalía 196 Seccional de la Unidad de Delitos contra la Administración Pública de

[20] El 27 de septiembre de 2024, este Despacho accedió y decretó la práctica de las pruebas testimoniales (MARYORY LONDOÑO GRAJALES; JAVIER AUGUSTO RUÍZ; JUAN GUILLERMO BERRIO; ALEJANDRO TORO; LEIDY VILLA; ISABEL CADAVID; PAULA ANDREA MORA; MICHAEL ANDRÉS PINEDA; DALGY VIVIANA RICO; GERSON ALZATE; JUAN DAVID VASCO; ALTER DIXON GÓMEZ; ALEXANDRA VIRVIESCAS, LUÍS GUILLERMO BRAND; MELISSA PELAEZ y BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA) y documentales solicitadas y aportadas y negó la práctica de la prueba del numeral 3.5. (de la inspección disciplinaria al proceso penal radicado 050016000248202159878 adelantado en la Fiscalía 196 Seccional de Medellín) y en su lugar requerir los elementos materiales probatorios a través de la prueba trasladada según lo indicado en el artículo 154 del CGD. Folios 624-632 cuaderno principal 3.

Medellín tiene asignada la indagación con Spoa 050016000248202159078 que se impulsa por un presunto delito de concusión y otros en contra de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ Y OTROS, donde figura como denunciantes JUAN DAVID GIRALDO MORA Y MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, la cual se encuentra activa, y remitieron copia de las entrevistas, declaraciones juradas, interrogatorios a indiciados y documentos que se han recopilado, a saber:

1.- Denuncia del 02 de diciembre de 2021.
2.- Declaración jurada de MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA del 20 de enero de 2022.
3.- Declaración jurada de ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO del 23 de marzo de 2022.
4.- Entrevista de JUAN DAVID VASCO MEJÍA del 07 de septiembre de 2022.
5.- Entrevista de JAVIER AUGUSTO RUÍZ MUÑOZ del 08 de septiembre de 2022.
6.- Entrevista de DIANA PAOLA TORO ZULETA del 08 de septiembre de 2022.
7.- Entrevista de GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA del 13 de septiembre de 2022.
8.- Entrevista de ALEJANDRA GÓMEZ MUNERA del 14 de septiembre de 2022.
9.- Entrevista de DALGY BIBIANA RICO ÁNGEL del 22 de septiembre de 2022.
10.- Entrevista de ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO del 23 de septiembre de 2022.
11.- Entrevista de WALTER DARÍO ZULUAGA NARANJO del 21 de diciembre de 2022.
12.- Entrevista de LUZ DENISE GONZÁLEZ ORTÍZ del 17 de enero de 2023.
13.- Entrevista de MELISSA PELAEZ PALACIO del 23 de febrero de 2023.
14.- Ampliación de denuncia.
15.- Declaración jurada de ANA MARÍA VALLE VILLEGAS del 25 de marzo de 2024.
16.- Interrogatorio indiciado JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ del 09 de mayo de 2024.
17.- Informe investigador de campo del 11 de febrero de 2022 y anexos, suscrito por JADER AUGUSTO GIRALDO.
18.- Informe investigador de campo del 21 de febrero de 2022 y anexos, suscrito por JADER AUGUSTO GIRALDO.
19.- Informe investigador de campo del 04 de marzo de 2022 y anexos, suscrito por JADER AUGUSTO GIRALDO.
20.- Informe investigador de campo del 19 de marzo de 2022 y anexos, suscrito por JADER AUGUSTO GIRALDO.
21.- Informe investigador de campo del 05 de abril de 2022, suscrito por JADER AUGUSTO GIRALDO.
22.- Informe investigador de campo del 19 de diciembre de 2022, suscrito por PAOLA ATEHORTUA GÓMEZ.
23.- Informe investigador de campo del 30 de enero de 2023, suscrito por PAOLA ATEHORTUA GÓMEZ, en 10 folios.
24.- Informe investigador de campo del 30 de enero de 2023, suscrito por PAOLA ATEHORTUA GÓMEZ, en 15 folios.
25.- Informe investigador de campo del 27 de marzo de 2023.
26.- Informe investigador de campo del 10 de noviembre de 2023.
27.- Interrogatorio indiciado SANTIAGO PRECIADO GALLEGO del 19 de julio de 2024.
28.- Interrogatorio indiciado JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA del 19 de julio de 2024.[21]

[21] Folios 998-1000 cuaderno 5.

Por auto del 13 de noviembre de 2024, esta Delegada teniendo en cuenta que la Fiscalía 196 Seccional Delegada ante los Jueces Penales del Circuito dio respuesta a solicitud probatoria mediante radicado No. 20240770001391 del 13/11/2024 visto a folios 996-1000 del cuaderno principal 5, dispuso hacer traslado de los elementos a los sujetos procesales para que se sometieran a contradicción.[22]

13. Correo electrónico del 22 de noviembre de 2024, la señora BEATRIZ HELENA GÓMEZ ARANGO, Secretaria de Despacho de la Secretaria de Suministros (E) de la Alcaldía de Medellín, procedió a dar respuesta a la solicitud de información requerida por **la defensa de FREDY ALFONSO AGUDELO,** en los siguientes términos:

"Que solicite a la Alcaldía Distrital de Medellín, o a la Subsecretaría de Gestión de Bienes, o quien tenga la competencia para ello, que CERTIFIQUE, con destino a este proceso, si el inmueble ubicado en Medellín en la Calle 6 No. 14-61, casa 15, Unidad Residencial San Luís de la Calera, lugar de la reunión realizada el día 08 de agosto del año 2021, era o no, para esa época, un BIEN INMUEBLE FISCAL propiedad de la Alcaldía Distrital de Medellín.

Respuesta: Verificada la información requerida y partiendo que el inmueble obedece es a la casa 115 y No. 15 de la calle 6 No. 14-61, Unidad Residencial San Luís de la Calera, como se anotó en la solicitud, adviértase que dicho inmueble se identifica con la matricula inmobiliaria No. 001-1092253, cuya titularidad siempre ha estado en cabeza de particulares, sin que el Distrito Especial de Medellín, tenga o haya tenido propiedad alguna en el citado bien.

En el evento de que dicho inmueble no sea un BIEN INMUEBLE FISCAL propiedad de la Alcaldía Distrital de Medellín, o la Subsecretaría de Gestión de Bienes, o quien tenga la competencia para ello, CERTIFIQUE si para el mes de agosto del año 2021, ese inmueble estaba en ALQUILER, COMODATO, o cualquier otra situación administrativa que involucrara a la Alcaldía Distrital de Medellín, que permita inferir que el mismo era ADMINISTRADO u objeto de MANTENIMIENTO por parte de la Subsecretaría de Gestión de Bienes a cargo del investigado FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

Respuesta: Verificada la información en los archivos de la Unidad Administración de Bienes Inmuebles, no se encuentra la existencia de contrato de comodato o arrendamiento que tenga por objeto la casa 115 y no 15 de la calle 6 No. 14-61, Unidad Residencial San Luís de la Calera.

Que se solicite a la Alcaldía Distrital de Medellín o a la Subsecretaría de Gestión de Bienes, o quien tenga la competencia para ello, que CERTIFIQUE, con destino a este proceso, si dentro de los BIENES MUEBLES FISCALES de su propiedad existía para el día 08 de agosto de 2021, uno con la siguiente característica: caja de plástico transparente o traslucida.

Respuesta: Verificado el sistema SAP – módulo de bienes inmuebles "caja de plástico

[22] Folio 1003 cuaderno principal 5

transparente o traslucida" no se encuentra ningún bien con esta denominación y las características enunciadas, adicionalmente nuestro sistema de inventario funciona con el sistema de número de plaquetas y para el efecto de la consulta no se cuenta con alguna enumeración que permita una identificación que es un bien propiedad del Distrito.

En el evento de que el anterior BIEN INMUEBLE no fuera FISCAL, esto es, que no era propiedad de la Alcaldía Distrital de Medellín, la defensa solicita que igualmente la Alcaldía Distrital de Medellín, o la Subsecretaría de Gestión de Bienes, o quien tenga la competencia para ello, CERTIFIQUE si para el mes de agosto del año 2021, ese BIEN INMUEBLE estaba en ALQUILER, COMODATO, o cualquier otra situación administrativa que involucrara a la Alcaldía Distrital de Medellín, que permita inferir que el mismo era ADMINISTRADO o estuviera a DISPOSICIÓN de la Subsecretaría de Gestión de Bienes a cargo del investigado FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

Respuesta: Una vez revisado el inventario de los Bienes Inmuebles propiedad del Distrito, no se encuentra el inmueble solicitado dentro del requerimiento de la Procuraduría, tampoco se evidencia que el Distrito tenga ninguna situación o contrato para la fecha en la que se permita inferir que estaba en administración por parte del Distrito.

Igualmente, la defensa requiere que como prueba se solicite a la Subsecretaria de Bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín, que con destino a este proceso se CERTIFIQUE si para el mes de agosto del año 2021 el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, para esa época titular de esa dependencia oficial, expidió algún acto administrativo, en ejercicio de sus funciones, con el fin de convocar a una reunión oficial el día domingo 8 de agosto del año 2021. En caso afirmativo, que se allegue copia de dicho acto administrativo.

Respuesta: Verificada la información requerida, no se haya acto administrativo en ejercicio de funciones por parte del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, que tuviera como fin convocar a una reunión oficial el domingo ocho (8) de agosto del año 2021.

También como prueba la defensa solicita se acredite en este expediente, por vía de una CERTIFICACIÓN proveniente de la Alcaldía Distrital de Medellín, si por parte de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, se convocó o no a una reunión oficial el día domingo 8 de agosto de 2021, reunión que demandara la presencia oficial del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, en su calidad de Subsecretario de Bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín. En caso afirmativo, que en dicha certificación se informe cual era el alcance de dicha reunión.

Como esta pregunta por competencia corresponde a la Secretaría de Inclusión Social, se les remitió vía correo electrónico a la Secretaría de Despacho Sandra Milena Sánchez Álvarez, para dar respuesta y sobre esta nos contestaron lo siguiente: Respuesta: Desde la Secretaría de Inclusión Social y Familia, tras un análisis del informe de empalme y una verificación de la documentación disponible en nuestros archivos, se concluye que no es posible emitir la certificación solicitada, toda vez que la revisión efectuada no ha revelado elementos que

respalden la existencia de dicha reunión oficial en la fecha mencionada."[23]

14. Oficio del 30/09/2024, mediante el cual la señora NATALIA ANDREA RAMÍREZ ÁNGEL, Secretaria de Despacho de la Alcaldía de Medellín, en respuesta a la solicitud de **información documental requerida por la defensa de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ,** que certifique quién se encontraba ejerciendo las funciones de Secretario de Inclusión Social para la fecha 8 de agosto de 2021." informó a este despacho que una vez verificados los sistemas de información y bases de datos de consulta, se pudo establecer "Que el empleo de libre nombramiento y remoción denominado Secretario de Despacho código 2004003 posición 2001368 ubicado en la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, se encontraba vacante temporalmente, toda vez que al titular de dicho empleo el señor Juan Pablo Ramírez Álvarez, identificado con cédula de ciudadanía No. 98772423, se le otorgó una licencia de paternidad, unos días por disfrute de la tiquetera de la felicidad y un período de vacaciones, del 21 de julio hasta el 26 de agosto, ambas fechas inclusive; por lo tanto se **asignó un reemplazo por la ausencia, con el fin de garantizar la efectiva prestación del servicio**. Por medio de la resolución No. 202150103008 del 21 de julio de 2021 se nombró en encargo de las funciones de Secretario de Despacho código 2004003, posición 2001368 adscrito a la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos desde el 21 de julio de 2021 hasta el 26 de agosto de 2021 al señor Santiago Preciado Gallego identificado con cédula de ciudadanía No. 1128414898 sin separarse de las funciones de su empleo titular Subsecretario de Despacho código 4502009, posición 2001369 ubicado en la Subsecretaria Técnica de Inclusión Social.[24]

15. El 15 de octubre de 2024 el señor BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA, en su calidad de representante legal suplente de la Corporación El Futuro se Parece a Nosotros da respuesta al oficio PDJ2-2217 del 1 de octubre de 2024 en el que atiendo la solicitud probatoria de la defensa del señor JUAN DANIEL PULGARIN, informa lo siguiente:

    a. **Informar la destinación de los recursos que fueron aportados por funcionarios de la Alcaldía de Medellín en la época de los hechos.**

    Rta. "Los recursos que entraron a la organización se destinaban especialmente, al desarrollo del objeto social, en los que se incluía el fortalecimiento del liderazgo juvenil y la capacidad de resiliencia, frente a los desafíos que emergen de la realidad social y política del país. En tal sentido se atendieron jóvenes, mujeres y hombres de distintos sectores; entre otros segmentos poblacionales."

    b. **"Oficiar a la Fundación el Futuro se parece a nosotros que certifique si el señor Juan Pablo Ramírez tenía alguna vinculación con dicha persona jurídica".**

    Rta. "2. Que yo sepa, el señor JUAN PABLO RAMÍREZ no tiene ni ha tenido vínculo alguno con esta corporación".

[23] Folios 1031-1035 cuaderno principal No. 5
[24] Folio 738 cuaderno principal 4

c. "Oficiar a la Fundación el Futuro se Parece a Nosotros que certifique si la señora Maria del Pilar Rodríguez Chona figura como aportante de la Fundación".

Rta. "En la actualidad, no cuento con el listado de personas que, de manera voluntaria hayan hecho aportes económicos solidarios a El Futuro se Parece a Nosotros. En consecuencia, no cuento con información de aportes económicos que haya podido realizar la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA."

16. A través del correo electrónico del 12 de noviembre de 2024, la señora MELISA PELÁEZ PALACIO, Representante Legal de la CORPORACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, en respuesta a la solicitud de información sobre la destinación de los recursos que fueron aportados por funcionarios de la Alcaldía de Medellín en la época de los hechos y certificación si la Señora María del Pilar Rodríguez Chona figura como aportante de la Fundación, envío relación de los pagos realizados durante los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2021, los cuales iniciaron con fecha 03 de agosto de 2021 hasta el 28 de agosto de 2021, para un total de $29.923.680.[25] Cabe mencionar que en el listado no se relacionan nombres, solo el valor del aporte, la fecha y como concepto la palabra "DONACIÓN".

17. En declaración juramentada del 06 de noviembre de 2024, la señora Melisa Pelaez, señaló que los recursos y donaciones que recibía la Corporación eran utilizados para trabajo social de formación juvenil, y que los recursos provenían de un plan de membresías, paquetes que daban unos beneficios con capacitaciones o espacios de coworking. Así mismo señaló que conocía al señor RAMÍREZ ÁLVAREZ, por el trabajo social que ha realizado, pero que él no hacía parte de la Corporación y no tenía ninguna relación con la misma.

    Ante la pregunta que si la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ, había realizado una consignación, expuso que tenía indicios de que si, por un pantallazo que le llegó a su WhatsApp el 30 de agosto, de una consignación de un corresponsal con un mensaje de texto que decía "como Pilar Grupos Poblacionales" y por un valor de $800.000 pesos, y que ella asumía que era la misma María del Pilar.

    Se deja la claridad que la señora MELISA PELAEZ, no probó sus dichos, debido a que no adjunto prueba del pantallazo o de la consignación presuntamente realizada por la señora María del Pilar Rodríguez Chona, pese a habérselo solicitado.

    Por auto del 6 de noviembre de 2024, se dispuso oficiar a la señora MELISSA PELAEZ PALACIO, Representante Legal de la Corporación el futuro se parece a nosotros, con el objeto de que allegara la información relativa a los pagos realizados a título de donación y pago de membresías, durante los

[25] Folios 993-996 cuaderno principal 5.

meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2021 a dicha corporación acorde con lo mencionado en su declaración rendida el 06 de noviembre de 2024[26], información que fue allegada a través de correo electrónico del 12 de noviembre de 2024 tal como consta a folios 993-996 del cuaderno principal 5.

18. El señor RENATO RAFAEL CONTRERAS ORTEGA, Jefe de la Oficina Jurídica de la Registraduría Nacional del Estado Civil, mediante oficio S.G-OJ 0771 del 28 de octubre de 2024, en respuesta a la solicitud de informar si para el 8 de agosto de 2021 estaba vigente algún calendario electoral y si para el 8 de agosto de 2021 se encontraba inscrito el Señor Daniel Quintero Calle para algún tipo de elección, indicó lo siguiente:

Frente al **primer interrogante** dijo: "Los calendarios electorales vigentes al 08 de agosto de 2021, establecidos para las elecciones ordinarias de presidente y vicepresidente primera y segunda vuelta, Congreso de la República y Consejos Municipales y Locales de Juventud y atípicas, fueron los siguientes (los cuales se anexaron):

1.- Resolución No. 4369 del 18 de mayo de 2021 "**Por la cual se fija la fecha para la realización de las elecciones de Consejos Municipales y Locales de Juventud".**

2.- **Resolución No. 4371 del 18 de mayo de 2021 "Por la cual se fija el calendario electoral para las elecciones de Presidente y Vicepresidente de la República (primera vuelta) para el período constitucional 2022-2026".**

3.- Resolución No. 2098 del 12 de marzo de 2021 "Por la cual se fija el calendario electoral para las elecciones de Congreso de la República que se realizará el 13 de marzo de 2022".

4.- Resolución No. 9261 del 31 de agosto de 2021 "Por la cual se establece nueva fecha para las elecciones de los Consejos Municipales y Locales de Juventud".

5.- Calendario electoral nuevas elecciones de alcalde en el municipio de Betulia (Santander) – falta absoluta decreto no. 253 del 04 de junio de 2021, expedido por el gobernador del departamento 1 de agosto de 2021.

6.- Calendario electoral nuevas elecciones de alcalde en el municipio de Tibú (Norte de Santander) – nulidad electoral decreto no. 000837 del 4 de junio de 2021, expedido por el gobernador del departamento el 1 de agosto de 2021.

Frente al **segundo interrogante**, mencionó que "Una vez consultados los archivos y bases de datos que reposan en la Dirección de Gestión Electoral, no se encontró que, para las elecciones ordinarias y atípicas convocadas en la vigencia de 2021, se inscribiera como candidato a algún cargo y/o corporación pública de elección popular el señor Daniel Quintero Calle."

[26] Folios 932 y 933 cuaderno principal 5.

Frente al **tercer interrogante**, si existe o existió algún partido político inscrito ante la Registraduría con el nombre "El futuro se parece a nosotros", el señor JOSÉ ANTONIO PARRA FANDIÑO, Director de Vigilancia e Inspección Electoral del Consejo Nacional Electoral mediante oficio con radicado CNE-S-2024-002984-DVIE-700 del 21 de octubre de 2024, informó que una vez verificada la información que reposaba en esa dirección, no se había encontrado acto administrativo alguno que hubiera ordenado el reconocimiento de personería jurídica del partido y/o movimiento político llamado "El Futuro se parece a nosotros".[27]

19. Se incorporaron al plenario, los siguientes documentos a solicitud de la defensa del señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ:

1. Chat María del Pilar Rodríguez con Juan Pablo Ramírez en WhatsApp (fls 495 por ambas caras).
2. Chat del grupo de WhatsApp por medio del cual se organizó la reunión (fls 493-494 por ambas caras).
3. Oficio del 19 de julio de 2021 suscrito por Juan Pablo Ramírez dirigido a Ana Camila Salazar, entonces secretaria de Gestión Humana del Distrito de Medellín en el que solicita un encargo (fl 496).

20. Se incorporaron los siguientes documentos aportados por la defensa del señor JUAN DANIEL PULGARÍN:

1. Documento experiencia laboral Juan Daniel Pulgarín Correa (fls 511-516)
2. Correo electrónico enviado por Maria del Pilar Rodríguez sobre pqrs del hospital Santa Ana (fl 516)
3. Correo electrónico del miércoles 28 de julio de 2021 enviado por Maria del Pilar Rodríguez (fl 517)
4. Correos electrónicos enviados por el líder Walter Dario Zuluaga Naranjo a directivos de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos (fls. 518-519)
5. Citación y acta de la reunión realizada el 28 de septiembre de 2021 (fls. 520-530)
6. Correo enviado por la subsecretaria de mujeres Lida Castaño (fl 531)
7. Cruce de correos electrónicos entre la unidad de niñez y el ICBF (fls. 532-533)
8. Correo electrónico por parte de la asesora del despacho (fls. 534-535)
9. Hilo de correos electrónicos con inconvenientes por PQRS (fls. 536-537)
10. Declaración juramentada por Alter Dixon ante la Procuraduría (fls. 538-539)
11. Artículo IFM noticias y foto de perfil de la red social de Facebook de María del Pilar Rodríguez (fls. 540-548)
12. Certificado de existencia y representación legal de la Fundación el futuro se parece a nosotros (fls. 544-555)
13. Derecho de petición a la Fundación "El futuro se parece a nosotros" constancia de envió por correo electrónico y respuesta (fls 560-563)

[27] Folio 824 cuaderno 4

21. **Acta de testimonios del 15 de octubre de 2024:** fueron escuchados los señores **MARYORY LONDOÑO GRAJALES y JAVIER AUGUSTO RUÍZ.**[28]

22. **Acta de testimonios del 29 de octubre de 2024:** se llevaron a cabo las diligencias de declaración juradas de las señoras YORLADY VILLA CUARTAS e ISABEL CRISTINA CADAVID ÁLVAREZ.[29]

23. **Acta de testimonios del 31 de octubre de 2024:** fueron escuchados os señores DALGY VIVIANA RICO y GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA.[30]

24. **Certificación jurada.** Por auto del 1° de noviembre de 2024, se dispuso recibir el testimonio del señor **DAVID ALEJANDRO TORO RAMÍREZ** por certificación jurada de conformidad con el artículo 271 de la Ley 600 de 2000, debido que ostenta la calidad de Representante a la Cámara por la circunscripción de Antioquia, período constitucional 2022-2026, procediendo a enviar los cuestionarios allegados por los disciplinables Juan Pablo Ramírez y Juan Daniel Pulgarín.[31]

    Por auto del 19 de noviembre de 2024, se ordenó poner en conocimiento de los sujetos procesales, la certificación jurada del señor David Alejandro Toro Ramírez allegada a través de correo electrónico del 19 de noviembre de 2024.[32]

25. **Acta de testimonios del 01 de noviembre de 2024:** fueron escuchados los señores JUAN DAVID VASCO MEJÍA y ALTER DIXON GÓMEZ.[33]

26. **Acta de testimonios del 05 de noviembre de 2024:** fue escuchado el señor LUIS GUILLERMO BRAND RENDÓN.[34]

27. **Acta de testimonios del 06 de noviembre de 2024:** fueron escuchados MELISSA PELÁEZ PALACIO y JUAN GUILLERMO BERRIO LONDOÑO.

    Dentro de la declaración de la señora MELISSA PELAEZ PALACIO, al finalizar la misma, el apoderado de confianza del señor JUAN PABLO RAMÍREZ, manifestó que **desistían del testimonio** del señor BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA, [35] aceptado por esta Delegada según auto del 6 de noviembre de 2024.

---

[28] Folios 747-748 cuaderno principal 4
[29] Folios 900 y 901 cuaderno principal 5.
[30] Folios 913 y 914 cuaderno principal 5.
[31] Folio 915 cuaderno principal 5.
[32] Folios 1009-1017 cuaderno principal 5.
[33] Folios 918-920 cuaderno principal 5.
[34] Folios 921-922 cuaderno principal 5.
[35] Folios 921-922 cuaderno principal 5.

28. **Acta de testimonios del 07 de noviembre de 2024:** fueron escuchados a el señor MICHAEL ANDRES DAVID PINEDA[36]

29. **Acta de testimonios del 12 de noviembre de 2024:** fueron escuchados los señores JAVIER AUGUSTO RUÍZ y ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO.[37]

30. **Acta de testimonios del 13 de noviembre de 2024:** fue escuchada a la señora PAULA ANDREA MORA LÓPEZ.[38]

7.5. VALOR PROBATORIO DE LAS PRUEBAS.

Conforme a lo previsto en la ley disciplinaria, toda decisión interlocutoria y el fallo deben fundarse en pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso por petición de cualquier sujeto procesal o en forma oficiosa, correspondiéndole al Estado la carga de la prueba, actividad en la que el funcionario a cargo de la actuación deberá investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren la existencia de la falta disciplinaria y la responsabilidad del investigado, y los que tiendan a demostrar su inexistencia o lo eximan de responsabilidad, pudiendo, para tal efecto, decretar pruebas de oficio.

En consecuencia, procede esta Procuraduría Delegada mencionar el valor demostrativo que le asiste frente a las conductas disciplinarias investigadas y la responsabilidad que le pueda asistir a los investigados, pruebas que fueron decretadas y practicadas en cumplimiento a las formalidades previstas en la Ley Disciplinaria las cuales deberán apreciarse conjuntamente, de acuerdo con las reglas de la sana crítica; precisando en todo caso que, aunque se haga una relación de las mismas, solo se analizarán las que tengan incidencia en el esclarecimiento de los hechos y ofrezcan seguridad en su contenido.

En cuanto al valor probatorio de los elementos recaudados se tiene que respecto de los **documentos,** el decreto y práctica se realizó en vigencia de las etapas procesales y con las formalidades legales establecidas, las pruebas documentales cuales fueron remitidas e incorporadas al proceso, provienen de autoridades públicas y, en ese orden, se presumen auténticas al no observarse manifestación alguna de falsedad frente a su contenido por parte de los sujetos procesales, atendiendo lo consagrado en el artículo 244 del Código General del Proceso.

Así las cosas, y tomando en consideración que ninguna de las pruebas documentales remitidas e incorporadas dentro del proceso fue objeto de tacha de falsedad, se entiende que las mismas conservan su autenticidad y, por lo tanto, se consideran válidas para tomar las determinaciones que en derecho correspondan

En lo atiente a la **prueba testimonial,** esta se recibió con las formalidades legales, fue conducente y pertinente frente a los hechos que se debaten en esta

[36] Folios 963-965 cuaderno principal 5
[37] Folios 985 y 983 cuaderno principal 5
[38] Folios 1001 y 1002 cuaderno principal 5

investigación, destacando que los análisis y apreciaciones jurídicas se realizarán en el análisis probatorio.
El artículo 176 del CGD establece que *"Para apreciar el testimonio, el funcionario tendrá en cuenta los principios de la sana crítica y especialmente lo relativo a la naturaleza del objeto percibido, el estado de sanidad del sentido o sentidos por los cuales se tuvo la percepción, las circunstancias del lugar, tiempo y modo en que se percibió a la personalidad del declarante, a la forma como hubiere declarado y las singularidades que puedan observarse del testimonio."*

Se destacan los siguientes testimonios que serán considerados, analizados y valorados:

1. **MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA.** Rindió declaración jurada en Personería, Fiscalía y Procuraduría.

2. **ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO**, Subsecretaria de Inclusión Familia y DDHH de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió entrevista ante la Fiscalía, testimonio en Personería y Procuraduría.

3. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO**. Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín. Rindió declaración jurada en Fiscalía, testimonio en Personería y Procuraduría.

4. **DALGY VIVIANA RICO**, Directora Técnica de la Unidad Familia de Alcaldía Distrital de Medellín – Rindió entrevista en la Fiscalía, testimonio en Procuraduría.

5. **GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA,** Contratista de la Universidad de Antioquia y empezó a laborar desde junio de 2021 en la Secretaría de Inclusión Social como apoyo al despacho de la Secretaría de Inclusión Social en soporte a temas estratégicos y administrativos. Vinculado mediante contrato de prestación de servicios. Rindió entrevista en Fiscalía, Testimonio en Procuraduría.

6. **ISABEL CRISTINA CADAVID,** Asesora del despacho de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín, siendo su jefe inmediato el señor JUAN PABLO RAMIREZ. Rindió testimonio en Procuraduría.

7. **JAVIER AUGUSTO RUIZ.** Director Técnico de la Unidad de Programas Especiales que pertenece a la Subdirección de Programas Poblaciones de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos. Rindió entrevista en Fiscalía, testimonio en Personería y Procuraduría.

8. **JUAN DAVID VASCO,** Director De Equipo De Seguridad Alimentaria Secretaria De Inclusión de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió entrevista en Fiscalía, testimonio en Personería y Procuraduría.

9. **JUAN GUILLERMO BERRIO,** Subsecretario de Participación de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Procuraduría.

10. **LEIDY YORLADY VILLA**, no tiene vínculos con la Alcaldía Distrital de Medellín y es Directora de la Fundación AVANTI. Rindió testimonio en Procuraduría.

11. **LUIS GUILLERMO BRAND,** Contratista de la Universidad de Antioquia para apoyar la Secretaría de Inclusión Social Familia y DDHH de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Personería y Procuraduría.

12. **MARYORI LONDOÑO GRAJALES,** Secretaría de inclusión social, familia y DDHH de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Procuraduría.

13. **MELISSA PELAEZ,** Representante Legal de la Corporación El futuro se parece a nosotros. Rindió entrevista ante la Fiscalía y testimonio en Procuraduría.

14. **MICHAEL ANDRÉS DAVID PINEDA,** Contratista de la Secretaría de Participación Ciudadana de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Procuraduría.

15. **PAULA ANDREA MORA,** Contratista de la Secretaría de Inclusión Social, Familia de Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Procuraduría.

16. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO,** Subsecretario Técnico De La Secretaria De Inclusión Social, Familia Y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Personería y Procuraduría.

Respecto de los **elementos materiales probatorios** remitidos por la Fiscalía 196 Seccional Delegada ante los Jueces Penales del Circuito probatoria mediante radicado No. 20240770001391 del 13/11/2024 en respuesta a solicitud de **prueba traslada** efectuada por este Despacho, fueron incorporados al expediente[39] y por auto del 13 de noviembre de 2024, se ordenó el traslado **a los sujetos procesales de conformidad con lo estableció en el artículo 154 del CGD para su contradicción,**[40] quienes no hicieron ninguna manifestación al respecto.

En cuanto a las **entrevistas** recibidas en la Fiscalía y allegadas al plenario como elementos materiales probatorios corresponde señalar que si bien es claro, de acuerdo a la jurisprudencia en la materia, no es una prueba autónoma, sino que se utiliza como un medio para confrontar la veracidad del testigo en el interrogatorio

[39] folios 996-1000 del cuaderno principal 5

[40] Folio 1003 cuaderno principal 5

testimonial, este Despacho, bajo esta concepción la utilizara atendiendo las finalidades de esta, es decir como referente para valorar la credibilidad del testigo, de los hechos y acontecimientos, pues el testimonio es el que tiene valor probatorio[41], especialmente por cuanto las entrevistas fueron tomadas en el año 2022, hacia el mes de septiembre, prácticamente un año después de lo sucedido (8 de agosto de 2021) época que permite tener mayor nivel de memoria para relatar los hechos sucedidos, frente a momento en que se recibieron los testimonios por parte de la Personería de Medellín, durante la instrucción disciplinaria, esto es para febrero de 2023, es decir 18 meses de ocurrencia de los hechos, no obstante que la quejosa y denunciante lo había informado y puesto en conocimiento desde el 26 de octubre de 2021; y ante la Procuraduría Delegada de Juzgamiento Disciplinario en los meses de octubre y noviembre de 2024, una vez recibida en julio de este último año para iniciar el juicio disciplinario.

Respecto de los **indicios** el artículo 149 del CGD indica que "*Los indicios se tendrán en cuenta en el momento de apreciar las pruebas siguiendo los principios de la sana crítica.*" Y en concordancia el artículo 196 del CGD consagra los elementos e indica que "*Todo indicio ha de basarse en la experiencia y supone un hecho indicador, del cual el funcionario infiere lógicamente la existencia de otro hecho.*"

El artículo 197 refiere a la unidad del indicio y señala que "*El hecho indicador es indivisible. Sus elementos constitutivos no pueden tomarse separadamente como indicadores.*" El artículo 198 consagra, en cuanto a la prueba del hecho indicador que "*El hecho indicador debe estar probado.*" Y el artículo 199 del CGD determina que *"El funcionario apreciará los indicios en conjunto teniendo en cuenta su gravedad, concordancia y convergencia y su relación con los medios de prueba que obren en la actuación procesal.*

Sobre el valor probatorio de las **capturas de pantalla**, la Corte Constitucional precisó lo siguiente en Sentencia T-043-2020:

"[...] Al efecto, en el ámbito probatorio, por ejemplo, los operadores judiciales diariamente deben analizar elementos extraídos de aplicaciones de mensajería instantánea, ya sea que se cuente con metadatos que permitan realizar un mayor rastreo de la información o solo capturas de pantallas respecto de ciertas afirmaciones o negaciones realizadas por una de las partes en el litigio. Sobre estas últimas, la doctrina especializada les ha concedido el valor de prueba indiciaria ante la debilidad de dichos elementos frente a la posibilidad de realizar alteraciones en el contenido, **por lo cual deben ser valoradas en forma conjunta con los demás medios de prueba.**"

---

[41] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN PENAL. Magistrado Ponente: Dr. SIGIFREDO ESPINOSA PÉREZ. Proceso No 25738. Sentencia del 9 de noviembre de 2016, aprobada en Acta No. 128: "Ahora bien, aunque la entrevista, la declaración jurada y el interrogatorio no son **pruebas** por sí mismas, porque como ya se vio se practican fuera del juicio, sin embargo cuando son recogidas y aseguradas por cualquier medio pueden servir en el juicio para dos fines específicos: a) para refrescar la memoria del testigo (artículo 392-d) y b) para impugnar la credibilidad del mismo ante la evidencia de contradicciones contenidas en el testimonio (artículos 347, 393-b y 403)"

VIII. PLANTEAMIENTOS PARA RESOLVER Y ACREDITACIÓN PROBATORIA

Conforme a las **imputaciones fácticas** cuestionadas en los cargos formulados corresponde resolver los siguientes planteamientos en orden a **analizar, si se encuentran probados los hechos disciplinariamente relevantes,** presuntamente irregulares, que fundamentaron la acusación disciplinaria a los investigados.

Primer planteamiento:

Determinar **si JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín,** convocó a servidores públicos de la Alcaldía de Medellín a una reunión el 8 de agosto de 2021 en el barrio el poblado de Medellín, para promocionar y respaldar la causa del movimiento político "INDEPENDIENTES" mediante la presentación de la Corporación o Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", poniendo de presente a los asistentes la invitación a realizar aportes económicos que permitieran financiar las actividades de esa organización, buscando la continuidad del movimiento político.

Segundo planteamiento:

Determinar si **JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín,** convocó a reunión a servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, mediante citación enviada a través de WhatsApp, el domingo 8 de agosto de 2021, en el barrio El Poblado de Medellín, inicialmente con el propósito de compartir una celebración y abordar temas institucionales de su dependencia; no obstante, en el desarrollo de la reunión el investigado **utilizó el espacio para promover** la presentación de una fundación o corporación y fomentar la realización de aportes de recursos económicos por parte de los servidores públicos asistentes, con lo cual se financiaría su funcionamiento.

Tercer planteamiento:

Determinar **JUAN DANIEL PULGARIN CORREA en su condición de subsecretario de grupos poblacionales de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía** el 09 de agosto de 2021, requirió a la servidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, información sobre la realización de la consignación de $800.000 que correspondía a un aporte económico para apoyar el financiamiento de actividades de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", acorde con la reunión realizada en el Barrio El Poblado el domingo 8 de agosto de 2021.

Como planteamiento accesorio y derivado surge establecer si como consecuencia de lo anterior, la quejosa MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA tuvo que presentar la renuncia a su cargo de directora técnica de esa subsecretaria, el 7 de octubre de 2021, al sentir que la negativa a dar el aporte, le generó una condición difícil para continuar en su cargo.

Cuarto planteamiento:

Determinar si **FREDY FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, subsecretario de gestión de bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín**, se valió de la posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de la reunión del 08 de agosto de 2021, prestando la casa o inmueble ubicado en el barrio el poblado para que se desarrollara la citada reunión, y se recogieron los celulares de los asistentes colocándolos en una caja transparente, con lo cual no tendrían a la mano sus dispositivos, mientras se hacía la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se les ponía de presente la realización de aportes en dinero, para financiar sus actividades

De encontrarse probado los hechos en los cuales se basó el reproche disciplinario se procederá a **analizar, los elementos de la responsabilidad disciplinaria (tipicidad, ilicitud sustancial, culpabilidad**) para cada uno de los investigados, acorde con los cargos formulados.
Como hechos que fundamentaron el reproche disciplinario a los investigados se tienen los siguientes que fueron expuestos por el Despacho de Instrucción Disciplinaria en la formulación de los cargos, relacionados la reunión del 8 de agosto de 2021, por ello corresponde entrar a dilucidarlos y demostrar o no su ocurrencia para resolver los planteamientos fácticos y jurídicos planteados:

"Conclusión probatoria

Del análisis integral y conjunto de los medios probatorios, el despacho encuentra hasta este momento procesal que, al parecer, los investigados podrían haber desplegado comportamientos reprochables, de cara la buena marcha de la administración pública. En síntesis, se aprecia de la valoración realizada los siguientes supuestos fácticos:

1. Por instrucciones del señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, se realizó la citación a servidores públicos de la administración distrital de Medellín a través de la aplicación de mensajería electrónica WhatsApp para asistir a una reunión el domingo 8 de agosto de 2021.
2. En la reunión estuvieron presentes los investigados JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA y FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

3. La reunión se realizó un día que estaba por fuera de la jornada laboral, es decir, el domingo 8 de agosto de 2021 en el barrio El Poblado de Medellín (Antioquia), en un inmueble que se prestó por el servidor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.
4. En la reunión estuvieron presentes funcionarios de la secretaría de la inclusión social familia y derechos humanos, y la secretaría de participación ciudadana.
5. La reunión convocada tenía finalidades de celebración de compartir y la celebración de entrega de regalos "baby shower" relacionado con la familia del servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, sin embargo, también tuvo por finalidad abordar temas de orden institucional, de articulación de acciones de la administración distrital de Medellín.
6. Se recogieron los dispositivos celulares de los servidores públicos asistentes y los colocaron aparte en una caja transparente o traslúcida. Al parecer, sería el funcionario FREDY ALFONSO AGUDELO, quien pasó recogiendo los dispositivos, los cuales se fueron colocando por los servidores públicos asistentes en la citada caja.
7. En la reunión se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", la cual se encuentra inscrita actualmente en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, bajo el número Esal 21-012562-21, con la sigla CORPOFUTUROS FORMACIÓN, antes denominada "ALDEA VERDE" identificada con el Nit. 900.368.091-5.
8. Se ilustró a los servidores públicos asistentes a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad y se les hizo la invitación a realizar aportes representados en sumas de dinero para apoyar y financiar su funcionamiento.
9. Al parecer, el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ tomó parte en la presentación de la fundación y de la invitación a los asistentes para que se realizaran aportes de sumas de dinero para su funcionamiento.
10. Al parecer, el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ se dirigió a los asistentes en la reunión para abordarles el surgimiento del MOVIMIENTO "INDEPENDIENTES", el cual debía continuar, valiéndose de su posición directiva en la entidad, para que los servidores presentes en la reunión se sintieran determinados a dar apoyo financiero a la corporación o fundación "EL FUTURO SE PARECE NOSOTROS", con lo cual se garantizaba la continuidad del citado movimiento del cual formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO. Lo anterior, en consideración a las manifestaciones realizadas bajo la gravedad de juramento de la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA.
11. Al parecer, al día siguiente, lunes 9 de agosto de 2021, el servidor JUAN DANIEL PULGARÍN habría solicitado a la quejosa que le informara cuándo realizaría el aporte económico por valor de $800.000, el cual correspondía al aporte que se le instó a realizar para financiar la citada entidad, situación que le generó dificultades a la quejosa llevándola a presentar su renuncia.

El despacho observa que los hechos referidos por la quejosa tienen elementos de coincidencia con lo analizado frente a las declaraciones rendidas en la actuación disciplinaria. Además, de los elementos probatorios documentales pertinentes se

ha podido observar, en suma, que no se evidencian motivos que le resten credibilidad a sus afirmaciones.

8.1. ANALISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI *POR INSTRUCCIONES DEL SEÑOR JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, QUIEN SE DESEMPEÑABA COMO SECRETARIO DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS, SE REALIZÓ LA CITACIÓN A SERVIDORES PÚBLICOS DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE MEDELLÍN A TRAVÉS DE LA APLICACIÓN DE MENSAJERÍA ELECTRÓNICA WHATSAPP PARA ASISTIR A UNA REUNIÓN EL DOMINGO 8 DE AGOSTO DE 2021.*

8.1.1.- En la declaración rendida el 26 de octubre de 2021, ante la Personería de Medellín, por **MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA**, directora técnica de la unidad de niñez de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos, indicó: (fls 3-5 c.p.1)

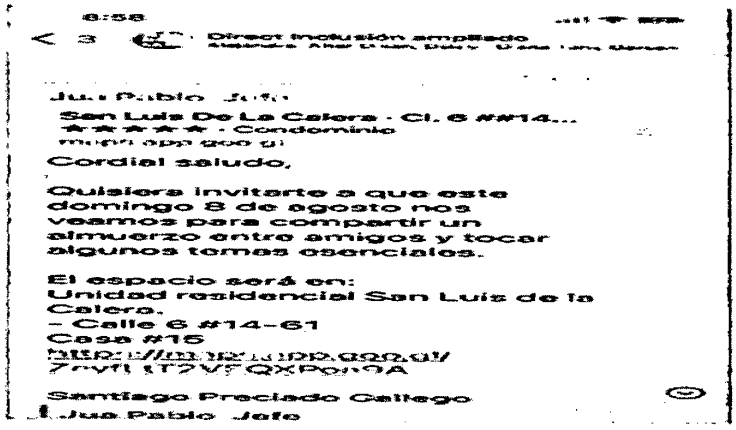
«[...] El objeto de la queja es que se investigue a estos dos funcionarios disciplinaria y penalmente, por lo siguiente; frente al secretario de inclusión social Juan Pablo Ramírez, **el día 8 de agosto de 2021, nos reunimos, fuimos convocados mediante un WhatsApp emitido el día viernes 6 para una reunión "de amigos", esta invitación fue hecha a todo el directivo que hace parte de este WhatsApp, desde la línea telefónica 3148343983 línea que pertenece al señor Juan Pablo Ramírez, a las 2:13pm y dice** ***"cordial saludo, quisiera invitarte a que este domingo 8 de agosto nos veamos para compartir un almuerzo entre amigos y tocar algunos temas esenciales, el espacio será: en la unidad residencial San Luis de la Calera Calle 6 Nro. 14-61 Casa 15"y*** nos manda el link de la ubicación, se me olvido [sic] informar **que el 6 de agosto a las 11:44am el señor Juan Pablo Ramírez, escribe lo siguiente:** ***"buenas tardes: sin ánimo de dañarles planes a ninguno para este fin de semana, quiero saber si es posible encontrarnos con los integrantes de este grupo en un almuerzo el día domingo 8 de agosto"*** en este grupo de directivos se encontraban todos los directivos de la secretaría de inclusión social, de los cuales asistimos JUAN PABLO RAMÍREZ, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, ALEJANDRA GÓMEZ COMUNICADORA, ALTER DIXON DIRECTOR TÉCNICO DE DISCAPACIDAD, DALHY RICO DIRECTORA DE FAMILIA, DIANA TORO DIRECTORA DE PERSONAS MAYORES, GERSSON ALZATE CONTRATISTA, JAVIER RUIZ DIRECTOR TÉCNICO DE UPSE, JUAN DANIEL PULGARÍN, JUAN DAVID VASCO DIRECTOR DE SEGURIDAD ALIMENTARIA, LUIS BRAND Y LA SUBSECRETARIA DE DERECHOS HUMANOS ALEXANDRA, y adicionalmente si sé que estuvo el secretario de Participación para la fecha y dos subsecretarios que no conozco, había más gente de participación pero no los conozco, **el que se presentó en la reunión como el anfitrión se presentó como** ***"el flaco"*****, es un subsecretario de suministros Fredy Alfonso Agudelo Bolívar,** con teléfono 3137317961, allá cuando llegamos yo llevaba un regalo para la niña porque el secretario estaba en licencia de paternidad y empato [sic] con unas vacaciones creo, yo intuí que la reunión **era como especie de baby shower o entrega de regalos para la bebé,** cuando yo llego le pregunto a la subsecretaria de derechos humanos que donde está la familia de Juan Pablo para la entrega de regalos y esta me dice que ellos no viven allá y que la familia no iba, yo llegaría por ahí a las 12:10 porque soy muy puntual, y más o menos 12:30 pm llego **el secretario Juan Pablo Ramírez con su conductor,** me recibió el regalo y lo guardó en la camioneta en la que el venia, yo hasta ahí no había ingresado a la casa, estaba en el jardín cuando **él llega nos hace ingresar a los que estábamos afuera porque había gente adentro** [...]"

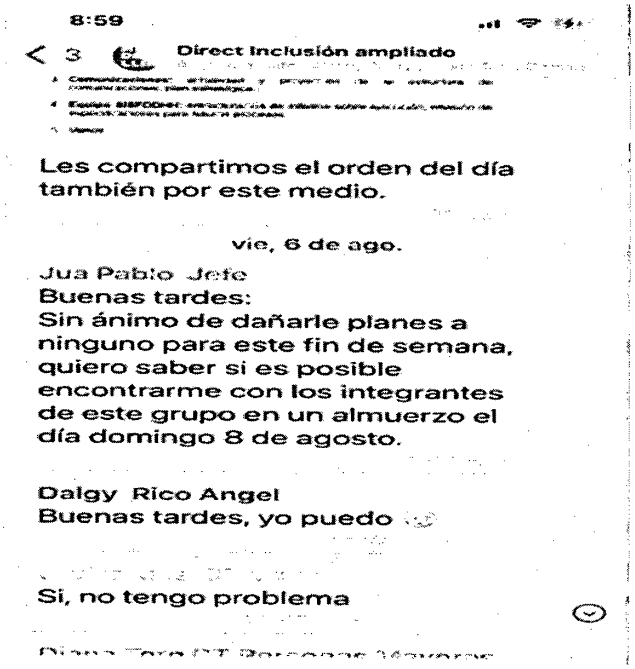
Lo anterior evidencia que por parte del señor JUAN PABLO RAMIREZ, utiliza el chat del grupo de directivos de la secretaría de inclusión social de la Alcaldía de Medellín de la aplicación WhatsApp y los convoca a una reunión que denominó un almuerzo para el domingo 8 de agosto de 2021, de hecho, expone la consideración de encontrarse con los "integrantes del grupo" y señala su intención de "tocar algunos temas esenciales", aspecto que de entrada denota un propósito diferente a reunión familiar, íntima o de amistad, pues precisamente la propicia el secretario de inclusión social para los directivos del grupo laboral y busca tratar lo que él denomina "***temas esenciales***".

Este aspecto también fue expuesto por la quejosa, en el testimonio que rindió el 5 de julio de 2022 (fl. 42-43 c.a1) ante la Procuraduría Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa en el proceso disciplinario con radicación IUC-D-2022-2206247 que fuera acumulado a las presentes diligencias, por auto del 9 de julio de 2024, decisión que fue puesta en conocimiento de los sujetos procesales (folios 226-236 c.a.1) donde señala que la convocatoria fue para el grupo de directivos:

> 00.13.10. "Él [*se refiere a Juan Pablo Ramírez, secretario de inclusión social, familia y derechos humanos*] en esos días nos mandó un WhatsApp al grupo que tenemos, es **un grupo donde estábamos todos los directivos, subsecretarios y otras personas, pues de confianza de ellos y la asesora jurídica** y ahí nos dice que lamenta mucho informarnos. Eso era un viernes, el 6 de agosto era un viernes, estábamos reunidos en un directivo, nos encontramos todos los directores que componen la subsecretaría de grupos poblacionales se encontraba la asesora Isabel Cristina Cadavid y se encontraba como secretario encargado, Santiago preciado. En ese chat nos dice que lamenta mucho informarnos que el domingo tendremos que asistir o debemos asistir a una reunión que él va a hacer para para que nos conozcamos. Todos decimos que listo, pues contestamos, unos contestaron, yo no contesté, sin embargo, **pues sabía que tenía que ir porque cuando a uno le dicen de esa manera, pues uno entiende que es obligatorio".**

En la denuncia que hace la señora Maria del Pilar Rodríguez ante la Fiscalía General de la Nación se aportan los pantallazos de WhatsApp respecto de la convocatoria a la reunión del 8 de agosto de 2021:





8.1.2.- En línea con lo expuesto, se observa **informe de investigador de campo** FPJ-11, No de informe: IC0007897527, fecha: 2023-01-30, cuyo objetivo de la orden de policía judicial era que se aportara previo consentimiento de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, toda la información que reposara en su equipo móvil de conversaciones en su WhatsApp relacionada con los hechos motivo de investigación luego del 06 de agosto del 2021 hasta la fecha de su renuncia, conversaciones sostenidas con JUAN PABLO RAMÍREZ, JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, un grupo que se creó en esa aplicación, encontrándose dos imágenes de mensajes enviados por Juan Pablo Jefe, en un grupo denominado Direct inclusión ampliado, en los cuales se dijo lo siguiente:

"IMG_8320.PNG
Juan Pablo Jefe
Cordial saludo
Quisiera invitarte a que este domingo 8 de agosto nos veamos para compartir un almuerzo entre amigos **y tocar algunos temas esenciales**.
(destacado fuera del texto)
El espacio será en: Unidad Residencial San Luís de la Calera.
Calle 6 #14-61 Casa #15
Se envío ubicación.

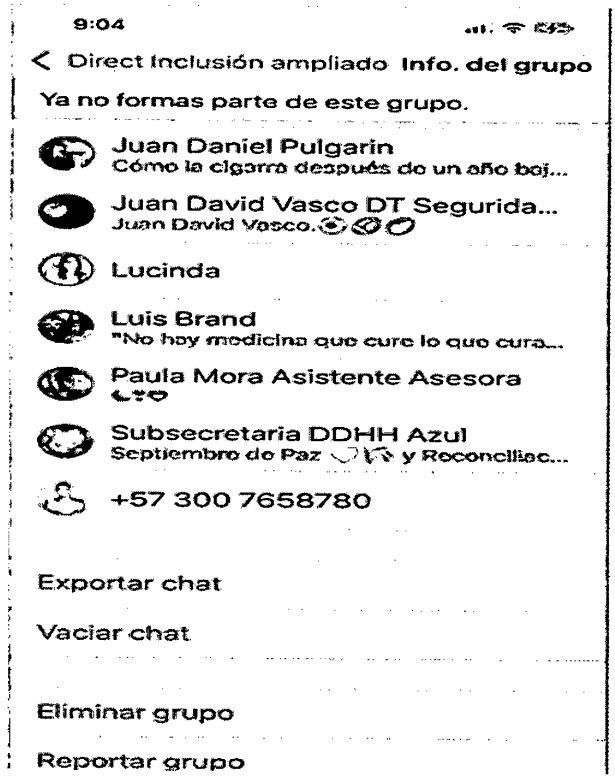
IMG_8321.PNG
Juan Pablo Jefe
Buenas tardes:

Sin ánimo de dañarle planes a ninguno para este fin de semana quiero saber si es posible encontrarme con los integrantes de este grupo en un almuerzo el día domingo 8 de agosto.

El informe fue presentado por la servidora Policía Judicial Paola Atehortua Gómez de la Fiscalía General de la Nación."[1]

8.1.3.- Las expresiones destacadas en efecto mantienen la misma coherencia del testimonio rendido el 26 de octubre de 2021 ante la Personería de Medellín y además evidencian el grado de jerarquía, subordinación y respeto ante las directrices del superior del sector de Inclusión Social, familia y derechos humanos para considerarlas que se entiende que **el llamado o convocatoria es obligatoria,** porque además de provenir del secretario del despacho, el mensaje fue enviado a través del **grupo de chat laboral** en el que se encontraban los directivos, subsecretarios y otras personas, de confianza de ellos y la asesora jurídica de la entidad.

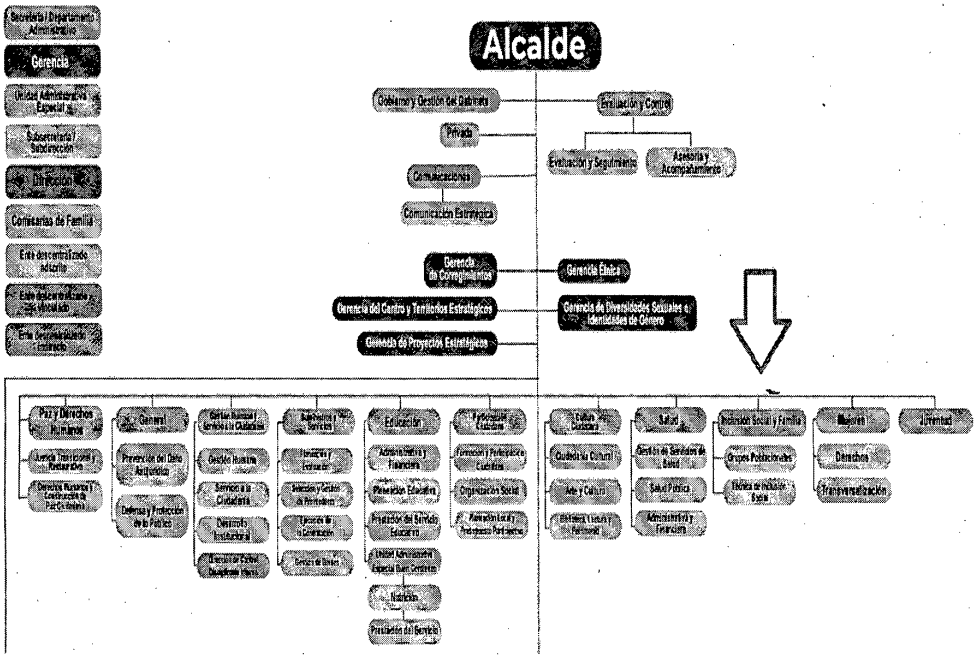




8.1.4.- Se destaca, entonces, que, en efecto la reunión correspondía a un **evento para directivos del área de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos** de la Alcaldía de Medellín que dirigía el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ como fue expuesto por la quejosa en ambas declaraciones rendidas e incluso de otras áreas y contratista,

> "Cuando yo entro encuentro a varias personas, pues que eran algunos directores de la Secretaría, encuentro a los 3 subsecretarios de inclusión social, encuentro al secretario de la participación ciudadana. Encuentro a otros de participación. Creo que uno de ellos era subsecretario, la verdad yo no puse mucho cuidado cuando se presentaron, pero sí los conocía, pues que eran subsecretarios, pero no, no sé, los nombres, no los no los sabía Y estaba la comunicadora en ese momento de la Secretaría de inclusión social, familiar y derechos humanos, Alexandra ... Alejandra Gómez. Y estaban unos directores, estaba otra gente que yo no conocía.

Aspecto que al ser cotejado con el organigrama de la entidad (fls 69-72 c.a.1) permite seguir teniendo elementos valorativos y de juicio para advertir **la relación de jerarquía del convocante JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ en virtud de su cargo,** respecto de los convocados



8.1.5.- Respecto de **las jerarquizaciones de las relaciones laborales entre los asistentes y** quien hizo la convocatoria tenemos los siguientes testimonios:

1. **JAVIER AUGUSTO RUIZ.** Director Técnico de la Unidad de Programas Especiales que pertenece a la Subdirección de Programas Poblaciones de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos.

En la **ENTREVISTA DEL 09/08/2022 ANTE FISCALIA 196 SECCIONAL MEDELLIN** señaló:

> ".. **yo no me acuerdo de la fecha exacta, pero si asistí a dicha reunión que fue un fin de semana. Ese fin de semana, no recuerdo si fue un sábado o un domingo**, llegamos a esa reunión, estaban los equipos de inclusión social y participación ciudadana, yo conozco a los de inclusión social que obviamente soy yo, la señora DIANA TORO no recuerdo el otro apellido, ALEJANDRA la comunicadora, la subsecretaria de Derechos Humanos que se llama ALEXANDRA, la Directora de Familia que se llama DALGY RICO, YERSON ALZATE que también hace parte del equipo, el secretario de inclusión JUAN PABLO RAMÍREZ y el equipo directivo de la secretaría de participación ciudadana de los cuales de memoria no se sus nombres los conozco de vista en reuniones pero no recuerdos sus nombres específicos, la reunión empezó un poco tarde, en si el objetivo que se nos planteó por JUAN PABLO en la reunión era la articulación territorial de los dos equipos de trabajo es decir, el de inclusión social y de participación ciudadana, ahí si se fue

gran parte de la reunión cada uno dando sus opiniones al respecto de este tema territorial.

Y en otros apartes manifestó:

[...]

PREGUNTADO: De qué manera fue usted citado a dicha reunión. CONTESTÓ: a través de Whatsapp del grupo directivo. PREGUNTADO. Le dirá al despacho cual fue el tema tratado en la reunión. CONTESTÓ. Concretamente los temas tratados fueron, la articulación de los equipos de trabajo, el almuerzo que también hizo parte de la reunión y al final el tema de la fundación. PREGUNTADO. Con respecto al tema de la fundación de mas amplia explíquele al despacho los aspectos referidos a esa fundación, como sería su funcionamiento y los objetos de la misma. CONTESTO. Pues como comenté inicialmente se dijo que sería un tema de formación ciudadana y social en los territorios, no se profundizó en los temas de funcionamiento o procesos de la institución, fue un tema muy corto, se mencionó que era un tema de aportes voluntarios, que la institución como cualquier entidad tenía una cuenta donde se harían los depósitos, no se estableció ni montos ni periodicidad, pues cada cuanto no y ya, la cuenta estaba en un papel, pues en una hoja donde estaba el número de la cuenta de la institución, era como un flayer (sic) donde está la información de las instituciones. PREGUNTADO. Qué personas asistieron a dicha reunión. CONTESTÓ: Las que mencioné de mi equipo al que yo pertenezco y del otro los nombres exactos no los conozco, pero eran los secretarios, subsecretarios y los directores, eran los dos equipos directivos.

En el **TESTIMONIO DEL 15/02/2023 ANTE LA PERSONERÍA DE MEDELLIN** manifestó su conocimiento de la reunión. Respecto de lo ocurrido expresó:

«[...] sobre el asunto normalmente en los cargos directivos nos citan para diferentes reuniones en los cuales se tocan diferentes temas de la secretaría, no recuerdo la fecha pero creo que fue un domingo, **en la reunión asistimos todo el equipo directivo de la secretaría de inclusión, objetivo 'final de la reunión era como articular las acciones territoriales entre la secretaría de inclusión y la secretaría de participación ciudadana**, debido a que era necesario estar articulados en el territorio, cada uno expreso (sic] lo pertinente a sus competencia se dio un almuerzo y ya, la reunión fue realizada en el barrio el poblado y es frecuente que se citen para un fin de semana por disponibilidad de tiempo".

En el **TESTIMONIO DEL 12/11/2024 ANTE LA PROCURADURIA DELEGADA DE JUZGAMIENTO 2 a**l preguntarle donde laboró para agosto de 2021 manifestó que en la Secretaría de Inclusión Social y Respecto de su **jefe inmediato indicó:**

"... en ese momento, en mi jefe inmediato, Ay, yo no recuerdo quién era, pero era la Subsecretaria Subsecretario de la época, que lo más seguro es que era Juan Daniel. Pero realmente no me acuerdo exactamente la fecha, pero no Juan Daniel erala, Director. "Pero antes no recuerdo, pero fue la estructura el subsecretario que haya Estado en esa época específicamente

Al preguntarle ¿si el **secretario de inclusión social Juan Pablo Ramírez era de alguna forma, jefe suyo? Indicó:**

"Sí, sí, sino que de alguna forma era mi jefe directo por la jerarquía en la Secretaría, está sobre secretarios, después subsecretarios y luego directorios. Es como la cadena de, pues como que funciona militarmente, pues como la cadena de mando, pues es como es, es la estructura administrativa de la Secretaría.

El apoderado del señor JUAN PABLO RAMIREZ le formula el siguiente interrogatorio a partir del minuto 20:16 de la diligencia:

Francisco Javier Diaz Cañas 20:16. Bueno. ¿Y por qué motivo, razón o circunstancia fueron ustedes a hacer? ¿Fue usted a esa reunión? **Javier Ruiz** 20:24 . Pues a, nosotros, EH Nos invitaron este domingo pues una reunión a compartir, en ese momento el Secretario había tenido una licencia, Eh y hace mucho tiempo pues no nos veíamos y era pues como un encuentro que íbamos a tener entre amigos en ese lugar específico. **Francisco Javier Diaz Cañas** 20:47 Otro favor cuando hable de secretario, dígame el nombre para poder ubicarlos. **Javier Ruiz** 20:49 Bueno, listo, **Secretaría, Juanpa . Francisco Javier Diaz Cañas** 20:50. ¿Entonces, cuando dice, nos invitaron, cuando dicen los invitaron, ¿quién los invitó? **Javier Ruiz** 20:55. **Directamente el Secretario a ese encuentro entre amigos, específicamente en ese lugar. Francisco Javier Diaz Cañas** 21:01 Ah, bueno. ¿Y cuál es el motivo de esa invitación? Para que los invitó. **Javier Ruiz** 21:09 No eh... es normal, es que en el tema nosotros tenemos un trabajo muy álgido Y yo creo que muchas personas de afuera no entienden las dinámicas del estrés que genera, pues esos trabajos tan complejos en y la idea era pues reunirnos y compartir un espacio entre las diferentes personas que estaban, porque estaban muchos personas directamente en ese lugar. **Francisco Javier Diaz Cañas** 21:38 ¿Qué tipo de espacio querían compartir? **Javier Ruiz** 21:40 No puedes hablar y compartir, pues como un almuerzo, porque hace mucho tiempo, como le comentaba, y no teníamos un encuentro de ese tipo y adicionalmente, como le comenté, había pues como una licencia que había tomado el señor Secretario. Era un encuentro que que era necesario para todos. **Francisco Javier Diaz Cañas** 22:04 Y como era un espacio para hablar y almuerzo de que hablaron. **Javier Ruiz** 22:09 Pero en la parte inicial, eh...Pues obviamente no todos llegamos al mismo tiempo que es normal que un equipo de trabajo que tiene tanto tema, pues al principio hablamos de algunas cosas que teníamos pendientes o qué más específicos del día a día de la administración y cada uno, pues hablo de diferentes temas del Secretario, estaba cerca, y tuvo hace poco, pues una bebé entonces hablamos pues como diferentes temas relacionados y compartimos el almuerzo, realmente fue una reunión muy corta, pero una aproximadamente 2 horas en el cual compartimos y cada uno pues hablaba en el lugar."

Lo anterior en efecto permite acreditar de manera clara que el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, utilizando su empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, realizó la citación a servidores públicos de la administración distrital de Medellín a través de la aplicación de mensajería electrónica WhatsApp para asistir a una reunión el domingo 8 de agosto de 2021.

2. **ISABEL CRISTINA CADAVID**, Asesora del despacho de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellin, siendo su jefe inmediato el señor JUAN PABLO RAMIREZ

En **TESTIMONIO rendido ante la PROCURADURIA** y al responder al interrogatorio del apoderado de JUAN DANIEL PULGARIN CORREA indicó

Carlos Alejandro Toro Prieto 55:51 Gracias. Gracias doctora muy amable. Isabel Cristina, buenas tardes. Me presento mi nombre es Alejandro Toro, yo funjo en este proceso como defensor contractual, del ciudadano Juan Daniel Pulgarín y te formularé unas preguntas con respecto a varias situaciones que pienso que deben ser aclaradas. Eh Isabel por favor, informe al despacho eh si para esa prementada y publicitada reunión del 8 de agosto del 2021 fue Juan Daniel el que citó a esa reunión? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 56:27 No, vuelvo y claro, no era una reunión, era un almuerzo y no, **pero citó fue Juan Pablo,** directamente. Carlos Alejandro Toro Prieto 56:36 ¿A través de qué medio se citó a esa reunión? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 56:40 Yo no me acuerdo, es que a mí me contó, fue Santi[2], pero creo si no estoy mal, que era un Whatsapp.

Del testimonio de ISABEL CADAVID se establece que es claro que quien hizo la convocatoria fue JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ el secretario de inclusión social y lo hizo desde el grupo de WhatsApp para comunicarse con los directivos

Desde un principio **se tenía claro que había que acudir al llamado del secretario de integración social que precisamente por su cargo y jerarquía la mayoría respondió asistiendo a la convocatoria que fue por el grupo** de WhatsApp que se tenía para temas institucionales de los directivos.

3. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO.** Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín.

En **DECLARACION JURADA del 23/02/2022 rendida ante el FISCAL SECCIONAL 77 DE MEDELLIN con asistencia del Procurador Judicial II Penal 118,** el señor Dixon Gómez, indicó:

"[...] **PREGUNTADO.** DIGA QUIEN LA CONVOCO, CUANDO LO CONVOCARON Y POR QUE MEDIO FUE CONVOCADO. **CONTESTO:** CONVOCO EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARIA DE INCLUSION SOCIAL, JUAN PABLO RAMIREZ, VIA WHATSAP DONDE APARECIAN LOS DATOS DE LA CITACION, QUIZAS EN EL LAPSO DE UNA SEMANA ANTES FUE QUE ME CONVOCARON.
[...]

[...] Y JUAN PABLO RAMIREZ DEDICA UNAS PALABRAS COMO ENCUADRANDO LA SITUACION DE PORQUE ESTABAMOS AHI, NOS PRESENTA Y SE REFIERE EN TERMINOS GENERALES A LOS COMPAÑEROS DE PARTICIPACION CIUDADANA Y A QUIENES ESTABAMOS DE INCLUSION SOCIAL Y DA CUENTA QUE PORQUE ESTABAMOS AHI, EN SU DISCURSO NO RECUERDO LAS PALABRAS PRECISAS, VOY A DECIR COMO YO LO TOME, COMO EL VENIA DE LA SECRETARIA DE PARTICIPACION Y AHORA ESTABA EN LA SECRETARIA DE INCLUSION SE DECIA SOBRE QUE LOS DOS EQUIPOS SE CONOCIERAN Y TRABAJARAN

CONJUNTAMENTE Y CONOCIENDO LAS CONDICIONES DE LAS SECRETARIAS Y QUE SE HICIERA EQUIPO. Y DE ALLI PASAMOS AL ALMUERZO,

En el TESTIMONIO rendido ante la PERSONERÍA DE MEDELLIN, el 15/02/2023, el señor ALTER DIXON GOMEZ manifestó:

> **PREGUNTADO:** Indícale al despacho si recuerda la reunión del día 8 de agosto de 2021, **CONTESTÓ:** si, se refiere a la **reunión citada por juan pablo Ramírez** si fui citado. **PREGUNTADO:** al ser libre nombramiento y remoción teníamos libre disponibilidad, **estábamos en un proceso de transición era un secretario nuevo**, el cito a un almuerzo y era normal ya que veníamos de pandemia y **los directivos debíamos asistir algunas reuniones fines de semana. [...] PREGUNTADO:** Fueron citados los funcionarios de inclusión y que temas tratados en la misma. **CONTESTÓ:** no solo fuimos funcionarios de inclusión, alcance a identificar algunos de funcionarios de participación, los temas en la invitación se decía que era un almuerzo en la reunión fueron desarrollados los siguientes temas: un presente al secretario por el nacimiento de su nueva bebe, por qué estábamos en la secretaria es decir lo misional, hablar del equipo de gobierno, posterior al almuerzo se abordó el tema de una corporación sin ánimo de lucro, nos presentaron la misión de la misma y como podíamos vincularnos. **PREGUNTADO:** Quien presento el tema de la fundación. **CONTESTÓ:** yo estaba ausente, cuando regrese fue el secretario Juan pablo Ramirez, quien hizo el comentario sobre la fundación [...]"

En el **TESTIMONIO rendido ante la PROCURADURIA DELEGADA DE JUZGAMIENTO el 01/01/2024 e**l señor ALTER DIXON GOMEZ LONDOÑO indicó que conoció a JUAN DANIEL PULGARIN en escenarios sociales y a JUAN PABLO RAMIREZ en el marco de la campaña del movimiento INDEPENDIENTES del entonces candidato DANIEL QUINTERO, posterior alcalde de Medellín, movimiento del por el cual fue candidato al Concejo de Medellín, sin resultar electo. así:

> **Alter Dixon** Con Juan Daniel digamos que en los escenarios sociales yo llevo 25 años como activista y en los escenarios sociales, ehhh Lo conocí hace aproximadamente que unos 7 o u 8 años el trabajando con las personas mayores y yo con personas con discapacidad y nos veíamos por ahí y con Juan Pablo lo conocí en el marco de la campaña de del movimiento Independientes, que después llega al Gobierno y después el es el Secretario del de la de la de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos. **Procuraduría** 11:14 Con base en su respuesta entiendo que usted participó en dicha campaña. **Alter Dixon** 11:18 Yo participé, yo participé en dicha campaña y de hecho fui candidato al al concejo de Medellín por ese movimiento. **Procuraduría** 11:30 Pero no salió electo. **Alter Dixon** 11:32. No, no salí electo.

Respecto a la reunión del 8 de agosto de 2021, asistió en su condición de director técnico de discapacidad de Medellín, fue citado por el grupo de WhatsApp de varios directivos y por el secretario de inclusión social JUAN PABLO RAMIREZ, así lo relató

> **Procuraduria:** 14:42 ¿Por qué medio fue citado, señor Alter? **Alter Dixon** 14:45 WhatsApp.. **Procuraduria.** 14:47 ¿Quién lo citó? **Alter Dixon** 14:49. Me llegó el mensaje del Secretario en ese entonces. **Procuraduria** 14:54 ¿Ese Grupo usted lo

puede considerar un grupo netamente para temas laborales o ese era un grupo en el cual también se tocaban temas de carácter personal? **Alter Dixon** 15:08 Pero la reunión o el WhatsApp perdone. **Procuraduria** 15:13 El Grupo de WhatsApp por el cual le llegó la invitación. **Alter Dixon** 15:18 Ehhh Pues ahí estábamos diferentes compañeros de trabajo, pero si abordaban diferentes asuntos también, o sea, en esos grupos a veces hasta llega la la camándula y no sé, ahí aparece de todo, pero los que.. **Procuraduria** 15:36. Cuando usted habla de que llega la camándula ¿a que se refiere?, **Alter Dixon** 15:39 Pues que a veces que a veces llega, o el chiste o llega el meme o llega a la reflexión espiritual. **Procuraduria** 15:49. O sea, lo usaban para varios. **Alter Dixon** 15:49 Entonces, sí, pues, pero éramos compañeros de trabajo, evidentemente, pues eso era lo que nos. **Procuraduria** 15:55 Todos trabajaban en la Alcaldía. **Alter Dixon** 15:59 Pues que yo recuerde sí, no, alcanzándolos a identificar necesariamente a todos, pero sí.

En respuesta al interrogatorio formulado por el apoderado del investigado JUAN PABLO RAMÍREZ manifestó:

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 52:52 Entonces ya dijo que usted, le dijo la señora Procuradora que usted recibió la invitación vía WhatsApp por un grupo, ¿cierto? **Alter Dixon** 53:06 Sí. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 53:07 Y que usted recuerda que lo hizo el secretario de ese entonces, estamos hablando de de Juan Pablo Ramírez. **Alter Dixon** 53:14 Sí, **el mensaje venía de él, la invitación venía de él.**

Luego es claro que, para el declarante, cuyo cargo se encontraba adscrito a la secretaría de inclusión social de la cual el titular era JUAN PABLO RAMIREZ se hizo una invitación por parte de este a los directivos mencionados en el grupo de WhatsApp utilizado para diferentes temas, como un medio de convocatoria

4. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO,** SUBSECRETARIO TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE INCLUSION SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS.

En **TESTIMONIO rendido ante la PERSONERIA DE MEDELLIN,** el señor SANTIAGO PRECIADO señaló:

PREGUNTADO: Indícale al despacho sí recuerda la reunión del día 8 de agosto de 2021, **CONTESTÓ:** si, hace referencia a una reunión que se tuvo, la tengo presente. **PREGUNTADO:** Donde fue esta reunión y quien citó a la reunión. **CONTESTÓ:** la reunión fue en el poblado en una urbanización, citada por el equipo directivo de la secretaria el asistente del secretario.
[...]

El personero delegado permite la intervención de apoderado dé confianza el doctor CARLOS ALEJANDRO TORO PRIETO abogado quien a hace las veces de defensor de confianza de los investigados juan pablo Ramirez y juan Daniel Pulgarin. **PREGUNTADO:** Cuando hace referencia al asistente del secretario quien cito **la reunión Luis bran CONTESTÓ: sí. PREGUNTADO:** Indíquele al despacho porque medio se citó la reunión. **CONTESTÓ:** un grupo de WhatsApp.

En el caso de SANTIAGO PRECIADO, aunque no menciona directamente al señor JUAN PABLO RAMIREZ si menciona al señor LUIS BRAND un contratista que era considerado como el asistente del secretario de inclusión social, es decir, que, pese a que SANTIAGO PRECIADO estaba ejerciendo temporalmente las funciones de **JUAN PABLO RAMIREZ, como ya se anotó, según constancia laboral, reconoce que este es el titular del empleo** y ante una llamado o convocatoria que hace a todos los directivos acude. En ningún momento menciona que fue idea de él o que él convenció a JUAN PABLO RAMIREZ para hacer esta reunión para darle una sorpresa y llevar a cabo un baby shower en realidad como lo quiso hacer ver la señora PAULA MORA en su testimonio.

5. **LUIS GUILLERMO BRAND,** Contratista de la Universidad de Antioquia para apoyar y prestar sus servicios en la Secretaría de Inclusión Social Familia y DDHH de la Alcaldía Distrital de Medellín.

En el **TESTIMONIO DE LUIS GUILLERMO BRAND ante la PERSONERÍA** hizo la siguiente declaración:

> "(...) **PREGUNTADO:** Indícale al despacho si recuerda la reunión del día 8 de agosto de 2021. **CONTESTÓ:** si, recuerdo la reunión, estuve en ella y fui quien la cito
> (...)
> **PREGUNTADO:** Porque se citó la reunión temas a tratar y porque fin de semana. **CONTESTÓ**: se citó con el fin de hacer un dialogo de las personas directivas de la secretaria buscando un espacio de trabajo armónico y lasos de amistad, conversando con los demás para la celebración del nacimiento de la hija y se realizó un fin de semana porque se trataba de un a condición de amistad. El mensaje que se envió fue hacer un asado para conversar ese era el fin que tenía el espacio. **La reunión fue una instrucción dada por juan pablo** creando un espacio de amistad luego nos pusimos de acuerdo para llevar el regalo por lo dicho anteriormente
> (...)
> **PREGUNTADO:** Atreves que medio se hizo la citación. **CONTESTÓ:** por la red social mensaje de whatsapp. (...)"

Los apartes subrayados dan cuenta que cumplía una instrucción del señor JUAN PABLO RAMIREZ, secretario de inclusión social, efectuando la convocatoria por mensaje a través de WhatsApp, de ahí que esto también le permita *inferir* a SANTIAGO PRECIADO que LUIS BRAND actúa como su asistente.

En el **TESTIMONIO ante la PROCURADURIA** manifestó:

> "(...) 00:56:15 APODERADO JUAN DANIEL PULGARIN
> ¿Para la reunión de agosto de 2021, puede usted recordar, informarle al despacho si fue Juan Daniel Pulgarín el que citó a esa reunión? 00:56:24 TESTIGO LUIS BRAND

No, no puedo confirmarlo, como le dije anteriormente, desconozco quién fue la persona que qué generó la idea de reunirse ni quién fue la persona que generó, digamos, la lista de quiénes eran las personas que tenían que estar en el espacio
(...)
00:56:15 APODERADO JUAN DANIEL PULGARIN. ¿Para la reunión de agosto de 2021, puede usted recordar, informarle al despacho si fue Juan Daniel pulgarín el que citó a esa reunión? 00:56:24 TESTIGO LUIS BRAND. No, no puedo confirmarlo, como le dije anteriormente, **desconozco quién fue la persona que qué generó la idea de reunirse ni quién fue la persona que generó, digamos, la lista de quiénes eran las personas que tenían que estar en el espacio (**...)"

Nótese que aquí y ante la Procuraduría, estando el proceso disciplinario en fase de juzgamiento el señor LUIS BRAND empieza a incurrir en contradicciones para pretender generar desconocimiento de situaciones que con claridad y precisión declaró ante la Personería cuando la investigación aún se encontraba en instrucción, es por ello que resulta relevante trae a colación otros apartes de su testimonio ante la PROCURADURIA, veamos:

00:23:28 TESTIGO LUIS BRAND. **Era un encuentro de amigos, era un espacio para hablar, para charlar, para proponer una ruta de trabajo.** 00:23:38 TESTIGO LUIS BRAND. Yo al espacio en un **principio no fui invitado**, yo no era parte del mismo, pero estuve ahí, pues en la medida en la que se me se me, **no recuerdo quién me pidió acompañarlo, pero sí estar disponible.** Era un compartir, era un compartir entre compañeros, Incluso no sé si se puede terminar. Así lo llaman hoy en día a un baby shower. Donde la gente llegó con un regalo, por lo que Juan Pablo iba a ser papá, entonces le obsequiaban regalos, pues por el tema de la niña. Y eso estuvimos conversando. 00:24:21 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ. Bueno muy bien, vamos por partes. En el relato que usted acaba de mencionar. ¿Entonces, cuando usted dice que usted no fue invitado, entonces cómo llegó usted a la reunión? 00:24:31 TESTIGO LUIS BRAND. Yo estaba llegando a una a una nueva secretaria donde pues como lo acabamos de hablar, estábamos conociéndonos, estábamos aprendiendo el mecanismo en ese sentido, como yo iba a ser parte de ese equipo de apoyo como lo hemos venido mencionando, entonces la idea era como conocer la gente, ver quiénes estaban dentro de la Secretaría y si en algún momento pues Lograba con necesitar de alguno de ellos poder saber Eh a quién buscar

El testigo expone que no fue en principio invitado, pero se le pide acompañar a alguien que no recuerda a quien, pero que se alguien si le pide estar disponible, pero a su vez también asiste porque va a ser parte del equipo y requiere conocer gente y socializar por si luego requería algo de los demás asistentes, es por ello que es requerido por parte de la PROCURADURIA durante su testimonio para que explique sus contradicciones, así:

00:37:04 PROCURADURIA. Como se tiene claridad de que usted ya hizo una declaración en la personería de Medellín. Yo lo le voy a recordar que usted la hizo el 17 de febrero de 2023. Entonces le voy a hacer las mismas preguntas que ya le

hicieron la personalidad de Medellín. 00:37:26 PROCURADURIA Cuénteme. ¿Usted cómo fue invitado a la reunión del 8 de agosto de 2021? ¿Se acaba de mencionar que usted era contratista a través de un convenio con la Universidad de Antioquia, cierto? Es decir que la supervisión de su contrato la tenía en la Universidad de Antioquia, es decir que usted apoyaba a la Secretaría de inclusión Y dice, esta reunión le voy a hablar de la declaración de la personería, es una reunión donde solamente estaban, así lo puse, a fin compartir directivos de la entidad, secretarios, subsecretarios y directores, directores técnicos. ¿Pregunta, señor Luis Guillermo, ¿que hacía un contratista en la reunión del 8 de agosto del 2021, conforme a su propia declaración del 17 de febrero de 2023? ¿Cómo fue que usted lo invitaron siendo contratista y no digamos que usted no hacia parte de ese grupo directivo de la alcaldía de Medellín, Secretaría de inclusión?. 00:38:26 TESTIGO LUIS BRAND ¿Como lo mencioné anteriormente, yo no fui invitado directamente, es más, yo creo que **terminé en el espacio por una acción rebote por así llamarlo, en la cual no recuerdo** específicamente qué estaba haciendo ese día, pero me dijeron, por qué no venís a una reunión? Venís a un espacio que es un compartir Para que la gente también te distinga, te conozca o vos conozcas la gente Y este si yo sí no hay ningún problema, no hubo problema con eso. Como les digo, cuando llegó yo, que incluso me doy cuenta que todo El Mundo llega con regalo, entonces yo digo, no, pues cómo va a llegar yo también con las manos vacías, entonces posteriormente me dispongo, compro un mameluco, no el mismo día, pero sí en el transcurso de los días compro mi obsequio y también lo doy. 00:39:22 PROCURADURIA. Ah no lo dio en la reunión, sino después?. 00:39:25 TESTIGO LUIS BRAND. Si me dio pena todo El Mundo dando regalos menos. Además la bebé, pues era muy bonita también. 00:39:35 PROCURADURIA . Pues señor Luis Guillermo, usted acaba de decir que el señor Juan Pablo apenas iba a ser papá y ahorita estaba diciendo que la bebé era muy bonita, ¿Porque hay una pequeña contradicción?. 00:39:43 TESTIGO LUIS BRAND. Pues la conocí después. 00:39:46 PROCURADURIA . ¿**Había nacido, no había nacido la bebé? 00:39:49 TESTIGO LUIS BRAND. No no la niña en ese momento no había nacido, ella nace posteriormente a ello.** 00:39:56 PROCURADURIA. Ok. 00:39:56 ROCURADURIA. Señor Luis Guillermo, usted en la declaración del 17 de febrero de 2023, manifestó ante la personería bajo la gravedad del juramento, como en estos momentos también se encuentra usted había convocado la mencionada reunión ¿usted por que Dijo eso? 00:40:12 TESTIGO LUIS BRAND. Porque en el momento en el que me invitan a me invitan en términos como te digo de acción rebote, me piden el favor de que mande un mensaje recordando el espacio. y mandando la dirección, a lo cual yo digo, dale, no hay ningún problema, me dicen a quién se los mando y procedo yo a mandar dicho mensaje. 00:40:38 PROCURADURIA. ¿Señor Luis Guillermo usted hacia parte del del grupo de whatsapp de los directivos de la Secretaría de inclusión? 00:40:44 TESTIGO LUIS BRAND. En ese momento no recuerdo hacer parte de ese grupo de whatsapp. 00:40:50 PROCURADURIA. Perfecto. 00:40:52 PROCURADURIA. Me puede repetir nuevamente para que me quede claro cuál era el objeto de esa reunión, ya que usted nuevamente convocó a los invitados. ¿Usted tenía claridad para que los estaban invitando a la reunión del 8 de agosto del 2021?. 00:41:07 TESTIGO LUIS BRAND. El espacio hasta donde yo tuve y tengo conocimiento, era un compartir. Era un espacio de diálogo de charla entre compañeros y grupos de trabajo**. No tengo en mi conocimiento si tenía algún otro fin un objetivo.**

De manera que para este Despacho es evidente que el testigo no quiere, ya en sede juicio disciplinario precisar aspectos, o reafirmar los expuestos durante la etapa de instrucción disciplinaria, respecto de quien lo invitó y si era una reunión de amigos, él por qué no era amigos de los demás asistentes, y si era una reunión de directivos, él por qué estaba allí si no era directivo, y ello queda respondido con el testimonio de SANTIAGO PRECIADO, quien lo refiere como el asistente de JUAN PABLO RAMIREZ, y de el mismo LUIS BRAND quien bajo su denominación de llegar allí por "efecto rebote", era una oportunidad para conocer otras personas con las que mas adelante podría realizarse en desarrollo de su rol como contratista.

6. **DALGY VIVIANA RICO,** Directora Técnica de la Unidad Familia de Alcaldía Distrital de Medellín

En **ENTREVISTA ante la FISCALÍA** refirió:

> "No recuerdo la fecha exacta ni la dirección exacta pero si creo que es la misma en la que estuve. Lo primero **fue JUAN PABLO había sacado unas vacaciones y ya estaba como terminando su periodo de vacaciones y entonces nos preguntó que si ese domingo nos veíamos en la casa de un compañero que también trabaja en la alcaldía que se llama FREDY AGUDELO**, para que planeáramos como el fin de año, todo lo que se veía para el año siguiente, recuerdo que dijo que quienes tuviéramos planes que no se preocuparan, que solo los que pudiéramos, bueno, efectivamente yo fui una de las primeras personas que respondió porque podía, quería, no tenía otros planes, entonces asistí, **la cita fue por WhatsApp en un grupo que tenemos la secretaria de inclusión social, cuando** llegamos a este encuentro recuerdo que en uno de los momentos lo que hicimos fue entregarle a JUAN PABLO un regalo para su hija que estaba recién nacida, también JUAN PABLO nos contó de la importancia de que la secretaría de Participación y de Inclusión, trabajáramos de la mano de forma muy articulada, para que en los territorios conocieran que hacíamos como secretaría de inclusión social, compartimos un almuerzo y hablamos como de los retos de terminar bien el año con los retos de los indicadores, que organizáramos bien los contratos, para que nos fuera pues bien a todos y a todas en nuestros programas, **JUAN PABLO fue secretario de participación iniciando como el periodo de la administración y para la fecha del almuerzo ya llevaba mas de tres meses como secretario de inclusión**, fue algo muy tranquilo, muy cordial, entre amigos y como de recibimiento del, descanso de JUAN PABLO.

En esta entrevista espontánea y libre de juramento señala que la reunión la convocó JUAN PABLO "... para que planeáramos como el fin de año, todo lo que se venía el año siguiente, recuerdo que dijo que quienes tuviéramos planes que no se preocuparan que solo los que pudiéramos, bueno efectivamente yo fui una de las primeras personas que respondió..." al igual que fue la ocasión para saludarlo luego de su periodo de vacaciones y darle un regalo por el nacimiento de su hija.

Asimismo, destaca que la convocatoria la hizo JUAN PABLO RAMIREZ a través del grupo de directivos de WhatsApp

Precisa que también había sido secretario de participación, situación que explica por qué habían asistentes de esa secretaría como también ha quedado referenciado en los testimonios aquí expuestos, lo cual propendía por trabajar articuladamente, al indicar: *"... también JUAN PABLO nos contó de la importancia de que la secretaría de participación y la de inclusión trabajáramos de la mano de forma muy articulada para que en los territorios conocieran qué hacíamos como secretaría de inclusión y tratar de llegar a diferentes rincones con la secretaria de inclusión social, compartimos un almuerzo y hablamos como de los retos de terminar el año con los retos de indicadores que organizáramos bien los contratos para que nos fuera bien a todos y a nuestros programas."*

En **TESTIMONIO ante la PROCURADURIA** hizo la siguiente declaración:

> **Dalgy Rico** 19:14. ¿Pues que en el 20 o 21 nuestro Secretario Inclusión social, que para la fecha **era Juan Pablo Ramírez, nos puso un mensaje a todos, un mensaje vía Whatsapp, dónde nos decía que si no nos dañaba ningún plan que tuviéramos el domingo?** Pues que nos invitaba a un almuerzo, pues yo recuerdo que fui una de las primeras personas que que respondió, dije que sí porque hace rato no lo veíamos. El Estado. Él venía a disfrutar un período de vacaciones y su licencia de paternidad, pues también fue como la oportunidad para llevarle un regalo a la niña del que acaba de nacer el y ya, pues todo este almuerzo se volvió en que la señora la señora Pilar, pues ha interpuesto una serie de quejas de denuncias en torno a lo que pasó supuestamente, según el relato de ella en ese encuentro.
>
> [...]
>
> **Apoderado Francisco Javier Diaz Cañas** 20:30.Doctora Dalgy Rico Ah, con la invitación que le hiciera, dijo usted, Juan Pablo por Whatsapp cuando recibió usted esa invitación de Juan Pablo por Whatsapp? **Dalgy Rico** 20:41. No recuerdo muy bien el día, pero fue en el mes de agosto del año 2021. **Francisco Javier Diaz Cañas** 20:47 . Aquí en más si sabe, invitó a Juan Pablo Ramírez a la reunión de almuerzo. **Dalgy Rico** 20:52. Pues es que era el Grupo donde estábamos todos los directores técnicos, subsecretarios, Asesores contratistas de apoyo al despacho. Era, pues, un grupo de Whatsapp donde nos encontrábamos varias personas y él invitó, pues por ahí entonces en ese grupo estábamos la mayoría del nivel directivo, asesor y contratistas asesores del despacho de la Secretaría de inclusión Social, familia de Derechos Humanos y ya luego en el lugar, pues llegaron otras personas y otras secretarías también.**Francisco Javier Diaz Cañas** 21:26 Podemos entender entonces que en ese Grupo de Whatsapp donde usted recibió la invitación hay varios servidores públicos de varias secretarías, correcto. **Dalgy Rico** 21:37. No, en el Grupo de Whatsapp éramos creo, si mal no recuerdo, pues estábamos. Era lo de la Secretaría de Inclusión Social, familia de Derechos Humanos.

El testimonio rendido ante esta Procuraduría en efecto evidencia que la convocatoria la hizo JUAN PABLO RAMIREZ en su condición de secretario de inclusión social, que la hizo a través del grupo de WhatsApp en el que estaban los directivos de esa secretaria, que asimismo una de las finalidades de la reunión propendía por afianzar más el rol de la secretaría en los territorios y buscar una articulación con la secretaría de participación ciudadana, de ahí que asistieran personas de esa secretaria, quienes también acudieron al llamado pues JUAN PABLO RAMIREZ había sido secretario de participación. De manera que la esencia de la reunión no puede catalogarse como un ambiente netamente privado para homenajear su reciente paternidad.

7. **GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA**. Contratista de la Universidad de Antioquia y empezó a laborar desde junio de 2021 en la Secretaría de Inclusión Social como apoyo al despacho de la Secretaria de Inclusión Social en soporte a temas estratégicos y administrativos. Vinculado mediante contrato de prestación de servicios.

En **ENTREVISTA ante la FISCALIA** refirió:

> PREGUNTADO: De qué manera fue usted citado a dicha reunión. CONTESTÓ. Nos citamos esa misma semana, creo que fue como el jueves o viernes, se citó por WhatsApp de forma voluntaria, se citó algunas personas participaron y otras no, no era obligatorio, era una reunión tipo integración que incluso quedó claro en el mensaje de la invitación a participar, a mi me citó específicamente LUIS BRAN, que era en su momento el apoyo directo al secretario JUAN PABLO. PREGUNTADO: Le dirá al despacho cuáles fueron los temas de la reunión, CONTESTÓ. Bueno, teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente los temas principales en el encuentro entre amigos, era integrarnos con algunos compañeros de la misma secretaría de inclusión y de otras dependencias, asimismo celebrar el nacimiento de la hija de JUAN PABLO

En el **TESTIMONIO ante la PROCURADURIA** refirió:

> **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 9:23. A mí me invitó de forma informal, pues Juan Pablo en algún momento también otro compañero, Eh LUIS BRANT, quien nos compartió la invitación por Whatsapp.

Lo anterior advierte que a la reunión también fueron citados contratistas, y entre ellos GERSSON ALZATE quien manifestó que era contratista de la UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA que en virtud de un convenio con la Alcaldía prestaba sus servicios de apoyo a la secretaría de inclusión social.

8. JUAN GUILLERMO BERRIO, Subsecretario de Participación de la Alcaldía Distrital de Medellín.

En **testimonio rendido ante la Procuraduría** dijo:

> "(...) PROCURADURIA. señor Juan Guillermo, usted, usted asistió a una reunión realizada el 8 de agosto del año 2021 convocada por el señor Juan Pablo Ramírez Álvarez a una casa situada en el barrio el poblado.. BERRIO JUAN CONTESTO. Si señora, yo asistí a esa reunión, lo que si no estoy seguro, pues no recuerdo muy bien es si la convocatoria la hizo Juan el doctor Juan Pablo o quién la hizo. El hecho fue que yo asistí a esa reunión. Y si era en el poblado (...)"

8.1.6.- Del análisis de las manifestaciones rendidas por las personas mencionadas se acredita que el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ ostentaba el cargo de la SECRETARIA DE INCLUSION SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS, de la cual dependen las subsecretarías de (I) grupo poblaciones a cargo del señor JUAN DANIEL PULGARIN CORREA y a la cual estaba adscrita la Dirección Técnica de Niñez bajo la coordinación de la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA; (II) Derechos Humanos y (III) Técnica y, en virtud de su empleo convocó a sus subalternos indicándoles que debían tratar **TEMAS ESENCIALES**; quienes en su mayoría acudieron al llamado. También había funcionarios de la secretaria de participación ciudadanía y de la secretaria de suministros de suministros y servicios integrada por la subsecretaria de gestión de bienes cuyo titular era el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

8.1.7.- Y aunque el señor JUAN PABLO RAMÍREZ, para el día de la convocatoria o envío del chat o mensaje por la aplicación WhatsApp, 6 de agosto de 2021, y el día de la reunión, 8 de agosto de 2021, se encontraba en vacaciones, licencia de paternidad, más unos días de disfrute de la "tiquetera de la felicidad" , del 21 de julio hasta el 26 de agosto de 2021, y se nombró en encargo de las funciones de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, al señor SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, sin separarse de las funciones de su empleo titular Subsecretario Técnico de Inclusión Social, como lo hace constar la secretaria de gestión humana y servicio a la ciudadanía de la Alcaldía de Medellín[3], lo cierto es que **seguía fungiendo como servidor público y titular del empleo de SECRETARIO DE INCLUSION SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS,** el cual fue utilizado para presionar a subalternos a respaldar una causa política y para ejercer potestades para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante, según lo indicado en los cargos formulados.

8.1.8- En consecuencia, **se encuentra probado** que por instrucciones del señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, se realizó la citación a servidores públicos de la administración distrital de Medellín a través de la aplicación de mensajería electrónica WhatsApp para asistir a una reunión el domingo 8 de agosto de 2021.

8.2. ANÁLISIS PROBATORIO PARA DETERMINAR SI EN LA REUNIÓN ESTUVIERON PRESENTES LOS INVESTIGADOS JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA Y FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

8.2.1.- La demostración de este hecho no requiere mayor análisis probatorio pues el mismo ha sido convalidado por los sujetos procesales, y no ha generado oposición o rechazo alguno. De manera que se encuentra acreditada la presencia de los servidores públicos de la Alcaldía de Medellín, JUAN PABLO RAMIREZ y FREDY ALFONSO AGUDELO BOLIVAR, y JUAN DANIEL PULGARIN CORREA en la reunión del 8 de agosto de 2021. En todo caso a lo largo del análisis de los testimonios frente a otros hechos relevantes, este aspecto también ser irá demostrando.

8.3. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI LA REUNIÓN SE REALIZÓ UN DÍA QUE ESTABA POR FUERA DE LA JORNADA LABORAL, ES DECIR, EL DOMINGO 8 DE AGOSTO DE 2021 EN EL BARRIO EL POBLADO DE MEDELLÍN (ANTIOQUIA), EN UN INMUEBLE QUE SE PRESTÓ POR EL SERVIDOR FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

8.3.1.- En la **QUEJA** que origina esta actuación disciplinaria la señora **MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA** refiere que:

> ***"el día 8 de agosto de 2021, nos reunimos, fuimos convocados mediante un WhatsApp emitido*** **el día viernes 6 para una reunión "de amigos", esta invitación fue hecha a todo el directivo que hace parte de este WhatsApp, desde la línea telefónica 3148343983 línea que pertenece al señor Juan Pablo Ramírez, a las 2:13pm y dice "cordial saludo, quisiera invitarte a que este domingo 8 de agosto nos veamos para compartir un almuerzo entre amigos y tocar algunos temas esenciales, el espacio será: en la unidad residencial San Luis de la Calera Calle 6 Nro. 14-61 Casa 15" y** nos manda el link de la ubicación, se me olvido [sic] informar **que el 6 de agosto a las 11:44am el señor Juan Pablo Ramírez, escribe lo siguiente: "buenas tardes: sin ánimo de dañarles planes a ninguno para este fin de semana, quiero saber si es posible encontrarnos con los integrantes de este grupo en un almuerzo el día domingo 8 de agosto"** en este grupo de directivos se encontraban todos los directivos de la secretaría de inclusión social."

8.3.2.- Los testimonios allegados al plenario dan cuenta que la reunión, en efecto, se realizó el domingo 8 de agosto de 2021 en una casa que según han referido era la vivienda del señor FREDY ALFONSO AGUEDELO BOLIVAR, quien ostentaba el cargo de subsecretario de gestión de bienes de la secretaría de suministros y servicios de la Alcaldía de Medellín.

8.3.3.- Respecto de este hecho en examen corresponde señalar que la apoderada del investigado ha estructurado su defensa y encaminado sus pruebas a demostrar que la vivienda en la cual se llevó a cabo la reunión en comento no era un bien fiscal, es decir que el inmueble ubicado en la calle 6 No. 14-61, casa 15 de la Unidad

Residencial San Luis de la Calera, en el sector del Poblado en Medellín, no es de propiedad de la Alcaldía de Medellín y tampoco se encuentra en comodato o arrendamiento.

8.3.4.- La apoderada del investigado FREDY AGUDELO indica en sus alegaciones que:

> *"ha demostrado, **también con prueba que** el señor AGUDELO BOLÍVAR **NO** utilizó las potestades y/o funciones de su cargo como Subsecretario de Suministros y Servicios, para prestar bienes muebles o inmuebles de propiedad del Municipio de Medellín, entiéndase BIENES FISCALES para actividades distintas al servicio de los público"* (fl. 1094 c.p.6)
>
> Lo anterior para significar que *"posiblemente se hubiese cometido una falta disciplinaria si en efecto la casa de habitación y hasta la caja transparente y traslúcida – hubiesen sido BIENES FISCALES en propiedad de la Alcaldía de Medellín, respecto de los cuales tuviera una injerencia -por razón de sus funciones – el señor AGUDELO BOLÍVAR. **Pero sucede que no.** Esos bienes **NO** eran bienes fiscales, máxime que, si ni siquiera estaban bajo la guarda del disciplinado en su condición de servidor público, así fuera por vía de un contrato o por vía de un comodato."*

8.3.5.- Por lo expuesto, se acude al cargo formulado al señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministro y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, así como los diferentes elementos que lo fundamentan (folios 293 a 300) advirtiendo que no se indica ni cuestiona en parte alguna que los elementos allí mencionados como el inmueble ubicado en el Barrio Poblado y el recipiente o caja donde se cuestiona que fueron depositados los celulares de los asistentes a la reunión. corresponda a un bien fiscal ni que este estuviera bajo su custodia. De ahí que este aspecto fáctico no amerita entrar a ser analizado, dejando la tesis de la defensa para ser examinada al realizar el análisis legal y dogmático de los elementos estructuradores de la responsabilidad disciplinaria, si a esa instancia se llega, o, dicho de otra manera, si el estudio de los aspectos fácticos de las conductas reprochadas no es superado luego del presente análisis probatorio.

8.3.6.- Así las cosas, dejando claro que no se reprocha que la vivienda donde se realizó la reunión sea un bien fiscal y teniendo como hecho no refutado por los sujetos procesales que la reunión se realizó un día domingo, 8 de agosto de 2021, se estimará si el inmueble fue prestado y/o facilitado por el señor FREDY AGUDELO para la realización del evento o suceso al cual fueron convocados funcionarios y contratistas de la alcaldía de Medellín especialmente de las áreas relacionadas con las secretarías de inclusión social y participación ciudadana.

8.3.7.- Veamos las siguientes declaraciones que dan cuenta que la reunión aquí comentada se realizó un día que estaba por fuera de la jornada laboral, es decir, el domingo 8 de agosto de 2021 en el barrio el poblado de Medellín (antioquia), **en un inmueble que se prestó por el servidor Fredy Alfonso Agudelo Bolívar**, el cual fue reconocido como el lugar de vivienda del referido funcionario.

1. En el relato espontáneo de la quejosa y denunciante **MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ** ante la **Personería de Medellín** señala que el señor FREDY AGUDELO actuaba como anfitrión:

"Bueno, en esa reunión no sientan a todos, algunos están de pie porque no cabían. Es una casa con una sala pequeña, totalmente Libre de adornos muebles, es decir, no se veía habitada porque tenían una silla rimax que seguramente alquilaron, trajeron, no sé, pero en la casa que uno sabe que no hay, no viven. No sé si en las habitaciones había un señor que era seguramente el esposo de la señora que iba a servir el almuerzo. Y estaba con una hija con la hija de ellos, un señor que se sentó al lado mío yo le pregunté porque yo lo veía como anfitrión. ¿Y le dije ay cuál es tu nombre? Y me dijo, no, yo soy el flaco, yo quedé como ay no me dijo el nombre. El flaco es un hombre, pues con una cara muy particular y bueno y muy simpático, yo conversé, pues ahí mientras comenzaba la reunión, listo inicia la reunión."

2. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO.** DIRECTOR TÉCNICO DE DISCAPACIDAD, ALCALDÍA DE MEDELLÍN.

En **declaración bajo la gravedad de juramento rendida ante el Fiscal Seccional 77 de Medellin** con asistencia del Procurador Judicial II Penal 118, el señor Dixon Gómez, indicó:

"PREGUNTADO: HAGA UN RELATO CLARO Y DETALLADO DE LO OCURRIDO' ESE 08 DE AGOSTO DE 2021. CONTESTO: YO SOY CITADO Y LLEGO AL LUGAR EN TAXI, UN DOMINGO, INGRESO Y ENCUENTRO A OTROS COMPAÑEROS AHI, HABIA ALREDEDOR DE UNAS 5 PERSONAS EN EL LUGAR, ***PERO PUDE IDENTIFICAR A DOS COMPANEROS DE LA SECRETARIA DE INCLUSION, ENTRE ELLOS JUAN DANIEL PULGARIN, QUIEN ERA EN ESE MOMENTO SUBSECRETARIO DE GRUPOS POBLACIONALES, Y NO PODIA ASEGURAR SI EN ESE MOMENTO YA ESTABA SANTIAGO PRECIADO, SUBSECRETARIO TECNICO.*** *NO RECUERDO QUE HABIA PORTERIA, DE HECHO FUE MUY DIFICIL LLEGAR AL LUGAR, AL DEVOLVERME EN EL TAXI, PORQUE NO* ***ENCONTRABA LA CASA EN LA UNIDAD RESIDENCIAL UBICADA EN EL POBLADO,*** *ALCANCE A VER A UN COMPANERO EN EL BALCON Y AHÍ LLEGUE. NOS SALUDAMOS,' Y JUAN DANIEL Y SANTIAGO ME PRESENTAN A OTRAS PERSONAS. NO SABRIA DECIR QUIENES SON, POR MEMORIA SELECTIVA LOS NOMBRES ME PASAN DERECHO, NO HABIAN CARAS CONOCIDAS DE LOS QUE ME PRESENTAN.*
[...]
PREGUNTADO: DIGA AL DESPACHO CUAL FUE EL ROL DE JUAN DANIEL PULGARIN EN LA REUNION. *CONTESTO: CON EL CONFIRME LA DIRECCION, PREGUNTE SOBRE LA REUNION, ERA MI JEFE DIRECTO, HABLAMOS POR TELEFONO O PRESENCIAL, NO RECUERDO PARA CONFIRMAR QUE IBA A IR. SANTIAGO PRECIADO FUE UNO DE LOS ANFITRIONES CUANDO LLEGUE, PERO QUE HAYAN TOMADO VOCERIA EN LA REUNION NO."*

Lo expuesto mantuvo coherencia con el TESTIMONIO que el señor **ALTER DIXON GOMEZ rindió ANTE LA PROCURADURIA** donde expuso:

"Alter Dixon *56:24 Había unas cuatro personas en no le sabría decir bien, o sea, yo llego y veo a cuatro personas en el balcón. De hecho, cuando iba llegando a la casa en el taxi,* ***alcanzó a ver en el balcón a Juan Daniel, a Juan Daniel Pulgarín alcanzó a ver a Santiago preciado*** *y a otra persona que no, reconocía, y yo me hago ahí al lado o detrás de ellos, después de saludarlos y yo soy como la quinta persona que llega y después van llegando otras personas detrás de mí."*

En otros apartes del TESTIMONIO ante la FISCALIA, se pudo evidenciar que el señor FREDY AGUDELO en esta reunión además de facilitar el inmueble para la realización de la reunión, ejerció como un anfitrión.

> *"[...] ESTABAMOS ASESORES. APOYO DE ASESORA, SECRETARIO. PRECIADO, JUAN DANIEL Y LA **PERSONA QUE LLAMO FREDY. SE QUE ALGUIEN PREGUNTO DE QUIEN ERA LA CASA Y ASUMI QUE EL ANFITRION ERA FREDY,** PERO NO PODRIA DECIR QUE ES DE ÉL LA CASA, FREDY HOY TRABAJA EN EL MUNICIPIO, YO LO SIGO EN TWITER Y ME DI CUENTA QUE HACIA PARTE DE LA ADMINISTRACION. SE QUE TIENE QUE VER ALGO CON BIENES DEL MUNICIPIO. **Y ME DI CUENTA Y EN LA REUNION NOS LO PRESENTARON, IBA ORGANIZANDO COSAS EN LA REUNION Y VARIOS LE DIERON LAS GRACIAS, A LA HORA DE SALIR A QUIENES NO TENIAMOS CARRO SE ENCARGO DE LA DIRECCION DEL LUGAR.***
> *[...]*
> *DIGA SI ERA FRECUENTE LA CITACION PARA ESTE TIPO DE REUNIONES EN DIAS NO LABORALES. CONTESTO: NO ES NORMAL QUE NOS. CITARAN UN DIA NO LABORAL, EL SECRETARIO NOS COLOCO **QUE SENTIA MUCHO CITARNOS UN DOMINGO**. PERO NOS QUERIA INVITAR A UNA REUNION Y UN ALMUERZO."*

Ahora, respecto de la realización de la reunión efectuada un domingo, si esta reunión era solo un encuentro para almorzar solamente y charlar como amigos, como algunos lo quieren denominar, de volverse a encontrarse con JUAN PABLO RAMIREZ titular de la secretaría de inclusión social o de integrarse con los de la secretaria de participación de la cual JUAN PABLO RAMIREZ había sido el jefe pues es claro que el convocante no se hubiera excusado por citarlos un domingo. Recuérdese que en su mensaje les indicó ***"Sin ánimo de dañarle planes..." y les refirió que el almuerzo era para "tratar temas esenciales."***

Incluso si JUAN PABLO RAMÍREZ, en medio de su tiempo de licencia de paternidad y vacaciones, alejado de sus funciones, porque le habían sido asignadas temporalmente a SANTIAGO PRECIADO, mas no la titularidad del empleo, deseaba compartir con sus compañeros de trabajo en un ambiente que no fuera laboral y antes de retornar a sus funciones, no se hubiera excusado para que se encontraran a almorzar, sencillamente entre amigos se extienden las invitaciones a almorzar sin hacer las advertencias señaladas y sin señalar que se tratarán "temas esenciales", los cuales a la postre resultaron relacionados con la **presentación** de la denominada fundación (corporación) El futuro se parece a nosotros."

En este punto considera el despacho, desde ya, hacer la precisión respecto de la expresión "presentación" que corresponde a la acción y efecto de presentar que significa *Hacer manifestación de algo, ponerlo en la presencia de alguien,* según el diccionario de la RAE y tiene como sinónimos, exposición, muestra, exhibición, manifestación, saludo, salutación, preámbulo, introducción.

Esto en la medida que, si bien puede verse aparentemente innecesario llegar al desgaste de hacer esta precisión, si se considera viable efectuarlo, en virtud que, algunos testimonios, como se verá más adelante, al preguntarles si en la reunión se hizo la "presentación" de una fundación (como fue conocido inicialmente su naturaleza, y luego se acreditó como Corporación) pretenden evadir la realidad de

las cosas y minimizar lo sucedido bajo el entendido que "presentación" debe entenderse en la extensión de utilizar video beam, ayudas diapositivas y en fin, todo un escenario y parafernalia similar al lanzamiento de un producto, para con ello desligar la atención de lo realmente esencial que, correspondió a poner en conocimiento de los asistentes, servidores públicos, contratistas vinculados con la alcaldía de Medellín, una fundación o corporación constituida recientemente (meses antes de la reunión) con el nombre del FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, frase con la cual se ha identificado el alcalde de Medellín para esa época, señor DANIEL QUINTERO y como él lo ha visibilizado públicamente en redes sociales y puntualmente en su plan de desarrollo, como el "tema esencial" que se trató en el almuerzo del 8 de agosto de 2021 en la casa del señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, aspectos que se irán acreditando en el análisis probatorio que aquí se desarrolla para resolver los planteamientos fácticos descritos.

3. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO,** SUBSECRETARIO TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

En la **declaración rendida ante la Personería** manifestó:

> *"**PREGUNTADO:** Indícale al despacho sí recuerda la reunión del día 8 de agosto de 2021, **CONTESTÓ:** si, hace referencia a una reunión que se tuvo, la tengo presente. **PREGUNTADO:** Donde fue esta reunión y quien citó a la reunión. **CONTESTÓ:** la reunión **fue en el poblado en una urbanización, citada por el equipo directivo de la secretaria el asistente del secretario.***
> *[...]*
> ***PREGUNTADO:** En la reunión se les hizo presentación de una corporación e invitación a participar. .CONTESTÓ: **se tuvo la presencia de un amigo del anfitrión quien presento una organización sin ánimo de lucro que ofrecía servicios de liderazgo y temas sociales, coworking, quienes hicieron la presentación, ellos tenían las ofertas un documento de ofrecimiento de servicios**, era normal porque Juan pablo en algunas ocasiones se llevaban organizaciones para **brindar ayuda,** en la secretaria teníamos un comité operativo llamado alma social y era coger casos insignias que requerían una 'solución integral para mirar cada quien podía aportar desde su trabajo dar solución, así mismo con organizaciones o líderes que tenían proceso sociales a los cuales escuchábamos para buscar atención de sus necesidades.*
> *[...]*
> *PREGUNTADO POR EL APODERADO: Indicarle al despacho quien era el dueño de la casa donde se desarrolló la reunión y si esta persona participo en la misma. CONTESTO: el anfitrión era el señor Fredy Agudelo, no participo solo presto la casa para efectos de la reunión."*

En su testimonio se refiere a la casa de FREDY AGUDELO en el Barrio el Poblado, quien es visto como el ANFRITRION como también lo acotó ALTER DIXON GÓMEZ y especialmente se resalta la presencia de un amigo de este, el señor ALEJANDRO TORO, quien todos han identificado como la persona que explicó aspectos relacionados con la CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS la cual fue dada a conocer en la reunión del 8 de agosto de 2021

4. El señor **DAVID ALEJANDRO TORO RAMIREZ, EN CERTIFICACIÓN JURADA DEL 19 DE NOVIEMBRE DE 2024** que respondió los cuestionarios planteados por la defensa de JUAN PABLO RAMIREZ y JUAN DANIEL PULGARIN, y de la cual se corrió traslado a los sujetos procesales (folios 1009—1018 c.p.5) manifestó:

Respecto de las preguntas del apoderado del señor Juan Daniel Pulgarin:

"3. ¿Desde cuándo conoce usted al señor Juan Daniel Pulgarin Correa y en qué contexto se dio dicho conocimiento?

Lo conozco desde el 2020, en algunas ocasiones el señor Juan Daniel donó juguetes en diciembre de ese año a la Fundación Avanti para las niñas y niños de Colombia.

2. **¿Ha tenido usted algún tipo de relación profesional o personal con el señor Juan Daniel Pulgarin en el ejercicio de sus funciones? En caso afirmativo, por favor descríbala.**
   Ninguna
3. **¿Asistió usted a una reunión celebrada el 8 de agosto de 2021 en la que estuviera presente el señor Juan Daniel Pulgarin Correa? En caso afirmativo, ¿podrá especificar el propósito de dicha reunión?**
   Ese día fui a visitar a mi amigo Fredy Alonso Agudelo, Juan Daniel se encontraba en la casa en Compañía de Juan Pablo Ramírez, estaban realizando una reunión con amigos en común en esa casa.
4. **¿Podría indicar quienes participaron en la reunión y si algún asistente se identificó con una función específica o representación institucional?**
   No recuerdo los nombres, se que eran amigos de Juan Pablo Ramírez, entre ellos Juan Daniel Pulgarín, algunos trabajaban en la alcaldía.
5. **¿Recibió usted una invitación formal o algún tipo de invitación formal o algún tipo de convocatoria para asistir a esa reunión? De ser así, ¿Quién realizó dicha invitación y con qué propósito se indicó que debía celebrarse la reunión?**
   Yo no estaba invitado a la reunión, fui a visitar al dueño de la casa, Fredy Alonso Agudelo, quien es amigo desde la época del colegio, hace mas de 34 años.

En respuestas a las preguntas del apoderado del señor JUAN PABLO RAMIREZ expuso:

"**3- ¿Para agosto del año 2021, en que se desempeñaba?**
En otras cosas, asesoraba ad honorem a organizaciones sociales y Entidades sin Ánimo de Lucro para el cumplimiento de su objeto social y la proyección de su misionalidad.
4- ¿Por qué razón o en virtud de qué, conoce al señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ?
A una Pablo Ramírez lo conocí a inicios de la década del 2000, hace casi 24 años, eso fue en la Universidad Católica Luis Amigó, lugar en el cual yo realizaba voluntariado en la Oficina de Pastoral juvenil y vocacional de los Religiosos Terciarios Capuchinos. Juan Pablo Ramírez era uno de los jóvenes que estaban en proceso de pastoral vocacional para ingresar a esta comunidad religiosa.
5- ¿Recuerda haber estado en alguna reunión el día 8 de agosto de 2021
Si lo recuerdo.
6- ¿En qué sitio y en virtud de que se reunieron en ese sitio?
En la casa de Fredy Alonso Agudelo, yo estaba de visita en la casa y Juan Pablo Ramírez estaba realizando una reunión con amigos en común en esa misma casa.
7- ¿Quién lo invitó a esa reunión?
Yo no estaba invitado a la reunión, fui a visitar al dueño de la casa, Fredy Alonso Agudelo, quien es mi amigo desde la época del colegio, hace mas de 34 años."

5. DALGY VIVIANA RICO, DIRECTORA TÉCNICA DE LA UNIDAD FAMILIA DE ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN –

En la **entrevista ante la Fiscalía** refirió:

> "No recuerdo la fecha exacta ni la dirección exacta pero sí creo que es la misma en la que estuve. Lo primero fue que JUAN PABLO había sacado unas vacaciones y ya estaba como terminando su periodo de vacaciones y entonces **nos preguntó si ese domingo nos veíamos en la casa de un compañero que también trabajaba en la alcaldía que se llama FREDY AGUDELO, para que planeáramos como el fin de año, todo lo que se venía para el año** siguiente, recuerdo que dijo que quienes tuvieran planes que no se preocuparan, que solo los que pudiéramos, bueno, efectivamente yo fui una de las primeras personas que respondió porque podía, quería, no tenía otros planes, entonces asistí, la cita fue por Whatsapp, en un grupo que tenemos la secretaria de inclusión social [...]"

En esta entrevista indicó que la reunión se realizó en la casa de un compañero que se llama FREDY AGUDELO para que planearan todo el año y se realizó un fin de semana antes del regreso de vacaciones de JUAN PABLO RAMÍREZ, el secretario de inclusión social que la convocó, porque entre semana había demasiado trabajo y no habían espacios para conversar y planear acciones como equipo, sin embargo, a renglón seguido este tipo de reunión, de manera paradójica y contradictoria al tema planteado, la denomina como un "compartir entre compañeros y amigos"

Ahora bien, en el **testimonio que rindió ante la Procuraduría** manifestó que no sabía de quien era la casa y lo expresó de manera clara, pues indicó que si recordaba haber preguntado de quien era la casa y que solo le dijeron que era de un amigo de Juan Pablo, pero vuelve y reitera que no sabe de quien era. Así lo refirió al resolver el interrogatorio del apoderado del señor JUAN PABLO RAMÍREZ.

> "**Francisco Javier Diaz Cañas** 21:58 ¿Dónde fue ese almuerzo? ¿Primero que todo, dónde fue? **Dalgy Rico** 21:59 Ese almuerzo fue en el poblado aquí, pues en la ciudad de Medellín, en una casa, y ya. **Francisco Javier Diaz Cañas** 22:10 ¿Y de quién era la casa sí sabe? **Dalgy Rico** 22:13. No, no sé quién era la casa. **Francisco Javier Diaz Cañas** 22:19 Entonces, solo si sabe ¿por qué Juan Pablo los invito a una casa?, mejor dicho, ¿era la casa de Juan Pablo. **Dalgy Rico** 22:26. Esa no era la casa de Juan Pablo, pues yo recuerdo que le pregunté a alguien que Estaba ahí, que quién era esa casa, me dijo que un amigo de Juan Pablo, pero no sé de quién era."

Asimismo y al cotejar la **entrevista rendida en la Fiscalía** respecto de la cual, en el testimonio presentado ante la Procuraduría hizo referencia a esta se advierte que ante esa entidad refirió que la reunión era para planearan todo el año y que JUAN PABLO RAMIREZ (secretario de inclusión social, que estaba próximo a retornar de sus vacaciones y licencia de paternidad la convocó un domingo para conversar y planear acciones como equipo porque entre semana había demasiado trabajo y habían espacios, mientras que, ante la Procuraduría señala que las manifestaciones que hizo MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ refiriendo que la reunión era laboral, distan de la realidad y son falsas, porque era una reunión de amigos. Así lo indicó:

"**Francisco Javier Diaz Cañas** 33:24 ¿Ahora llevemos por favor su mente a ese otro relato cuando usted mencionó a la noticia nacional, sí a qué noticia nacional se refirió usted? **Dalgy Rico** 33:35 Pues eso ha salido por el colombiano, por caracol. Creo que incluso por R C N o sea sido, pues eso ha sido un tema que le ha dado muchas vueltas no solo a los medios locales, sino nacionales. Esa queja y ese testimonio que ella supuestamente relata de lo sucedido. **Francisco Javier Diaz Cañas** 33:56 Específicamente, a qué se refiere usted con esa, con ese relato lo sucedido y que salió en esas noticias. **Dalgy Rico** 33:57 Sí. Pues ya ella ha manifestado una serie de cosas que no, que están muy lejos de lo que en realidad sucedió, pues ella dice que incluso ha dicho que secuestro en una noticia un día dijo. y yo dije, Dios mío, pues hasta dónde va esto. Ha dicho que nos obligaron, que teníamos que dar sí o sí ese recurso **y eso es completamente falso, que era una reunión laboral, pues no era una reunión laboral, era un encuentro entre amigos,** no estábamos obligados a ir tanto así que, por ejemplo, un director técnico como Juan David, pues no fue y me imagino que muchas otras personas que fueron invitadas tampoco asistieron porque era un domingo y pues algunos ya tenían compromisos, entonces eso ya se ha vuelto como, como una noticia en torno a eso en torno a su relato."

Sin embargo, minutos siguientes, cuando fue interrogada por la Procuraduría respecto a los **temas "esenciales"** como lo mencionó el señor JUAN PABLO RAMÍREZ en el mensaje de la convocatoria, tratados en la reunión, se refirió a aspectos relacionados con el nacimiento de la hija del señor RAMIREZ, pero también **señaló que el secretario de inclusión social les hizo énfasis en aspectos a tener en cuenta para el cierre del año pidiéndoles de manera especial que fueron juiciosos con varios temas entre ellos la oportunidad en las respuestas a los órganos de control**

"**Dalgy Rico** 39:02 No, pues los temas, y era el encuentro porque hace rato no veíamos a Juan Pablo. Él estaba en una licencia de paternidad, acaba de nacer su segunda hija, estaba en unas vacaciones **que se venía, pues como el cierre de año** entonces, pues
[...]
Dalgy Rico 39:27 No nos habló mucho de la hija, por eso estaba contando lo del tema de regalo, pues nos agradeció el, el regalo, el pues decía que no, que porque no sabíamos, puesto en eso que muchas gracias nos contó mucho, pues como de Del nacimiento, como había sido la trasnochada que como era el segundo hijo, pues el siempre había sido una persona muy preocupada como por los temas familiares de cada uno. Entonces, siempre me preguntaba, cómo está tu hija. Hablé con él, pues que me preguntó, recuerdo que me preguntó por la niña, le dije que estaba muy grande, le mostró incluso una foto. Mira cómo está de linda. Y ya, Eh, **pidiéndonos como de manera especial que fuéramos juiciosos,** porque uno igual en cualquier reunión donde está con alguien del trabajo, pues habla de temas laborales, **entonces se vienen cosas muy importantes del cierre de fin de año, por favor, todos juiciosos con sus tareas, con lo que se haya encomendado, juiciosos con las situaciones al concejo, porque teníamos muchísimas citaciones muy juiciosos con las respuestas a los órganos de control porque éramos continuamente requeridos por los órganos de control.** Pues si ya hablábamos como de muchos temas familiares y sociales **y lo laboral, creo que se restringió como como a eso.** [destacado del Despacho]
[...]
Procuraduría: [...] cuáles eran las recomendaciones puntuales sobre su cargo, por ejemplo? **Dalgy Rico** 43:29 ¿Sobre el mío? **Procuraduría.** 43:30 Sí. **Dalgy Rico** 43:32. Bueno, no era como muy general, **era la planeación del plan operativo anual de inversiones, las, como lo, lo dije ahorita, nuevamente las respuestas a los órganos de control, que estuviéramos como muy pendientes de eso, de que buena**

preparación para las citaciones a los debates de control político y a las comisiones accidentales que se daban en el Concejo. Entonces, como lo que recuerdo en términos generales."

Posteriormente al responder el interrogatorio del apoderado del investigado JUAN DANIEL PULGARIN volvió a referirse a la acotación que en dicha reunión se hizo sobre la atención a las citaciones para los debates de control política por parte del Concejo Municipal y las respuestas a los órganos de control.

"**Carlos Alejandro Toro Prieto** 56:12 Directamente contigo, Juan Daniel, te habló de trabajo en esa reunión. **Dalgy Rico** 56:19 Es que es muy difícil no hablar de trabajo en un espacio donde estábamos reunidos, decir **era como, como la invitación, también a estar muy juiciosos con todos los temas administrativos, las respuestas a los órganos de control, la preparación para las citaciones a los debates de control político y las comisiones accidentales del Concejo.** Entonces, pues algún tema se menciona."

Y al preguntarle si LE IMPARTIERON INSTRUCCIONES O SOLICITARON INFORMES CON RESPECTO A TEMAS PUNTUALES DE TRABAJO DURANTE LA REUNION, señaló que preguntaron si había alguna alerta o alarma para preocuparse al interior de cada una de las entidades, a lo que ella contestó que no, situación que en una reunión de compartir de amigos, de integrarse como lo pretenden hacer ver, no responde al sentido común que se impartan instrucciones o se solicité informar sobre algún tema puntual que genere alerta o alarma:

"**Carlos Alejandro Toro Prieto** 56:43 Bueno, entonces, no hablar de reunión ¿en algún momento, a ti te impartieron órdenes o te solicitaron informes con respecto a tus temas puntuales de trabajo durante la reunión? **Dalgy Rico** 57:01 No, creo que **en algún momento preguntaron si había como alguna alerta o alguna alarma para preocuparse al interior de cada una de las unidades, pero no, no. Yo manifesté que no."**

Y en cuanto al Baby Shower indicó que esa reunión "pues lo aprovechamos, nosotros lo aprovechamos nosotros para llevarle ese regalo".

Finalmente, otro aspecto que se analiza es lo relativo a la habitualidad o costumbre de realizar reuniones los fines de semana entre funcionarios de la secretaría de inclusión social. En la **ENTREVISTA ANTE LA FISCALIA** indicó:

PREGUNTADO. **Por qué razón esa reunión se realizó un fin de semana. CONTESTÓ. Como ya lo dije antes era el regreso de las vacaciones de JUAN PABLO, en semana siempre hay demasiado trabajo, no hay espacios para conversar y planear acciones como equipo y menos** como de compartir a veces con los compañeros y no era nada oficial, era un compartir entre compañeros y amigos." [Negritas fuera del texto original]

Si bien señaló que no había espacio para conversar y planear acciones como equipo y tampoco para compartir, en el **TESTIMONIO ANTE LA PROCURADURÍA** señaló que si era frecuente que se reunieran los fines de semana para tratar temas de trabajo y reunirse con amigos:

Carlos Alejandro Toro Prieto 54:02 Esto puedes, por favor indicarle al despacho si era común. Era frecuente, era típico que en esa secretaria se reuniera o se encontrarán los fines de semana para hablar de temas de trabajo o para reunirse como amigos. **Dalgy Rico** 54:21 Pues hubo unas **reuniones durante el mes de septiembre** específicamente para el tema del POAI, el plan operativo anual de inversiones, donde sí nos tocó, pues como trabajar fuertemente los fines de semana. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 54:37. ¿O sea, puedes indicar al despacho si había fines de semana que se reunían para trabajo y había otros fines de semana que se reunían con otro tipo de finalidades? **Dalgy Rico** 54:48 Pues sí...

Y aunque la testigo pretende indicar que era un compartir de amigos, al responder la pregunta que le hiciera la comisionada de la Procuraduría respecto de la relación que tenía con las personas que asistieron al encuentro indicó que esta era "**solo de tipo laboral"** (minuto 42.57) al punto que agregó que **"Sí había personas de otras secretarías, como es el caso de Juan Guillermo Berrío, que para ese momento era el Secretario de Participación ciudadana.** (minuto 43.05)

Como se puede ver, el testimonio presenta ambigüedades en sus relatos, destacando que precisamente la entrevista ante la Fiscalía, a voces de la jurisprudencia señalada, permite evidenciar y analizar la credibilidad del relato en un medio de prueba autónomo como lo es el testimonio que rindió ante la Procuraduría con participación de los sujetos procesales que desearon hacer uso de este derecho.

Nótese que la memoria de la testigo es selectiva, pues recuerda con una precisión detalles del estado de ánimo de la señora PILAR RODRIGUEZ, de quienes llegaron temprano o tarde a la reunión, de cómo y dónde se sentaron, de elementos de la casa y mobiliario, de comentarios que le hizo a PILAR RODRIGUEZ, los temas personales en torno a la experiencia de la paternidad de JUAN PABLO RAMIREZ, pero no recuerda si JUAN PABLO RAMIREZ hizo alguna presentación o exposición o preámbulo o introducción antes que hablara el señor ALEJANDRO TORO sobre la fundación, y tampoco recuerda si JUAN PABLO RAMIREZ hizo alguna exposición o comentario, referencia o mención a su trayectoria antes de llegar al cargo actual.

Es por ello por lo que llama la atención del despacho que, aunque insiste en indicar que era una reunión de amigos porque llevaban tiempo sin verse, también lo es que indicó que, si era frecuente que se reunieran los fines de semana, entonces no se puede concluir que llevaban tiempo sin verse.

6. **LUIS GUILLERMO BRAND,** CONTRATISTA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA QUE PRESTABA SUS SERVICIOS PARA LA SECRETARÍA DE INCLUSION SOCIAL Y ALGUNOS LO REFIEREN COMO EL ASISTENTE DEL SECRETARIO DEL DESPACHO

En el **testimonio rendido ante la Personería** dijo:

"(...) **PREGUNTADO:** Porque se citó la reunión temas a tratar y porque fin de semana. **CONTESTÓ:** se citó con el fin de hacer un dialogo de las personas directivas de la secretaria buscando un espacio de trabajo armónico y lasos de amistad, conversando con los demás para la celebración del nacimiento de la hija y **se realizó un fin de semana porque se trataba de**

una condición de amistad. El mensaje que se envió fue hacer un asado para conversar ese era el fin que tenía el espacio. La reunión fue una instrucción dada por juan pablo creando un espacio de amistad luego nos pusimos de acuerdo para llevar el regalo por lo dicho anteriormente

PREGUNTADO: Donde y que sitio fue citada la reunión. **CONTESTÓ: fue citada en el barrio el poblado, en casa del señor Fredy Alonso quien era el dueño de la casa y nos hizo el favor de prestar su casa para desarrollar el compartir, la casa fue elegida porque era cómoda y agradable y salía gratis**, es una pena que por esta razón quede el señor Fredy inmerso en esta investigación por prestar su casa. (...)"
[Negritas y subrayado fuera del texto original"

En el **testimonio rendido ante la Procuraduría manifestó:**

"(...) 00:25:41 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ. ¿Bueno, cuando usted diga que llegó al sitio, usted dónde llegó? 00:25:45 TESTIGO LUIS BRAND. Lugar del espacio del encuentro, no sé decirte la dirección realmente. 00:25:51 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ. Recuerda de pronto el barrio. 00:25:54 TESTIGO LUIS BRAND. Poblado. 00:25:56 TESTIGO LUIS BRAND. Con una casa en poblado. 00:25:56 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ. ¿Usted recuerda? 00:25:58 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ. ¿Recuerda cómo era ese sitio donde usted estuvo en esa reunión? 00:26:05 TESTIGO LUIS BRAND. En una casa. (...) 00:56:43 APODERADO JUAN DANIEL PULGARIN
¿Listo Luis Guillermo recuerda usted de quién era la casa donde se reunieron aquí en agosto del 2021? 00:56:50 TESTIGO LUIS BRAND. No lo desconozco. (...)"

Nótese que el testigo en el testimonio rendido ante la Personería, en la etapa de instrucción disciplinaria refiere que el señor FREDY ALFONSO, aquí investigado, fue quien prestó la casa para desarrollar el encuentro, e inclusive realizó una manifestación en favor del investigado indicando *"**fue citada en el barrio el poblado, en casa del señor Fredy Alonso quien era el dueño de la casa y nos hizo el favor de prestar su casa para desarrollar el compartir, la casa fue elegida porque era cómoda y agradable y salía gratis**, es una pena que por esta razón quede el señor Fredy inmerso en esta investigación por prestar su casa"*, pero ahora al rendir nuevamente testimonio, ya ante la Procuraduría y estando el proceso en juicio disciplinario, manifiesta que no conoce de quien era la casa, evidenciándose en esta última declaración, un relato que busca ser inexacto y poco creíble.

Sin embargo, sin que este despacho tenga claro cuál es la intención del declarante por incurrir en una contradicción, respecto a la titularidad de la vivienda que fue puesta a disposición para la reunión del 8 de agosto de 2021, teniendo en cuenta que, en varias declaraciones rendidas por los asistentes a la mencionada reunión y en atención a que la declaración rendida ante la Personería fue más próxima al momento de los hechos en comparación con la rendida ante la Procuraduría General de la Nación, este Despacho, a partir de lo manifestado bajo la gravedad de juramente por Luis Guillermo Brand, logró evidenciar que quien facilitó la vivienda ubicada en el barrio El Poblado en Medellín, para realizar la plurimencionada reunión fue FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

7. **JAVIER AUGUSTO RUIZ MUÑOZ,** QUIEN LABORÓ PARA LA VIGENCIA 2021 EN LA PARA LA SECRETARÍA DE INCLUSION SOCIAL, DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

En **entrevista ante Fiscalía** dijo:

> **"PREGUNTADO:** Por qué razón esa reunión se convocó para un día de fin de semana. **CONTESTO:** Ha eso si no tengo información, no sé porque, me imagino que por la disponibilidad del tiempo, pero también es normal que se cita para un fin de semana reuniones de diferentes tipos por agenda que se tiene de diferentes actividades en la semana."

En **testimonio ante la Personería** manifestó:

> **"PREGUNTADO:** ¿Bajo el juramento que tiene prestado hágale al despacho un relato respecto al conocimiento que tiene sobre los hechos objeto de la averiguación disciplinaria Nro. 859119354? **CONTESTÓ:** el doctor CARLOS ALEJANDRO TORO PRIETO abogado quien hace las veces de defensor de confianza de los investigados juan pablo Ramirez y juan Daniel Pulgarin quien acompaña la audiencia pone en conocimiento. De los hechos, sobre el asunto normalmente en los cargos directivos nos citan para diferentes reuniones en los cuales se tocan diferentes temas de la secretaria, no recuerdo la fecha pero creo que fue un domingo, en la reunión asistimos todo el equipo directivo de la secretaria de inclusión, objetivo final de la reunión era como articular las acciones territoriales entre la secretaria de inclusión y la secretaria de participación ciudadana, debido a que era necesario estar articulados en el territorio, cada uno expreso lo pertinente a sus competencias se dio un almuerzo y ya."
> **"PREGUNTADO:** Indícale al despacho, donde fue la reunión y normalmente hacía estas reuniones un fin de semana. **CONTESTÓ: L**a reunión fue realizada en el barrio el poblado y es frecuente que se citen para un fin de semana por disponibilidad de tiempo."
> **"PREGUNTADO:** indícale al despacho si sabe de quién era la casa donde se hizo la reunión: **CONTESTÓ:** no tengo conocimiento de quien era la casa."

En **declaración jurada ante la Procuraduría** en la cual expresó:

> **"PREGUNTADO Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO:** ¿Javier, desde tu percepción, ¿Cómo definiría usted contenido esa reunión? Esa reunión fue un contenido de trabajo de amigos o de negocios y de temas políticos. **CONTESTÓ:** La reunión inicialmente, como le dije al principio, pues el secretario de salud por un tiempo, entonces un tema pues como decía trazar las diferentes temas que habían pasado en la Secretaria a veces era muy necesario tener encuentros para hablar con los diferentes compañeros, se tiene una presión muy alta en temas contractuales de equipo, entonces la primera parte fue pues como temas a tratar que había sucedido y en la segunda, un tema pues netamente territorial que fue como el objetivo principal de la reunión, entonces un tema laboral directamente entre los diferentes equipos.
> **"PREGUNTADO - PROCURADURÍA:** ¿La reunión usted la denominaría laboral? **CONTESTÓ:** Le respondí, pues al doctor Alejandro al inicio fue el tema de volver a encontrarnos con el Secretario que había vuelto de su licencia, pero fue algo netamente laboral como describí en los diferentes temas que tuvimos en la reunión."
> **"PREGUNTADO - PROCURADURÍA:** ¿Y dónde fue la reunión me recuerda, señor Javier?? **CONTESTÓ:** no recuerdo la dirección, pero fue en una casa en el poblado."

"PREGUNTADO - PROCURADURÍA: ¡O sea, que con anterioridad habían contratado los almuerzos, supongo? **CONTESTÓ:** Sí, señora, sí, porque no lo hicimos, sino que se habían llevado el para allá los almuerzos."
"PREGUNTADO - PROCURADURÍA: ¿La reunión usted la denominaría laboral? **CONTESTÓ:** Le respondí, pues al doctor Alejandro al inicio fue el tema de volver a encontrarnos con el Secretario que había vuelto de su licencia, pero fue algo netamente laboral como describí en los diferentes temas que tuvimos en la en la reunión."
"PREGUNTADO - PROCURADURÍA: Señor Javier, teniendo en cuenta que era un tema laboral, existieron actos, el cual se dio, digamos registro frente a los temas laborales tratados, ¿pues para obviamente que quedara la trazabilidad dentro de la Secretaría y supongo que posibles ejecuciones frente a todo lo que se habló en esa reunión? **CONTESTÓ:** Que yo recuerde, no había, pues, como una persona tomando apuntes o acta, pero pues no tengo conocimiento. si existió un acta o no, había algunas reuniones que se tomaban actas, otras no directamente, pues porque no era como algo habitual que en todas las reuniones que teníamos tenía que hacer un acta específica pero no recuerdo si alguna persona específica hizo un acta de la reunión que se tuvo.."

En el **testimonio del 12 de noviembre de 2024 ante la Procuraduría** manifestó:

"PREGUNTADO - PROCURADURÍA: señor Javier una pregunta puntual, pero he leído sus las anteriores declaraciones, una antes esta funcionario, ¿por qué el cambio? ¿Por qué en todas dijo que era una reunión laboral y ahora dice que no fue? **CONTESTÓ:** Sí, no, nosotros... era primero que hacemos demasiado tiempo, pues no es que uno tenga, pues una memoria al detalle. Yo acabo de ver el chat y no recordaba exactamente cómo fue la situación, nosotros tenemos una carga laboral inmensa y que era pues imposible no recordar cada reunión como la citaron, pero están las evidencias en las diferentes citaciones de correo institucional como eran las citaciones oficiales de las reuniones, normalmente, como también lo expresé en la anterior diligencia , **es una carga laboral muy alta y utilizamos cualquier tipo de espacio para hablar sobre los diferentes pendientes que teníamos, yo recordaba en** esa parte inicial de que comenté en la anterior audiencia que en la primera Parte, si hablamos, pero era, pues tema informal cada uno sobre diferentes temas laborales, pues que es algo normal, es vernos todo, no es fácil, entonces por eso fue lo que mencioné en la anterior declaración sobre el tema de, pues de, de llegar a acuerdos. Y realmente uno cuando tiene ese tipo de trabajos en los temas sociales se acortan mucho y son como los encuentros con los mismos equipos con los que uno trabaja. Entonces, a uno se le se acabaron, se acabaron Matrimonio, noviazgo es un montón de cosas porque eran puros temas netamente laborales. Entonces, puede que en ese en esa última **instalación que haya confundido esa parte inicial laboral, pero todo lo demás es concuerda con las situaciones que pasaron en la reunión.**

De los testimonios expuestos se evidencia que la reunión fue convocada para un día no hábil, es decir, un domingo, como efectivamente se realizó, por razones de disponibilidad de tiempo de los asistentes que en su mayoría eran funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín, aunado al hecho que el objeto de esta fueron temas laborales y el lugar de la misma, fue una vivienda ubicada en el barrio el poblado.

8. **ISABEL CRISTINA CADAVID ALVAREZ,** QUIEN LABORÓ EN LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN, PARA LA VIGENCIA 2021, EN COMISIÓN DE SERVICIOS COMO ASESORA DE DESPACHO EN LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS PARA ESA ÉPOCA.

En relación con el lugar en que se llevó a cabo la reunión de 8 de agosto de 2021, que, para Isabel Cristina Cadavid, consistió en un almuerzo, manifestó, respecto al interrogatorio realizado por el apoderado Javier Díaz, lo siguiente:

> **"F. JAVIER DIAZ, defensa** 34:10 ¿Bueno, a dónde? ¿A dónde hicieron ese almuérzo? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 34:13 En la casa de otro amigo de él, pero no me pregunté la dirección porque no me acuerdo. Sé que era como por el poblado y era una Loma horrible para subir en el carro. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 34:22 Tranquila. ¿Cuándo usted habla ahorita de un amigo de Juan Pablo y relaciona un Alejandro es el mismo amigo? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 34:32 Eh No, la verdad. Yo no sé de quién era la casa, pues entendí porque yo pregunté, a qué casa tan linda, de quién es Ah, no, de un amigo de Juanpa. Ah o K, pero no sé quién de quién era la casa realmente. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 34:42 ¿Para pensar en esa disminuir ese amigo no es Alejandro el que estaba hablando usted? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 34:47 Alejandro, no, no."

Si bien es cierto, de la declaración rendida por Isabel Cristina Cadavid, no se logró determinar el nombre de la persona que puso a disposición la vivienda donde se realizó la reunión el 8 de agosto de 2021, de la misma declaración si se logró establecer que dicha reunión se realizó en una vivienda ubicada en el barrio El Poblado de la ciudad de Medellín y quien había facilitado el lugar era un amigo de Juan Pablo Ramirez Alvarez.

9. **GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA.** AMIGO DE JUAN PABLO RAMIREZ Y LUIS GUILLERMO BRAND. NO ERA FUNCIONARIO NI CONTRATISTA DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

Respectó al lugar y al desarrollo de la reunión indicó en **entrevista rendida ante la Fiscalía General de la Nación:**

> "si estuve en una reunión entre amigos y compañeros de trabajo, el día exacto no lo recuerdo, si sé que fue en una casa ubicada en el barrio El Poblado, entiendo que era la casa del flaco un amigo de nosotros que se llama FREDY MEJÍA, quien para ese momento estaba como subsecretario de bienes y servicios, eso fue un fin de semana, sino estoy mal eso fue un sábado, sobre el medio día precisamente para almorzar, principalmente nos reunimos con el motivo de hacer una integración con el equipo de trabajo y otros amigos de otras secretarias, así mismo, nos encontramos para celebrar el nacimiento de la hija de JUAN PABLO, allí hicimos una especie de baiby chawer cada uno llevó un regalo, por un rato estuvimos conversando y tomando cervezas y luego procedimos a almorzar, bueno luego del almuerzo estuvimos hablando sobre temas sociales y en medio de esa conversación se trajo a colación una fundación que ha trabajado o que ha venido trabajando con temas sociales en la ciudad, se llama fundación somo futuro, algo relacionado con futuro y escuetamente como propuesta de varios se propuso apoyar de forma voluntaria de diferentes maneras, dentro de esas estaba un tema de voluntariado y de forma económica, luego de esa conversación que fue poca pues sobre el tema, continuamos charlando, seguimos tomándonos algunas cervezas, (...)"

En relación con los temas que se hablaron en la reunión indicó en la **entrevista ante la Fiscalía** lo siguiente:

"(...) Los temas principales en el encuentro entre amigos, era integrarnos con algunos compañeros de la misma secretaria de inclusión y de otras dependencias, asimismo celebrar, el nacimiento de la hija de JUAN PABLO, dentro de los temas conversados en la reunión o en el encuentro, se revisó escuetamente la labor de la secretaría y cómo podía relacionarse con otras dependencias para fortalecer su quehacer, también conversamos y charlamos de temas personas y experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público y casi para finalizar, próximos a terminar la reunión se conversó sobre la fundación a la cual me referí anteriormente de la cual conocimos su misión y visión y el trabajo que han visto realizando con temas sociales que lamentablemente han sido descuidados desde hace muchos años, como por ejemplo el tema de habitante de calle, de abandono de nuestros niños y adolescentes de violencia (...)"

Respectó al lugar y al desarrollo de la reunión indicó en **declaración rendida ante la Procuraduría** lo siguiente:

"Procuraduría 8:46 ¿Cuál reunión explíquenos? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 8:47 una es pues recuerdo que yo ya había hecho una declaración frente a este tema, Eh Y había sido una reunión pues que tuvimos cerca a inmediaciones del poblado, en la Calerá. Una reunión, un encuentro de amigos que se citó un fin de semana, incluso un domingo, eh, donde compartimos y repartimos de varios temas. Hablamos de varias, de varias situaciones, incluso en fui sirvió de espacio para un baby shower de la hija de JUAN PABLO RAMÍREZ.

Procuraduría 10:18 ¿Bueno, cuéntame, de qué?¿Se trató la reunión cuando usted llegó, que cómo se desarrolló esa reunión, señor Gerson? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 10:25 Pues recuerdo que hablamos de muchas cosas, incluso, pues ahí a como se encontraron amigos desde lo laboral, pues hablaron también de temas laborales en algún momento, pero siempre fue como un encuentro donde hablamos y compartimos de temas varios de los que hablan amigos, pues es que fue muchos temas, Eh. Entre esos también recuerdo que estuvo ALEJANDRO TORO, quien nos presentó una fundación. Luego de ahí seguimos departiendo, incluso varios nos quedamos hasta más tarde, al lado de la piscina, tomando algunos algunas bebidas alcohólicas. Seguimos, pues hasta tarde en el encuentro.

Procuraduría 14:07. O K. Quién hizo la presentación de la Fundación, en el desarrollo de la reunión, y dígame si eso fue iniciando la reunión o en la mitad o al final. Usted que estuvo presente. **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 14:23. Sí, yo sé que no fue al inicio, ya habíamos. Ya, pues ya habíamos hablado en muchas cosas, habíamos comido. El que inició con la presentación fue ALEJANDRO TORO. Él nos presentó, pues aprovechó como un espacio donde estábamos ahí, como todos reunidos ya, eh, y nos dijo que nos iba a hablar de un proyecto que había estado avanzando y que quería que nosotros lo conociéramos. Recuerdo que entre esa presentación **también estuvo una muchacha que fue con él a acompañarlo en esa presentación. Una pelada gordita. Pero la verdad no me acuerdo del nombre.**

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 24:54 Muy bien. Específicamente y de forma concreta que les habló ese señor TORO. **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 25:02 Pues recuerdo que nos empezó a hablar sobre el tema de la Fundación, que venía encaminada con, como con un proyecto, eh, enfoque social que van a atender población vulnerable, con enfocado, pues al tema de jóvenes eh, que obviamente nos dijo que la idea era que nos pudiéramos articular, nos presentó, creo que como las la estructura eh, y luego de ahí nos dijo que nos podíamos articular de varias maneras, una de esas era desde el enfoque, digamos que de tiempo, pues yo voy y comparten las actividades en las acciones de ustedes realicen, o también nos pueden

apoyar desde el tema presupuestal para poder de llevar a cabo las actividades que se desarrollen en el marco del tema.

De la declaración rendida por **GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA,** se logró determinar que la reunión del 8 de agosto de 2021, se llevó a cabo en una casa ubicada en el sector El Poblado de la ciudad de Medellín, vivienda que facilitó una persona a quien identifica como FREDY MEJÍA, e indica que era el subsecretario de bienes y servicios de la Alcaldía de Medellín para ese momento, lo que coincide con la descripción del cargo y nombre del investigado, FREDY ALFONSO AGUDELO BOLIVAR, subsecretario de gestión de bienes de la secretaría de suministros y servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín. De igual manera, se evidenció que dentro de los temas o motivos de la reunión, estaba la presentación de la Fundación, cuyo nombre se relacionaba con "futuro", presentación realizada por Alejandro Toro, quien, entre otras cosas, les indicó que podían hacer parte de la mencionada Corporación, de forma activa, participando de las actividades o mediante un aporte económico.

10. **JUAN GUILLERO BERRIO LONDOÑO,** quien para la vigencia 2021 se desempeñó como subsecretario de la secretaria de participación ciudadana.

Respectó a la reunión del 8 de agosto de 2021 preciso en diligencia de declaración juramentada rendida ante la Procuraduría, lo siguiente:

> "(...) recuerdo muy bien que pues era domingo, porque yo vivo en el norte y digamos que la veía muy despejada y eso solamente los domingos, EH, Nada, una realidad, **era una reunión de amigos, doctora tan de amigos que hacía poco había nacido Julieta,** La última hija de Juan Pablo y también se había prestado para un baby shower. Sí, me acuerdo muy bien y es quien había organizado el baby Shower Paula Mora, una chica que trabajaba en la Secretaría de inclusión muy cercana, pues, y llegaron con regalos y cosas de esas, yo sí nos lleva regalos, sí, me acuerdo también."

> **"Procuraduría** 16:56 ¿Y dónde fue la reunión? **Berrio Juan** 16:59 En una casa en el barrio el poblado. Pero no, no se. La dirección. Es más, si me dicen vaya a ese lugar, no sé, la verdad, doctora, no conozco muy bien el sur de la ciudad. Yo siempre me he movido en el lado norte, que es donde resido, Pero si dieron la dirección, pues uno pone el Wifi y llega."

De anterior declaración, se logró establecer que la reunión realizada el 8 de agosto de 2021, se realizó en una casa en el barrio el Poblado, al sur de la ciudad de Medellín.

11. **MICHAEL ANDRES DAVID PINEDA.** LABORO COMO CONTRATISTA EN LA SECRETARIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

Respecto a los temas tratados en la reunión del 8 de agosto de 2021, Michael David Pineda, indica que en desarrollo de la misma se realizó la presentación de una Fundación o Corporación, por parte de Alejandro Toro, en los siguientes términos:

> "Yo recuerdo que un señor que se llama Alejandro Toro habló de una fundación corporación, no recuerdo una entidad eh recuerdo que él entregó unas hojas, creo que no tenía todas las hojas, pues él hizo la presentación Y ya, pues igual no, no fue como fue mucha la atención que yo prestara, entonces yo iba a reunirme con con juanpa, saludar a juanpa."

De la declaración rendida por el señor Michael David, si bien, no recordó de quien era la vivienda donde se había realizado la reunión, si precisó que uno de los temas que hicieron parte de la misma, fue la presentación de una Corporación o de una Fundación por parte de Alejandro Toro.

12. PAULA ANDREA MORA, CONTRATISTA DE LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA DE DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

Al atender el interrogatorio del apoderado del señor JUAN PABLO RAMIREZ, en **TESTIMONIO rendido ante la PROCURADURÍA** manifestó:

> "Francisco Javier Diaz Cañas 36:31 Bueno, entonces usted ya le dijo a la señora procuradora que usted no llegó a tiempo, pero por favor, puede describir ¿cómo era la casa donde ustedes organizaron ese almuerzo? PAULA MORA LOPEZ 36:45 Era la casa de Freddy, quedaba en una unidad cerrada de casas y al frente, pues yo. Para las ubicaciones no es que sea muy buena, pero al frente hay un restaurante que a mí me gusta mucho, que se llama Corozal, entonces colosal, entonces llegamos muy fácil porque quedaba todo el frente y ya tu te reportabas en la portería y ya te dejaban seguir y ascendías hacia la casa. Francisco Javier Diaz Cañas 37:18 Ah, es decir que usted, para poder entrar a la casa de Freddy como lo que va a mencionar, había también que presentarse en una portería. PAULA MORA LOPEZ 37:26 Sí."

De igual manera respecto a la hora en que Paul Andrea Mora llegó a la reunión el 8 de agosto de 2021, precisó lo siguiente:

> "yo no llegué, pues como en punto a las 12:00, 12:30 no llegué, pues porque yo tenía... ISA, me tenía que recoger a mí y teníamos que ir a hacer, empacar los regalos a, pues que eran cajas muy grandes. Entonces teníamos que llevarlos como a San Diego, empacarlos entonces recuerdo pues que, que, no la hora exacta no, ya que ella ya había llegado varias personas."

Teniendo en cuenta que la declarante manifiesta que se encargó de citar a la gran mayoría de personas que asistieron a la reunión:

> "(...) Eh Yo cité a la gran mayoría, yo sí te no ... Si no fue todos, cite a la gran mayoría, pues porque uno, eran, pues Círculo de amigos de Juanpa y pues al ser el círculo de amigos de Juanpa varios eran también amigos míos y lo otro pues trabajaban con él, cierto, entonces,
> Pues por o por ver los conocía, Ah, a varios."

Se procedió a preguntarle si había invitado al señor Alejandro Toro, quien fue la persona encargada de realizar la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", frente a los cual, manifestó lo siguiente:

> "PREGUNTADO: ¿Señora Paula y me dice que no se acuerda hasta qué horas se fue cierto? Dentro de esa reunión del shower que usted organizó y usted, invito al señor Alejandro Toro.? CONTESTÓ:

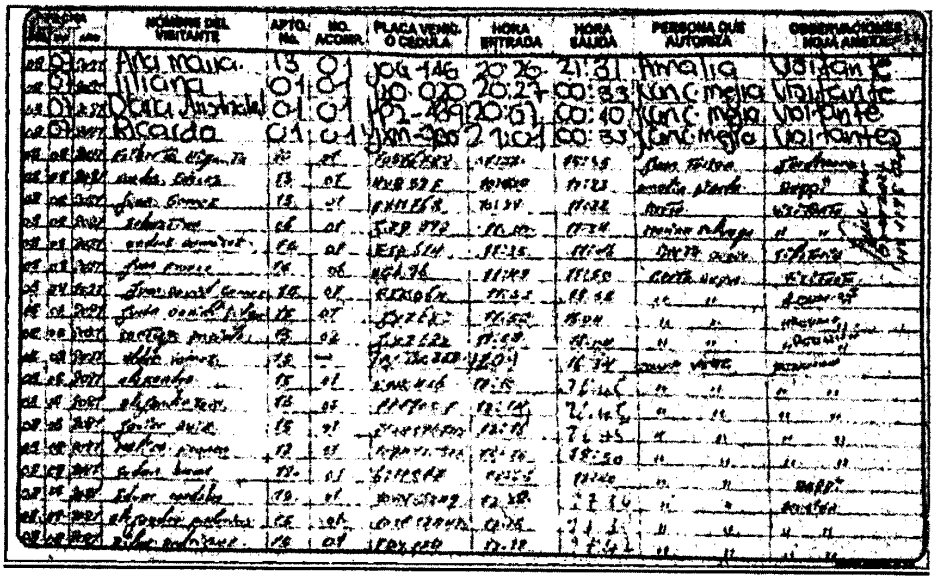
No, yo no invité a Alejandro Toro. PREGUNTADO: ¿usted estaba en la reunión cuando el señor Alejandro Toro hizo la presentación de una fundación o corporación llamada al futuro, se parece a nosotros? CONTESTÓ: No es que no, Alejo no hizo una presentación. Cuando yo llegué, él ya estaba allá, supongo que estaba allá, porque él es amigo de Fredy, también de hace muchos años. Cuando juanpa acabó de decirnos los bellos seres y lo que representamos para su vida, Eh, ya pase, le dimos los regalos y ya íbamos, bueno, dio su discurso de agradecimiento, ya habíamos a pasar a almorzar y pues Alejo dijo como que Ay Eh, vengan un minutico, venga antes de que pasen a almorzar, venga, yo les cuento algo y empezó a hablar de la de la corporación, pues empezó a hablar, pero es que yo a Alejo siempre lo relacionado con las conferencias, con todo lo que él hace, porque incluso mi hija, yo tengo una hija que es líder estudiantil en su colegio, ha trabajado con él en campañas de solidaridad y a través del Colegio tiene un ropero y le hace las donaciones a las fundaciones de Alejo, ah, pues como a lo que él manejaba para ese entonces y Alejo nos hacía las conferencias a los papitos en la escuela de padres, entonces yo lo relaciono pues siempre como con eso y empezó a hablar, él se toma la palabra, el no hay que darle la palabra, empezó a hablar de sus cosas, sacó por allá de su de su morralcito que el anda con un morral de esos 7 cueros, botas y demás, sacó una carpeta no la rotó y ya y habló de sus planes padrino, pero pues nada, para mí relevante, porque como te digo yo lo conozco, es en el ámbito de sus conferencias, de todo el tema de solidaridad que ha trabajado con mi niña en el Cole entonces. PREGUNTADO: ¿De qué se trataba la corporación, que el señor Alejandro les expuso, les habló en la charla espontánea que usted acaba de manifestar? CONTESTÓ: No te puedes del plan, de los planes padrino de unos planes como padrino, pero vuélvete digo como yo lo relaciono es como con eso y lo y conocía como lo conozco desde ámbito de liderazgo, del apoyo y de solidaridad que se maneja con todo lo que él hace para eso, pues... (...) PREGUNTADO: Puntualmente, ¿usted aportó o no aportó a esa Fundación señora Paula Mora? CONTESTÓ: NO."

8.3.8- Teniendo en cuenta lo mencionado por Paula Mora, respecto al control y registro para el ingreso de la vivienda donde se realizó la reunión el 8 de agosto de 2021, resulta pertinente traer como referencia que dicha proceso de registro quedó consignado en el informe de investigador de campo del 4 de marzo de 2022, que fue trasladado de la Fiscalía con destino a este proceso disciplinario y puesto en conocimiento de los sujetos procesales para su ejercicio de contradicción como lo manda el artículo 154 del CGD y que nos permite identificar con mayor precisión quienes asistieron al evento, su hora, identificación y vehículo, entre otros (fls 998 a 1004 c.p.5).

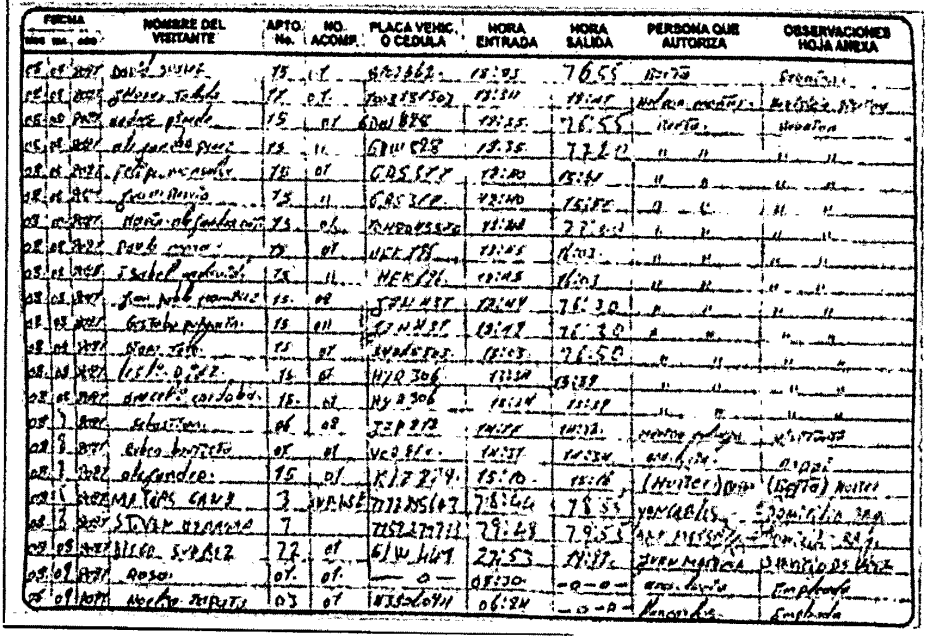
8.3.9- El informe está soportado en las planillas de ingreso y registro al condominio San Luis de la Calera para el día 08/08/2021, donde especifican fecha, nombre, apartamento, No. Acompañante, placa, vehículo o cédula, hora de entrada, hora de salida, persona que autoriza, observación hoja.

Donde se allegan los soportes de las planillas de ingreso y registro al condominio san Luis de la Calera para el día 08/08/2021. Donde especifican fecha, nombre, apartamento, No. Acompañante, placa vehículo o cedula, hora de entrada, hora de salida, persona que autoriza, observación hoja.

LIBRO CONTROL DE INGRESO



FECHA día mes año	NOMBRE DEL VISITANTE	APTO. No.	NO. ACOMP.	PLACA VEHIC. O CEDULA	HORA ENTRADA	HORA SALIDA	PERSONA QUE AUTORIZA	OBSERVACIONES HOJA ANEXA
08 01 2022	Ana Maria	13	01	JOG 146	20:26	21:31	Anahia	Visitante
08 01 2022	Liliana	01	01	HQ 920	20:27	00:33	Kan C mejia	Visitante
08 01 2022	Daniel Andrade	01	01	HQ1-489	20:51	00:40	Kan C mejia	Visitante
08 01 2022	Ricardo	01	01	JAM 280	21:04	00:33	Kan C mejia	Visitante
08 01 2022	Gilberto Ospina	05	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Andres Cabeza	13	01	HUB 52E	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Juan Gomez	15	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Sebastian	06	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Andres Armenta	04	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Juan Pineda	04	06	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Juan Manuel Gomez	16	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Julio Cesar Rivera	15	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Jaime Mendez	13	02	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alba [illegible]	12	—	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alexandra	15	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alejandra	15	05	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Sandra Milena	15	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Andres Felipe	12	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Edwin Lopez	11	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Edwin Andres	19	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alejandro palacios	06	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Julio Andres	15	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]



FECHA día mes año	NOMBRE DEL VISITANTE	APTO. No.	NO. ACOMP.	PLACA VEHIC. O CEDULA	HORA ENTRADA	HORA SALIDA	PERSONA QUE AUTORIZA	OBSERVACIONES HOJA ANEXA
08 01 2022	David Jaime	15	01	[illegible]	[illegible]	16:55	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alvaro Tobo	11	01	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Andres Pinto	15	01	EDW 828	[illegible]	16:55	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alejandro Perez	15	11	EDW 828	18:35	7:12	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Felipe [illegible]	15	01	GDS 577	19:20	15:41	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Juan Rivera	15	11	GBS 37D	19:20	15:52	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Maria Alejandra	15	05	[illegible]	19:30	22:50	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Paula [illegible]	15	01	HEE 78F	19:45	16:03	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Isabel [illegible]	15	11	HEE 78F	19:45	16:03	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Juan Jose [illegible]	15	08	[illegible]	19:47	16:30	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Esteban Pinzon	15	01	[illegible]	19:47	16:30	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Juan Tello	15	01	[illegible]	19:53	16:50	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Cristo David	16	01	HJQ 306	19:54	13:38	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Arnoldo Cordoba	15	01	HJ 2306	19:54	19:59	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Sebastian	06	08	JZP 272	19:54	19:59	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Pedro Bautista	01	01	VCO 81C	19:57	19:59	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	Alejandro	15	01	KIZ 274	15:10	15:16	(Hunter)	(Isotta)
08 01 2022	[illegible]	3	[illegible]	[illegible]	7:46	7:55	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]	7:49	7:53	[illegible]	[illegible]
08 01 2022	[illegible]	12	01	[illegible]	23:53	11:37	[illegible]	[illegible]
09 01 2022	[illegible]	01	01	—	05:30	-0-0-	[illegible]	[illegible]
09 01 2022	[illegible]	03	01	[illegible]	06:24	-0-0-	[illegible]	[illegible]

En las planillas de control personas y vehículos se puede evidenciar, que para el día 08 de agosto del 2021 al apartamento No. 15, ingresaron las personas que a continuación relaciono:

NOMBRE VISITANTE	PLACA VEHÍCULO O CEDULA	HORA ENTRADA	HORA SALIDA	PERSONA QUE AUTORIZA	OBSERVACIÓN
Juan Gómez	FXM768	10:24	11:22	BERTA	Visitante
Andrés Ramírez	ESP614	11:35	11:46	BERTA DUQUE	Silletería
Juan Franco	UGL26	11:45	15:50	BERTA DUQUE	Visitante
Juan David Gómez	EIK064	11:58	15:58	BERTA DUQUE	Reunión
Juan Daniel Pulgarín	JYZ682	11:58	16:04	BERTA DUQUE	Reunión
Santiago Preciado	JYZ682	11:58	16:04	BERTA DUQUE	Reunión
Alder Gómez	No entendible	12:09	16:34	DUVAN VETTE	Reunión
Alexandra	FWK456	12:10	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandro Toro	71790301	12:14	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Javier Ruiz	1128396842 (número borroso)	12:16	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Eduar Córdoba	1010186249	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandra Palacios	1037324428	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Pilar Rodríguez	FOX178	12:32	17:45	DUVAN VETTE	Reunión
David Suarez	8102562	12:33	16:55	BERTA	Reunión
Andrés Pineda	GDW828	12:35	16:55	BERTA	Reunión
Alejandro Perez	GDW828	12:35	17:20	BERTA	Reunión
Felipe Monsalve	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
Juan Berrio	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
María Alejandra	1048045575	12:42	17:00	BERTA	Reunión
Paula Mora	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Isabel Cadavid	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Juan Pablo Ramírez	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Gustabo Pulgarin	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Diana Toro	34065503	13:03	16:50	BERTA	Reunión
Lesli Díaz	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Araceli Córdoba	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Alejandro	KLZ229	15:10	15:16	BERTA	Reunión

Se resalta que las personas en mención son 27, ingresaron a la casa No. 15, como consta en la copia del libro de control ingreso, autorizado por la señora Berta Duque.

8.3.10- De conformidad con lo anterior, quedo plenamente establecido que quien puso a disposición y facilitó la vivienda donde se realizó la reunión el 8 de agosto de 2021, fue el funcionario FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, amigo de Alejandro Toro, quien fue la persona encargada de poner en contexto de los

asistentes de la existencia y funcionalidad de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS".

8.3.11.- De igual manera, se logró evidenciar, conforme a las planillas de control ingreso a la propiedad que la reunión se llevó a cabo el domingo 8 de agosto de 2021, entre las 12:00 y 17:00 horas, comprobándose, además, que Paula Mora ingresó a las 12:45 y salió a las 16:03 y Alejandro Toro ingresó a las 12:14 y salió a las 16:45 horas, por lo que la declarante estando dentro de la vivienda, presenció la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", realizada por Alejandro Toro.

8.3.12.- Del análisis de las anteriores declaraciones rendidas ante la Personería de Medellín, Procuraduría y entrevistas recepcionadas por la Fiscalía, se logró establecer que la reunión plurimencionada en la presente investigación, tuvo ocasión un fin de semana, exactamente el día domingo 8 de agosto de 2021, claramente fuera de la jornada laboral, y las misma se convocó y se llevó a cabo en una vivienda ubicada en el barrio El Poblado de Medellín, vivienda que fue facilitada y puesta a disposición por el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, quien fue identificado como Subsecretario de gestión de bienes de la Secretario de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín.

8.3.13.- Así mismo, se logró establecer que dentro de los motivos o temas que fueron tratados y por los cuales se llevó a cabo la reunión, era para tener un espacio de socialización entre los funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín contratistas y particulares, y el funcionario Juan Pablo Ramírez Álvarez, espacio que fue utilizado, y dispuesto para la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", a cargo de Alejandro Toro, amigo de FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, quien como quedo probado, puso y facilitó la vivienda en la que se realizó la reunión.

8.3.14.- De conformidad con lo anterior, al funcionario FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, no se le reprocha el hecho de haber utilizado un bien inmueble fiscal, como lo alega la defensa, toda vez que, la vivienda en la que se realizó la reunión el 8 de agosto de 2021, no era propiedad del municipio; **sin embargo, la conducta que se le reprocha es la organización, y disposición de una vivienda particular, para llevar a cabo una reunión, a la cual fueron convocados funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín, y contratistas, con el objeto de presentar una Corporación denominada "EL FUTURO SE PARACE A NOSOTROS"**, donde fueron invitados los asistentes a participar en la misma, mediante un aporte económico, conducta que configura la comisión de la falta disciplinaria endilgada, teniendo en cuenta la calidad de las personas que asistieron a la reunión, en su mayoría funcionarios públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín y contratistas, toda vez que, en atención a su cargo como Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios, con su proceder irregular, quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y funciones no le habilitan para que despliegue su rol y sus potestades al servicios de los intereses de una organización de carácter particular, ni para atribuirse la

tarea de tomar los dispositivos celulares de los servidores públicos sin que mediaran razones debidamente justificadas.

8.4. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI EN LA REUNIÓN ESTUVIERON PRESENTES FUNCIONARIOS DE LA SECRETARÍA DE LA INCLUSIÓN SOCIAL FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS, Y LA SECRETARÍA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

8.4.1.- La señora **MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA** en diligencia de declaración jurada ante la Fiscalía, manifestó:

> *"PREGUNTADO: Diga al despacho si era frecuente este tipo de citaciones para días no laborales por parte del señor Juan Pablo Ramírez. CONTESTÓ: nunca, fue la primera vez de esta citación. PREGUNTADO. Diga al despacho cual fue el motivo de la citación para el 8 de agosto de 2021. CONTESTÓ: Luego de un preámbulo que nos hicieron de quitar los celulares, como quedo narrado en la denuncia, Juan Pablo fue el único que hablo contando unas anécdotas con Daniel Quintero y Esteban Restrepo, secretario de gobierno, quien no estaba en la reunión, pero además de los participantes del grupo del chat que fue convocado no estaba la asesoría jurídica Isabel Cristina Cadavid ni Paula Mora, que era su asistente, ni el director Juan Vasco. Además, había otras personas como el secretario de participación ciudadana Juan Berrio, a quien Juan Pablo Ramírez llamaba el padre, y dos Subsecretarios de Participación Ciudadana, no recuerdo sus nombres y no los conocía. Igualmente había unas 7 u 8 personas más, que no conozco, éramos como unas 20 o 25 personas. El señor Fredy Alfonso Agudelo Bolívar a quien les dicen el flaco, y es funcionario de la Alcaldía, fue el encargado de recogernos los celulares y hacía las veces como de anfitrión."*
>
> *De lo manifestado por María del Pilar Rodríguez Chona, se logró determinar que, a la mencionada reunión del 8 de agosto de 2021, fueron convocados funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín, a través de un grupo de WhatsApp, conformado en su mayoría por servidores de nivel directivo, de la entidad distrital, por lo que, entre los asistentes, como refiere la quejosa, aproximadamente 20 o 25 personas, habían subsecretarios y secretarios de las diferentes secretarias de la entidad."*

En **denuncia rendida por María del Pilar Rodríguez Chona**, manifestó:

> *"El día 8 de agosto de 2021, fuimos convocados mediante un WhatsApp, desde la línea telefónica 3148343983 línea que pertenece al señor Juan Pablo Ramírez, el 6 de agosto a las 11:44 am el propio señor Juan pablo Ramírez, escribe lo siguiente: "buenas tardes; sin ánimo de dañarles planes a ninguno para este fin de semana, quiero saber si es posible encontramos con los integrantes de este grupo en un almuerzo el día domingo 8 de agosto" en este grupo de directivos se encontraban los directivos de la secretaria de inclusión social, de los cuales asistimos JUAN PABLO RAMÍREZ, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, ALEJANDRA GÓMEZ COMUNCADORA, ALTER DIXON DIRECTOR TÉCNICO DE DISCAPACIDAD, DALGY RICO DIRECTORA DE FAILIA, DIANA TORO DIRECTORA DE PERSONAS MAYORES, GERSON ALZATE CONTRATISTA, JAVIER RUÍZ DIRECTOR TÉCNICO DE UPSE, JUAN DANIEL PULGARÍN, JUAN DAVID VASCO DIRECTOR SE SEGURIDAD ALIMENTARIA, LUIS BRAND DE LA SUBSECRETARIA DE DERECHOS HUMANOS (...)"*

En diligencia de **declaración jurada ante la Procuraduría,** manifestó:

"00:17:28 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA. Cuando yo entro encuentro a varias personas, pues que eran algunos directores de la Secretaría, encuentro a los 3 subsecretarios de inclusión social, encuentro al secretario de la participación ciudadana. Encuentro a otros de participación. Creo que uno de ellos era subsecretario, la verdad yo no puse mucho cuidado cuando se presentaron, pero sí los conocía, pues que eran subsecretarios, pero no, no sé, los nombres, no los no los sabía Y estaba la comunicadora en ese momento de la Secretaría de inclusión social, familiar y derechos humanos, Alexandra ... Alejandra Gómez. Y estaban unos directores, estaba otra gente que yo no conocía y después posteriormente, cuando yo veo una foto, eso fue posterior, encontré que una de las que estaba ahí, que yo no sabía quién era, porque no se presentó. Era dizque la representante social de esa corporación, el futuro se parece a nosotros y la reconocí por una fotografía que salió en un periódico, no sé en cuál y yo dije, ay, esta es yurlani... yurlady la que estuvo, pues esta es la que estuvo allá y se llama Yurlady.. 00:18:52 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA. Bueno, en esa reunión no sientan a todos, algunos están de pie porque no cabían. Es una casa con una sala pequeña. Totalmente Libre de adornos muebles, es decir, no se veía habitada porque tenían una silla rimax que seguramente alquilaron, trajeron, no sé, pero en la casa que uno sabe que no hay, no viven. No sé si en las habitaciones había un señor que era seguramente el esposo de la señora que iba a servir el almuerzo. Y estaba con una hija con la hija de ellos un señor que se sentó al lado mío yo le pregunté porque yo lo veía como anfitrión. ¿Y le dije ay cuál es tu nombre? Y me dijo, no, yo soy el flaco, yo quedé como ay no me dijo el nombre. El flaco es un hombre, pues con una cara muy particular y bueno y muy simpático, yo conversé, pues ahí mientras comenzaba la reunión lista, inicia la reunión. Juan Pablo Ramírez comienza contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá con Esteban Restrepo, Daniel Quintero, y él, creo que había otra persona, pero no lo recuerdo, y él comienza a narrar anécdotas de cómo fue su proceso de conocer de lo político, cómo César Gaviria le da el aval para que para que él inicie pues y se lance como como alcalde y como organizaron todo, pues y cuenta anécdotas chistosas."

8.4.2.- El relato de Maria del Pilar respecto de las personas que asistieron a la reunión del 8 de agosto de 2021 es consistente con las demás declaraciones que dan cuenta que en efecto habían sido convocados funcionarios y contratistas de las dos secretarías de la Alcaldía de Medellín en las cuales Juan Pablo Ramírez tenía o había tenido alguna injerencia o rol, especialmente por el cargo de secretario de Despacho. Veamos:

1. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO.** Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín.

En **declaración bajo la gravedad de juramento rendida el 23/02/2022, ante el fiscal** seccional 77 de Medellín con asistencia del procurador judicial ii penal 118, el señor Dixon Gómez, indicó:

[...] LUEGO EMPEZARON a LLEGAR LOS COMPAÑEEROS Y EMPECE A IDENTIFICAR A PERSONAS DE LA SECRETARIA DE PARTICIPACION CIUDADANA, COMO AL SECRETARIO DE PARTICIPACION, NO RECUERDO EL NOMBRE Y A DAVID, NO RECUERDO EL APELLIDO, PUES ERA COMPANERO DE UN CURSO CON MI ESPOSA Y NOS CONOCIAMOS DE UNA GESTION ANTERIOR EN TIEMPO DE PANDEMIA ATENDIENDO LA COMUNA 7. LLEGARON OTROS COMPANEROS DE INCLUSION, LA ASESORA DEL DESPACHO DE NOMBRE ISABEL CADAVID, PAULA MORA, QUIEN ES APOYO DE LA ASESORA Y OTROS DIRECTORES DE INCLUSION SOCIAL. LLEGO JAVIER RUIZ, DALGY VIVIANA RICO, PILAR RODRIGUEZ, Y NO RECUERDO SI A ESE MOMENTO YA ESTABAN NOMBRADOS OTROS DIRECTORES, Y LLEGA EL SECRETARIO DE INCLUSION SOCIAL [...]

2. **DALGY VIVIANA RICO,** DIRECTORA TÉCNICA DE LA UNIDAD FAMILIA DE ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN - ES AMIGA DE TODOS LOS DISCIPLINADOS.

En la **entrevista ante la Fiscalía** manifestó:

> ***"PREGUNTADO:*** *QUÉ PERSONAS ASISTIERON A DICHA REUNIÓN. CONTESTÓ. ASISTIERON VARIOS COMPAÑEROS QUE ESTÁN EN LA SECRETARÍA DE PARTICIPACIÓN DENTRO DE LOS CUALES ESTABA EL SECRETARIO QUE SE LLAMA JUAN GUILLERMO BERRIO, VARIOS TERRITORIALES, MELIZA, QUE NO SE EL APELLIDO, DE LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN ESTABA JUAN DANIEL PULGARIN, ALEXANDRA VIRVIESCAS, ALTER DIXON QUE ES EL DIRECTOR DE DISCAPACIDAD, DIANA TORO, PILAR RODRÍGUEZ CHONA, LA DIRECTORA DE NIÑEZ, JAVIER RUIZ, ISA CADAVID, PAULA MORA, ALEJANDRA GÓMEZ, LA DIRECTORA DE COMUNICACIONES Y VARIOS FUERON COMPAÑEROS, MAS DE INCLUSIÓN Y DE PARTICIPACIÓN. PREGUNTADO. POR QUÉ A ESTA REUNIÓN FUERON SOLO PERSONAS DE ESTAS DOS SECRETARÍAS CONTESTÓ. PORQUE ERA COMO UNO DE LAS RAZONES Y LOS TEMAS QUE SE TRATARON EN ESTE ESPACIO DEL TRABAJO ARTICULADO AL QUE JUAN PABLO NOS INVITABA TANTO A LA SECRETARÍA DE PARTICIPACIÓN COMO INCLUSIÓN, TENIENDO EN CUENTA QUE JUAN PABLO SE HABÍA DESEMPEÑADO COMO SECRETARIO DE PARTICIPACIÓN Y AHORA ESTABA EN INCLUSIÓN SOCIAL."*

En el **testimonio rendido ante la Procuraduría** expresó:

> ***"Francisco Javier Diaz*** *22:35. Ah perfecto con lo tenemos muy bien. ¿Cuando usted llegó al sitio a esa reunión de almuerzo, quién más habia con usted?* ***Dalgy Rico*** *22:43 . Bueno, pues mis compañeros de inclusión social estaban Javier Ruiz, que era el Director Técnico de la Upsa, que es la unidad de programas sociales especiales, estaba Isabel Cadavid, quién era la asesora del despacho, estaba Paula Mora, que también era contratista de la Secretaría, estaba Alejandro Palacio, contratista de la Secretaría estaba, Alexandra virviescas que pues llego tarde, pero luego, pues también al almuerzo, pues estaba Juan Pablo Ramírez, Santiago Preciado, Juan Daniel Pulgarín estaba Juan Guillermo Berrío, que en ese momento era Secretario de participación ciudadana de Medellín y otras personas. Pues que no son como muy cerCañas a mí, entonces no recuerdo mucho sus nombres.* ***[...] Procuraduría:*** *42:50. ¿Y usted con las personas que fueron, se conoce desde antes o solamente netamente de tipo laboral?.* ***Dalgy Rico*** *42:57. Solo de tipo laboral.* ***Procuraduría*** *42:59. ¿Existió otras personas de otras Secretaría o solo fueron de la Secretaría de inclusión?* ***Dalgy Rico*** *43:05 Sí habían personas de otras secretarías, como es el caso de Juan Guillermo Berrío, que para ese momento era el Secretario de Participación ciudadana."*

3. **JAVIER AUGUSTO RUIZ MUÑOZ. QUIEN LABORÓ PARA LA VIGENCIA 2021 EN LA PARA LA SECRETARÍA DE INCLUSION SOCIAL, DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.**

En la **entrevista ante la Fiscalía** manifestó:

> *"**PREGUNTADO:** QUÉ PERSONAS ASISTIERON A DICHA REUNIÓN. **CONTESTÓ:** LAS QUE YA MENCIONÉ DE MI EQUIPO AL QUE YO PERTENEZCO Y DEL OTRO LOS NOMBRES EXACTOS NO LOS CONOZCO, PERO ERAN LOS SECRETARIOS, SUBSECRETARIOS Y LOS DIRECTORES, ERAN LOS DOS EQUIPOS DIRECTIVOS."*

En el **testimonio rendido ante la Personería** expresó:

> ***"PREGUNTADO:*** *Se presentaron directivos de participación en la reunión.* ***CONTESTÓ:*** *si, no los conozco a ellos pero si fueron funcionarios de la secretaria."*

*"**PREGUNTADO:** Con anterioridad manifestó que allí estaban funcionarios de las secretarias de inclusión y participación asistieron más personas como comunidad, políticas. **CONTESTÓ:** en la reunión estaban los equipos de trabajo y personas de la cocina para la alimentación."*
*"**PREGUNTADO:** De todas las personas citadas hubo personas que concias que no asistieron a la reunión. **CONTESTÓ:** al menos el equipo de la secretaria, la gran mayoría estaba no tengo conocimiento de quien más fue citado."*
***PREGUNTADO:** Indícale al despacho si este tipo de reuniones eran obligatorias o las personas libremente podían no asistir. **CONTESTÓ:** en ningún momento ni estas ni las otras eran obligatorias, cada uno podía manifestar la no asistencia y más por ser fines de semana."*

En el **testimonio rendido ante la Procuraduría** expresó:

*"**Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO - PREGUNTADO:** ¿Bueno, Javier, recuerdas tu quiénes fueron a esa reunión ¿le podrías Por favor, indicarle al Despacho el nombre de las personas que recuerdes que hayan asistido a esa reunión. **CONTESTÓ:** Yo, recuerdo, pues porque eran muchas personas principalmente éramos el equipo directivo de la Secretaría de inclusión Social y también algunas otras personas del distrito, pero que recuerde toda no éramos aproximadamente 20 veinte y punta, personas que estuvimos, pues en ese lugar, pero el nombre de todas, pues muy difícil poder recordar tantos".*
*"**Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO - PREGUNTADO:** ¿Usted le daría credibilidad a la afirmación de que Juan Daniel Pulgarín le hizo exigencias indebidas a Pilar Rodríguez? **CONTESTÓ:** pues nos hubiera hecho exigencia a todos, pues no sé por qué solo a ella, pues porque éramos muchos y un ejemplo hipotético que selectiva, pues no era recogido, pues porque a ellas porque específicamente a ella, que era la persona que no cumplía en sus funciones y porque a los otros no nos presionó y no hay evidencia de que nosotros éramos 6 directores, 3 subsecretarios, mas , diferentes contratistas que hubo que éramos más de 12 personas, porque entre 12 malas, otras 20, pues éramos en total en esa reunión 25 personas, porque solo a una se le presionó a las demás, no, yo en ningún momento sentí presión, pues porque yo sería muy honesto y yo lo diría, es porque la responsabilidad del funcionario público, es decir la verdad porque no pagan con la plata de todos, pero ningún momento hubo ningún tipo de presión ni a mí y que yo haya venció a otra persona no hubo ningún tipo de presión específicamente."*
*"**PROCURADURIA - PREGUNTADO:** ¿Cuántas secretarías participaron porque usted me dice que hablaron dos secretarios, cierto, entonces en el grupo que usted lo invitaron, era una sola Secretaría, pero usted me habla de temas territoriales, que otras Secretaría participó. **CONTESTÓ:** Sí. estábamos, personas de la Secretaría de Inclusión social, algunas personas de la Secretaría de participación y no recuerdo las otras personas de qué otra Secretaría era, pero principalmente era inclusión social y participación, que eran los que teníamos diferentes acciones directamente en el territorio."*
*"**PROCURADURIA - PREGUNTADO:** Todas las asistieron señor Javier.? **CONTESTÓ:** Hubo varias personas que no asistieron, yo realmente, pues porque hace tanto tiempo no recuerdo, pero yo recuerdo que en el mismo Grupo 1 o 2 personas se escucharon porque tenían un tema familiar pero realmente no recuerdo quién fue las dos personas, pero no asistimos todos, del equipo directivo estoy seguro de que 1 o 2 de los directores no pudieron asistir porque ya tenían un compromiso ese domingo y no pasó absolutamente nada después se desatrasó y ya ."*

4. **LUIS GUILLERMO BRAND.** CONTRATISTA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA QUE PRESTABA SUS SERVICIOS PARA LA SECRETARÍA DE INCLUSION SOCIAL Y ALGUNOS LO REFIEREN COMO EL ASISTENTE DEL SECRETARIO DEL DESPACHO.

En **declaración juramentada ante la Personería** manifestó:

"(...) PREGUNTADO: En la queja se nos indicó que se presentaron funcionarios de la secretaria de participación. CONTESTÓ: más bien fue una confusión nosotros veníamos de participación, allí creo que solo estuvo Julián y juan Guillermo quien fue a llevar el regalo, pero no es que ellos se hayan citado al espacio.
(...)
PREGUNTADO: Con anterioridad manifestó que allí estaban funcionarios de las secretarias de inclusión y participación, asistieron más personas como comunidad o políticos. CONTESTO: fue un espacio muy cerrado donde solo estaba los funcionarios de inclusión citados por mí y los de participación que no se quien los invito. (...)"

5. ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO, LABORÓ EN LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS.

Respecto a los asistentes a la reunión del 8 de agosto de 2021, **indico ante la Fiscalía:**

"PREGUNTADO: En la queja se nos indicó que se presentaron funcionarios de la secretaria de participación CONTESTÓ: si fueron de otra dependencia de allí venia juan pablo de participación ciudadana.
PREGUNTADO: Asistieron otras personas diferentes a los funcionarios, políticos, comunidad en general. CONTESTÓ: no."

En **declaración ante la procuraduría** indicó:

"PREGUNTADO: ¿Qué personas asistieron a dicha reunión? CONTESTO: Ahí estaba JUAN PABLO, SANTIAGO PRECIADO, que es mi jefe el secretario de inclusión, LUIS BRAND, que era el asistente en ese momento de JUAN PABLO, DALGY RICO creo que es que era la directora de una de las unidades, estuvo PAULA MORA, que es contratista, es abogada, estuvo ISABEL CRISTINA CADAVID, que es asesora, gente de participación pero la verdad no me sé los nombres, estuvo ALTER DIXON, él era el director de la unidad de discapacidad, estuvo PILAR no me acuerdo tampoco del apellido ella era la directora de la Unidad de Servicios especiales también inclusión, no recuerdo más."

6. PAULA MORA LÓPEZ. QUIEN PARA LA VIGENCIA 2021, SE DESEMPEÑÓ COMO CONTRATISTA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA PARA LA SECRETARIA DE INCLUSION SOCIAL.

Manifestó en **testimonio ante la Procuraduría,** respecto a los asistentes a la reunión, lo siguiente:

"Procuraduría 19:16 ¿Eh, usted conocía todas las personas que estaban ahí, usted amiga de todas las personas que se encontraban ahí o por lo menos conocida? PAULA MORA LOPEZ 19:24 Eh, Conocí a sí a la mayoría, los conocía porque pues aparte Eh Yo cité a la gran mayoría, yo sí te no ... Si no fue todos, cite a la gran mayoría, pues porque un, eran, pues Círculo de amigos de Juanpa y pues al ser el círculo de amigos de Juanpa varios eran también amigos míos y lo otro pues trabajaban con él, cierto, entonces, Pues por o por ver los conocía, Ah, a varios. Procuraduría 20:03 Todos eran funcionarios de la alcaldía o contratistas? PAULA MORA LOPEZ 20:09

Mhm, No, Pues muchos, no, pues muchos, no, No sé si todos, ni si eran contratistas, algunos otros vinculados otros, Eh, pero invité un par de personas que Heidi, cuando yo la llamé a ella a preguntarle, puedes ir a contarle que de la sorpresa que estábamos planeando le dije como que quién más es importante para juanpa que yo invite, que se me esté escapando y ella pues me dijo como un par de personas, como que mucho cuidado te olvidas, de Meli y del padre del del padre, Juan Juan Berrío, y una amiga de Juan Pablo, Eh, Que yo, pues no tenía como en mi intimidad, en mi círculo de amigos y te dio otra Secretaría, invite también de otras secretarías."

7. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO.** subsecretario técnico de la secretaria de inclusión social familia y DDHH. A continuación, se le interroga sobre los hechos objeto de la presente diligencia.

Manifestó ante la **Personería,** respecto a los asistentes a la reunión, lo siguiente:

"PREGUNTADO: Con anterioridad manifestó que allí estaban funcionarios de las secretarias de inclusión y participación asistieron más personas como comunidad o políticos. CONTESTÓ: no se tuvo acompañamiento de actores externos, nada de políticos en campaña. PREGUNTADO: Indíquele al despacho, si hubo personas citadas y no asistieron a la reunión y si alguien que no asistió recibió regaño a amonestación. CONTESTÓ: faltaron varias por compromisos personales."

Así mismo en **entrevista rendida ante la Fiscalía**, manifestó:

"PREGUNTADO: ¿Quienes asistieron a la reunión, si esta era de carácter oficial y obligatoria su asistencia? CONTESTÓ: Esa reunión la convocaron por un grupo de WhatsApp y que fue JUAN PABLO RAMIREZ, las personas que asistimos, muchas personas de grupos de amigos diferentes, como ALEXANDRA VIVIERCAZ, ISABEL CADAVID, PAULA MORA, mi persona JAVIER RUIZ, ALTER, JUAN DANIEL PULGARÍN, LUIS BRAND, JUAN GUILLERMO BERRIO, otro amigo que se llama FELIPE, uno de apellido FRANCO y como otras diez personas se me escapan los nombres, MARIA DEL PIALR, evidentemente, el objeto de la reunión era compartir, hablar, conversar, recuerdo que el señor JUAN PABLO, (...)"

8.4.4.- De las anteriores manifestaciones, realizadas por los asistentes a la mencionada reunión del 8 de agosto de 2021, se logró establecer que la convocatoria o la invitación se realizó por medio de un grupo de WhatsApp del cual hacían parte varios funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín, del nivel directivo, entre ellos subsecretarios y secretarios, quienes en su mayoría asistieron y se les indicó, entre otras cosas, la forma de participación o suscripción a la Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", a quienes en su calidad de servidores públicos se les indicó que podían hacer parte de dicha Fundación, mediante un aporte económico que dependía de su cargo.

8.5. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI LA REUNIÓN CONVOCADA TENÍA FINALIDADES DE CELEBRACIÓN DE COMPARTIR Y LA CELEBRACIÓN DE ENTREGA DE REGALOS "BABY SHOWER" RELACIONADO CON LA FAMILIA DEL SERVIDOR JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, SIN EMBARGO, TAMBIÉN TUVO POR FINALIDAD ABORDAR TEMAS DE ORDEN INSTITUCIONAL, DE ARTICULACIÓN DE ACCIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE MEDELLÍN.

8.5.1.- De acuerdo con la **queja juramentada que rindió MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ** y que originó la presente investigación disciplinaria la reunión intuyó que en esta se iba a hacer un reconocimiento o celebración al secretario de inclusión social que citó a la reunión con ocasión del nacimiento de su bebé; sin embargo, este aspecto no fue la esencia o finalidad primordial de la reunión, pues en ella se buscó el apoyo para futuras causas proselitistas, buscando adeptos y financiación económica. Así lo relató en el testimonio rendido ante la Personería de Medellín

> "... allá cuando llegamos yo llevaba un regalo para la niña porque el secretario estaba en licencia de paternidad y empato [sic] con unas vacaciones creo, yo intuí que la reunión **era como especie de baby shower o entrega de regalos para la bebé,** cuando yo llego le pregunto a la subsecretaria de derechos humanos que donde está la familia de Juan Pablo para la entrega de regalos y esta me dice que ellos no viven allá y que la familia no iba, yo llegaría por ahí a las 12:10 porque soy muy puntual, y más o menos 12:30 pm llego **el secretario Juan Pablo Ramírez con su conductor,** me recibió el regalo y lo guardó en la camioneta."

8.5.2.- Lo expuesto por la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ guarda coherencia con el **relato que hizo ante la Procuraduria Delegada de Instrucción** al indicar que

> [...] el 06 de agosto de 2021, el señor Juan Pablo Ramírez se encontraba en licencia porque había tenido una bebe, su segunda hija, y en esos días les había mandado una WhatsApp al grupo donde estaban todos los directivos, subsecretarios y otras personas de confianza de ellos y la asesora jurídica, y ahí les dice que tienen una reunión que iba a hacer para conocerlos más, y ella llega el 08 de agosto a la reunión, a la urbanización san Luis de la calera, y ya habían personas, y ella supuso que la reunión era para entregarle un detalle a la bebé y le compró unos aretes.

8.5.3.- No obstante, en el transcurrir de la reunión se fueron revelando los verdaderos fines del encuentro al señalar, ante la Personería, que:

> "... el señor Juan Pablo Ramírez, inicia una conversación saludándonos y posteriormente comienza a hacer una narración histórica de cómo surge el equipo político "independientes" con quienes hablaron con quienes se aliaron, y a manera de anécdota nos cuentan que eran el (juan pablo Ramírez), el doctor Daniel Quintero y Esteban Restrepo, nos mencionó de las relaciones con Cesar Gaviria, de cómo surgió y cómo fue la política en Bogotá, y luego de hablar un rato de eso, nos dice que el movimiento tiene que continuar y que esta no puede continuar sin plata."

8.5.4.- Y en línea con lo expuesto, ante la Procuraduría indicó:

> "... la reunión inició, y el señor Juan Pablo Ramírez comenzó contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá, con Esteban Restrepo, Daniel Quintero y él, y narró el proceso de lo político, de cómo Cesar Gaviria les había dado el aval para que Daniel Quintero

iniciara y se lanzara como alcalde y como habían organizado todo, que contaba anécdotas chistosas, y posterior a eso dijo "**que como ustedes saben esto es un proyecto de Daniel Quintero en el cual se está proyectando como Presidente y nosotros tenemos que hacer campaña y las campañas tienen que tener dinero,** nosotros sabemos que muchos de ustedes son funcionarios públicos, pero ustedes no van a tener problema porque uno como funcionario público puede aportar y donar a una fundación libremente, que ella se comenzó a tensionar, y pensó nos van a vacunar, entonces les paso una carpeta con un logo – hoja "el futuro se parece a nosotros", y la carpeta se la fueron rotando, había una carta donde explicaba someramente quienes eran y un párrafo donde daban el número de cuenta de una cuenta de Bancolombia, el número de celular, y ahí el señor juan pablo dijo que inicialmente para entrar con la membresía debían todos aportar $800.000 **y hablaba en forma directa diciendo que esto era un barco y el que no se monte en el barco, lo tiraban por la borda, palabras dichas por juan pablo Ramírez de forma jocosa y Santiago Preciado y Juan Daniel Pulgarín decían que sí, que todos en el mismo barco o sino para afuera, que solo se quedarían con los que estaban trabajando para que Daniel Quintero fuera Presidente y tenían que trabajar duro."**

8.5.5.- Ahora bien, este Despacho luego de examinar los testimonios no desconoce que en la cuestionada reunión se hubiera homenajeado el nacimiento del bebé del secretario de inclusión social, sin embargo, pese a los esfuerzos de las personas que asistieron a la reunión y declararon en este proceso disciplinario, de hacer ver que la reunión estaba desprovista de cualquier componente laboral, proselitista u otra intención más allá de un compartir entre amigos en torno al jefe de la secretaría de inclusión social con quien laboraban o habían laborado, lo cierto es que en sus relatos fueron develando que la reunión tuvo por finalidad abordar temas de orden institucional, de articulación de acciones de la administración distrital de Medellín, lo cual guarda coherencia con la invitación extendida por el secretario de inclusión social, y que fue "aprovechada", -término utilizado por algunos declarantes – para festejar y felicitar al convocante por el nacimiento de su bebé.

8.5.6.- Veamos los siguientes testimonios que dan cuenta que la referida reunión tuvo por finalidad abordar temas de orden institucional, de articulación de acciones de la administración distrital de Medellín, lo cual la ubica en una reunión laboral.

1. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO.** Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín.

En la **declaración expuesta ante la Fiscalía** refirió:

"PERO QUE HAYAN TOMADO VOCERIA EN LA REUNION NO, QUE YO ME ACUERDE, DE PRONTO SI EN ALGUN MOMENTO EN LA CONVERSACION, EN LAS MESITAS. ISABEL CRISTINA Y PAULA MORA, CON PAULA MORA ARTICULAMOS LA ACTIVIDAD DEL BABY SHOWER Y QUE PODIAMOS COMPRAR, Y LA ASESORA ERA MAS CERCANA A JUAN PABLO Y QUE SE LE PODIA COMPRAR, ELLAS FUERON LAS QUE LLEGARON CON LOS REGALOS, LA CUOTA DEL REGALO FUE COMO DE $200,000 ES LA CIFRA DE LO QUE SE ME VIENE A LA MENTE, ERA PARA EL REGALO. ISABEL CRISTINA, EN LA REUNION NO LA VI EN PAPEL PROTAGONICO SINO EN LA ENTREGA DE LOS REGALOS."

En el **testimonio rendido ante la Procuraduria** manifestó:

> **Procuraduria** 16:03 O K. O K entonces, continuando ¿usted asistió a esa reunión? **Iter Dixon** 16:13 Sí, sí, señora. **Procuraduria** 16:15 Cuénteme ¿de qué se trató la reunión? **Alter Dixon** 16:19 La reunión, al menos en el en el marco del evento, de la invitación. Aparecía que era un almuerzo que nos invitaba a una atención que era el almuerzo y. ahh y donde se iba a dar la reunión, que iba a ser en el poblado. La reunión, en particular de lo que se vio nosotros **íbamos a aprovechar** también la reunión en la atención, que solamente era el almuerzo y entendíamos como que era una manera de , de socializar y de estar. Entonces **nosotros aprovechamos de acuerdo en ese equipo, aprovechamos porque el entonces Secretario había tenido un bebé, n**o recuerdo si es niño o niña y entonces le queríamos hacer la atención de felicitarlo por su bebé. y y y hacerle también un presente a él. **Procuraduria** 17:27. Ese presente que usted manifiesta. ¿Se lo comentó quién es decir?, a ver a usted se le ocurrió, o eso fue concertación entre varios funcionarios de los que iban a asistir. **Alter Dixon** 17:44. Fue concertación entre varios, de hecho nos dijeron que si nos parecía, que podría ser algunos como yo, pues prácticamente me desentendí, dije que muy rico estaba de acuerdo maravilloso lo del bebé, pero que alguien más se se encargara y y y listo.
>
> [...] **Alter Dixon** 55:03 [...] en el mensaje, lo que hay es una invitación a un almuerzo de de Del señor Ramírez y y ya, nosotros como sus ehh compañeros, ehh al ver que está esa oportunidad de que de que va a haber ese almuerzo que él la citó. Entonces **decidimos aprovechar el momento** que tengo una cosa que teníamos pendiente era hacerle una atención en la celebración de su nuevo bebé. Entonces aprovechamos ese momento para eso y son cosas diferentes, sino que es confluyen ahí. [...] **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:33:04 Muy cortas palabras y muy concreto en su percepción personal. ¿Esa reunión fue qué? **Alter Dixon** 1:33:14 Esa reunión fue una invitación a almorzar entre compañeros y no compañeros de trabajo, o sea, una reunión abierta, aparentemente y con una agenda que no era laboral ya.

8.5.7.- De su testimonio, se destaca que la reunión, aunque señala que en su percepción considera que era reunión "con una agenda que no era laboral", tampoco destaca que el propósito principal era realizar un Baby Shower pues se refiere a este evento como un momento que "**aprovecharon**" para homenajear al secretario por el nacimiento de su bebé, expresión que también fue referida por ISABEL CADAVID en la declaración que rindió ante esta Procuraduría.

8.5.8- Ahora bien, no puede pasarse por alto que DIXON señala, en sus palabras, manifestaciones que hizo el secretario de inclusión social JUAN PABLO RAMÍREZ, sobre sus inicios y presentación en la vida pública y política, que concuerdan exactamente con lo dicho por la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, para reafirmar la credibilidad de lo acontecido en la reunión, pese a que otros testigos que estuvieron en dicho evento, no hicieron alusión a ellos, no obstante preguntárseles por temas específicos sobre lo que expuso el señor RAMIREZ. De manera similar y sin entrar en detalles, el señor **GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA señaló:** *"... también conversamos y charlamos de temas personas y experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público"*

TESTIMONIO DE MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ	TESTIMONIO DE ALTER DIXON
En **Personería** dijo: "... el señor Juan Pablo Ramírez, inicia una conversación saludándonos y posteriormente comienza a hacer una narración histórica de cómo surge el equipo político "independientes" con quienes hablaron con quienes se aliaron, y a manera de anécdota nos cuentan que eran el (juan pablo Ramírez), el doctor Daniel Quintero y Esteban Restrepo, nos mencionó de las relaciones con Cesar Gaviria, de cómo surgió y cómo fue la política en Bogotá, y luego de hablar un rato de eso, nos dice que el movimiento tiene que continuar y que esta no puede continuar sin plata." En **Procuraduría** señaló: "... la reunión inició, y el señor Juan Pablo Ramírez comenzó contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá, con Esteban Restrepo, Daniel Quintero y él, y narró el proceso de lo político, de cómo Cesar Gaviria les había dado el aval para que Daniel Quintero iniciara y se lanzara como alcalde y como habían organizado todo, que contaba anécdotas chistosas, y posterior a eso dijo "**que como ustedes saben esto es un proyecto de Daniel Quintero en el cual se está proyectando como Presidente y nosotros tenemos que hacer campaña y las campañas tienen que tener dinero,** nosotros sabemos que muchos de ustedes son funcionarios públicos, pero ustedes no van a tener problema porque uno como funcionario público puede aportar y donar a una fundación libremente, que ella se comenzó a tensionar, y pensó nos van a vacunar, entonces les paso una carpeta con un logo – hoja "el futuro se parece a nosotros", y la carpeta se la fueron rotando, había una carta donde explicaba someramente quienes eran y un párrafo donde daban el número de cuenta de una cuenta de Bancolombia, el número de celular, y ahí el señor juan pablo dijo que inicialmente para entrar con la membresía debían todos aportar $800.000 **y hablaba en forma directa diciendo que esto era un barco y el que no se monte en el barco, lo tiraban por la borda, palabras dichas por juan pablo Ramírez de forma jocosa y Santiago Preciado y Juan Daniel Pulgarín decían que sí, que todos en el mismo barco o sino para afuera, que solo se quedarían con los que estaban trabajando para que Daniel Quintero fuera Presidente y tenían que trabajar duro."**	En Procuraduría señaló: [...]**Procuraduria** 18:09 Cuéntame los temas tratados en esa reunión. **Alter Dixon** 18:13. Los temas tratados en la reunión, en lo que recuerdo inicialmente. Cuando llega **el convocante, que es el entonces Secretario,** le hacemos la bienvenida, ehh le entregamos los regalos para la bebé, hablamos de la bebé, hablamos de la situación de la mamá, de si estaba contento, bueno, todo ese tipo de cosas, como quien dice el chisme, ya se disponen los regalos para otro lugar y empezamos a hablar de por qué estamos ahí, de **qué bueno que estuviéramos, nos presentáramos algunos, no habíamos, no nos conocíamos nos presentáramos y el entonces Secretario habla sobre de cómo llegamos allí, cómo ese el esfuerzo que han tenido, que había tenido él, por ejemplo, ya en tener estar en su posición de secretario todo lo que había implicado y que también como colectivo lo que les había pasado en los últimos años en función de llegar al Gobierno, entonces fue una cosa como como inspiracional más que todo de decirnos yo lo yo lo recogí como ya pasamos por las Verdes y las maduras, pero lo logramos, así lo vi, lo vi yo en ese momento. Procuraduria** 19:44. ¿Cuándo usted de, pues cómo llegaron ahí, está hablando de como llegaron a la administración distrital? **Alter Dixon** 19:50 Sí, sí, señora, Ah, bueno, y pasamos al almuerzo, pasamos al almuerzo después."
	ENTREVISTA DE GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA
	"... también conversamos y charlamos de temas personas y **experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público"**

2. **GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA,** CONTRATISTA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA Y EMPEZÓ A LABORAR DESDE JUNIO DE 2021 EN LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL COMO APOYO AL DESPACHO DE LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL EN SOPORTE A TEMAS ESTRATÉGICOS Y ADMINISTRATIVOS. VINCULADO MEDIANTE CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS.

En la **entrevista rendida ante la Fiscalía** señaló:

> "...**principalmente nos reunimos con el motivo de hacer una integración con el equipo de trabajo** y otros amigos de otras secretarías, así mismo nos reunimos para celebrar el nacimiento de la hija de JUAN PABLO, allí hicimos una especie de baiby chaver (sic) cada uno llevó un regalo, por un rato estuvimos conversando y tomando cervezas y luego procedimos a almorzar, bueno luego del almuerzo estuvimos hablando sobre temas sociales y en medio de esa conversación se trajo a colación una fundación que ha trabajo o que ha venido trabajando con temas sociales en la ciudad, se llama fundación somos futuro, algo relacionado con futuro (...)
>
> [...]. dentro de los temas conversados en la reunión o en **el encuentro, se revisó escuetamente la labor de la secretaría y como podía relacionarse con otras dependencias para fortalecer su quehacer, también conversamos y charlamos de temas personas y experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público**, y casi para finalizar y próximos a terminar la reunión se conversión sobre la fundación a la cual me referí anteriormente de la cual conocimos su misión y visión y el trabajo que han venido realizando con temas sociales que lamentablemente han sido descuidados desde hace muchos años, como por ejemplo el tema de habitante de calle de abandono de nuestros niños y adolescentes de violencia y luego de ese tema retomamos **rápidamente el fin principal de la reunión que era como se ha mencionado y se ha descrito anteriormente compartir e integrarnos para fortalecer la relación de los equipos de trabajo** (...)

3. **ISABEL CRISTINA CADAVID, ASESORA DEL DESPACHO DE LA SECRETRARIA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DE MEDELLIN, SIENDO SU JEFE INMEDIATO EL SEÑOR JUAN PABLO RAMIREZ**

En **testimonio rendido ante la Procuraduria** indicó:

> **[...]** Bueno, Juan Pablo había tenido bebé, su segunda hija y nosotros en la alcaldía, pues en los que estábamos como cercanos a él en el equipo de trabajo le teníamos ciertos regalos que habíamos comprado para (...) y para Heidi, la mamá de (...).
>
> Pero Juan Pablo Empató como un tema de licencia de paternidad con un tema de vacaciones. [...] ¿Entonces no habíamos podido, pues como hacer llegar los regalos y **aprovechamos** que iba a haber un almuerzo para, pues como para reunirnos gente que estaba ahí en inclusión que eran, pues como cercanos al al despacho y compañeros de trabajo, también amigos externos, que le invitó y otros de otras dependencias que queríamos, pues como como hacer el mal denominado baby Shower que no habíamos podido entregar y **adicional reunirnos con él porque no sabíamos, pues cómo estaba en hacía mucho no lo veíamos y nos citaron para un tema de trabajo en realidad Eh**

Nótese que del testimonio se indica que era un almuerzo que se había convocado el cual "aprovecharon" para el baby shower; y aunque no resulta extraño para este

despacho que el tema del baby shower podría ser una sorpresa para el señor JUAN PABLO RAMIREZ y que los funcionarios de la alcaldía querían "aprovechar" la ocasión para tener un detalle por el nacimiento de su bebé, como lo refiere Isabel Cadavid o Alter Dixón y Paula Mora e "intuyó" María del Pilar Rodríguez, lo cierto es que, el objetivo principal no era el shower, al punto que, en efecto en la parte final de su declaración así lo acepta al señalar **"nos citaron para un tema de trabajo en realidad"**

4. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO,** SUBSECRETARIO TÉCNICO DE LA SECRETARIA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

En el **testimonio rendido ante la Personería** manifestó:

> **PREGUNTADO:** Indíquele al despacho si los temas a tratar en la reunión fueron de conocimiento previo y sería frecuente reunirse fin de semana. **CONTESTÓ:** si, obviamente no todos los fines de semana, **pero era frecuente reunirnos como equipo directivo bastante grande reunirnos a tocar temas para compartir y vocación del equipo** es ser muy humana y más con la secretaria de participación que mirábamos temas de lo social. Los temas tratados en la reunión eran dar la palabra para escucharnos, no teníamos una agenda especifica era más un compartir, **"aprovechamos"** para entregar unos regalos a la hija que estaba recién nacida.

Nuevamente se acredita que la finalidad de la reunión era como equipo de trabajo, y precisar que no hay una agenda no le resta la connotación, así como "aprovechar" el encuentro para un baby shower, ninguno de estos componentes circunstanciales le restan el carácter de la reunión en el marco de relaciones laborales y ejercicio de potestades y funciones del empleo que ostentaban los asistentes, especialmente de los investigados que convocan y colaboran en su realización.

5. **DALGY VIVIANA RICO,** DIRECTORA TÉCNICA DE LA UNIDAD FAMILIA DE ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN - ES AMIGA DE TODOS LOS DISCIPLINADOS.

En la **entrevista ante la Fiscalía** señaló:

> [...], cuando llegamos a este encuentro recuerdo que en uno de los momentos lo que hicimos fue entregarle a JUAN PABLO un regalo para su hija que estaba recién nacida, también JUAN PABLO nos contó de **la importancia de que la secretaría de Participación y la de Inclusión, trabajáramos de la mano de forma muy articulada para que en los territorios conocieran qué hacíamos como secretaría de inclusión y tratar de llegar a los diferentes rincones con la secretaría de inclusión social,** compartimos un almuerzo y **hablamos como de los retos de terminar bien el año con los retos de los indicadores, que organizáramos bien los contratos, para que nos fuera pues bien a todos y a todas en nuestros programas,** JUAN PABLO fue secretario de participación iniciando como el periodo de la administración y para la fecha del almuerzo ya llevaba tres meses como secretario de inclusión, fue algo muy tranquilo, muy cordial, entre amigos y como de recibimiento del descanso de JUAN PABLO. [...]

En el **testimonio rendido ante la Procuraduría** señaló los temas esenciales de la reunión así.

> **Procuraduría** 38:36 [...]Cuéntenme cuáles fueron esos **temas esenciales, ya** que usted asistió el 8 de agosto de 2021 a la reunión convocada por el señor Ramírez. **Dalgy Rico** 39:02 No, pues los temas, y era el encuentro porque hace rato no veíamos a Juan Pablo. Él estaba en una licencia de paternidad, acaba de nacer su segunda hija, estaba en unas vacaciones que se venía, pues como el cierre de año entonces, pues. **Procuraduría.** 39:18 Sí, pero yo no estoy preguntando de qué hablaron en la reunión el señor Juan Pablo Ramírez, de que habló en la reunión. **Dalgy Rico** 39:22. [...] **Dalgy Rico** 39:27 [...] Eh, pidiéndonos como de manera especial que fuéramos juiciosos, **porque uno igual en cualquier reunión donde está con alguien del trabajo, pues habla de temas laborales, entonces se vienen cosas muy importantes del cierre de fin de año, por favor, todos juiciosos con sus tareas, con lo que se haya encomendado, juiciosos con las situaciones al consejo, porque teníamos muchísimas situaciones muy juiciosos con las respuestas a los órganos de control porque éramos continuamente requeridos por los órganos de control.** Pues si ya hablábamos como de muchos temas familiares y sociales y lo laboral, creo que se restringió como como a eso.

A partir de estas manifestaciones efectuadas ante la Fiscalía, se pueden enunciar **temas** expuestos por JUAN PABLO RAMÍREZ en la reunión que convocó en su condición actual de secretario de inclusión social, destacando que había ostentado también el cargo de secretario de participación.

a. Importancia del trabajo articulado de las secretarías de participación y de inclusión
b. Trabajo articulado en los territorios
c. Retos para finalizar el año
d. Retos relacionados con los indicadores
e. Organización de los contratos

Los temas expuestos en la entrevista espontánea que rindió ante la Fiscalía fueron referidos bajo la gravedad de juramento en el testimonio que rindió ante la Procuraduría en el sentido de señalar que el secretario de inclusión social les hizo unas peticiones puntuales en **temas laborales** para el cierre de año

6. **ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO,** subsecretaria de derechos humanos de la secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos humanos, quien ha manifestado tener una amistad[3] con el investigado JUAN PABLO RAMÍREZ en sus distintas declaraciones ante el Ministerio Público y entrevista ante la Fiscalía General de la Nación hizo las siguientes afirmaciones:

En **testimonio rendido el 17 de febrero de 2023 ante la Personería de Medellín,** al preguntarle el **motivo de la reunión** manifestó que "*se le hacía una bienvenida a Juan Pablo y se le entregó un detalle por el nacimiento de su bebé*". **No hace ninguna otra exposición en torno a la finalidad de la reunión.** (folio 109 c.p.1)

Posteriormente en la **declaración rendida ante esta Procuraduría Delegada de Juzgamiento,** el 12 de noviembre de 2024 (fls 985-986 c.p.5) señaló:

> **"La reunión se hizo, digamos internamente, como una forma de hacer un baby shower.** Juan Pablo, digamos que estábamos todos nuevos, como le repito yo, entre el 8 de junio y creo que todos los que estábamos ahí estábamos bien, recién ingresados. Entonces Juan Pablo coincidió en que tuvo licencia de paternidad, que tuvo vacaciones. Entonces no fue mucho el tiempo que tuvimos y la

reunión **se hizo con el fin de rendirle como un tributo a esa paternidad que tanto había esperado a su segunda hija.** Al hacerle como un homenaje, cierto, un baby Shower, una atención cómo se dice, y hablar y conversar de una forma como digamos por fuera de nuestra dinámica semanal, que es muy era muy compleja en ese momento como tal. Entonces se dio como desde la oficina, pues qué le vamos a hacer un baby shower a Juan Pablo y ya escogieron el día no sé quién, el lugar y ya nos reunimos y eso es todo. "

[...]

Pues vuelve y le repito, doctora se dio al interior de la de la Secretaría. Empezaron a organizar como el día del Baby Shower **no me pregunte quién inició, ni si hicieron vaca, ni cómo fue.** Yo solo sé que llevamos un regalo entre todos, entre todas, y la idea era eso, darle como la bienvenida a Juan Pablo. Él quería saber cómo estábamos algo muy muy amigable y queríamos darle como una sorpresa de llevarle como una atención en relación a que había sido papá por segunda vez.

En la **entrevista que rindió el 23 de septiembre de 2002, en la Fiscalía 196 seccional de Medellín,** sin embargo, si recuerda detalles menos generales y más íntimos y personales de una conversación como lo que habló con el señor JUAN PABLO RAMIREZ al expresar lo siguiente:

Hablar con él nos contó cómo se había sentido, que era muy consentido por 3 mujeres en ese momento, que era su esposa, su hija Isabella y pues obviamente su otra bebita también, y que obviamente había logrado como descansar entonces fue como algo muy, muy sensible, muy desde una persona que va a disfrutar de sus vacaciones y de su paternidad.

En punto a la **entrega de celulares** al cotejar los dos testimonios rendidos en el plenario ante el Ministerio Público (Personería y Procuraduría) y la entrevista en la Fiscalía se tiene el siguiente relato.

En **Fiscalía** (23-09-2022 FL. 1000 c.p.5)

PREGUNTADO: Se dice dentro de las diligencias que para asistir a dicha reunión se debieron despojar de sus celulares, cuál fue el motivo para ello. **CONTESTÓ: Pues nos pidieron de que dejáramos los celulares ahí mismo en el lugar donde estábamos para podernos concentrar en la reunión,** pero era algo voluntario y que es normal en las reuniones ejecutivas a las que uno asiste que le piden que deje el celular de lado, excepto si tuviésemos alguna situación familiar o regular que tuviéramos que estar pendiente de una llamada.

En **Personería** (17-02-2023 fl. 110 c.p.1):

PREGUNTADO: En la queja se nos dice que los funcionarios presentes debían entregar sus móviles.
CONTESTÓ: no recuerdo haber entregado mi móvil.

En **Procuraduría** (12-11-2024. Fls. 985-986 c.p.5)

PREGUNTADO: Señora Alexandra, una pregunta, ¿cuándo usted llegó a la reunión a usted le solicitarán que el celular fuera puesto en algún sitio en particular?
CONTESTÓ: No, doctora, yo lo tuve conmigo todo el tiempo porque, como le digo, tenía una situación con una mascota, entonces, tenía que estar conectada, obviamente, yo entiendo siempre la disciplina de los demás en cuanto a que uno debe estar como conectado a la reunión en la que está, como en

ese momento que no podría yo estar pegado a un celular, cierto, pero digamos que yo les expliqué que tenía mi mascota enfermita, entonces por eso estaba pegada al celular, pero en ningún momento pues me lo pidieron, es lo único que puedo decir al respecto. **PREGUNTADO:** ¿Y usted, digamos, presenció fue testigo directo de que los celulares estuvieron puestos en algún sitio en particular? **CONTESTÓ:** Pues la verdad doctora no, **ni cuando entró en la casa me lo pidieron, estuve conectada todo el tiempo y nunca me dijo que no podía hablar**. Y expliqué, obviamente, porque tenía que estar de pronto no poniendo atención, sino como un poco pegada al celular, pero ya pues la verdad, si la gente no estaba con el celular, no me di cuenta y no creo, pues.

Nótese que, ante la Fiscalía, la señora Alexandra Virviescas manifiesta que "*nos pidieron de que dejáramos los celulares ahí mismo en el lugar donde estábamos para podernos concentrar en la reunión*", mientras que ante la Procuraduría señala que "*ni cuando entró en la casa me lo pidieron, estuve conectada todo el tiempo y nunca me dijo que no podía hablar*" es decir se contradice en su relato, pues por una parte afirma que les pidieron dejar los celulares en el mismo lugar donde estaban, y de otro, de manera inversa que no le pidieron el celular en ningún momento, independientemente si lo entregó o no, si estuvo conectada o no, **lo cierto que es presenta dos afirmaciones contrapuestas respecto a un hecho puntual.**

3. **JAVIER AUGUSTO RUIZ.** Director Técnico de la Unidad de Programas Especiales que pertenece a la Subdirección de Programas Poblaciones de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos. Rindió entrevista en Fiscalía, testimonio en Personería y Procuraduría.

Ante la **Personería** manifestó.

De los hechos, sobre el asunto normalmente **en los cargos directivos nos citan para diferentes reuniones en los cuales se tocan diferentes temas de la secretaria, no recuerdo la fecha pero creo que fue un domingo, en la reunión asistimos todo el equipo directivo de la secretaria de inclusión, objetivo final de la reunión era como articular las acciones territoriales entre la secretaria de inclusión y la secretaria de participación ciudadana, debido a que era necesario estar articulados en el territorio**, cado uno expreso lo pertinente a sus competencias se dio un almuerzo y ya. PREGUNTADO: Indícale al despacho, donde fue la reunión y normalmente hacía estas reuniones un fin de semana. CONTESTÓ: la reunión fue realizada en el barrio el poblado y es frecuente que se citen para un fin de semana por disponibilidad de tiempo.

Ante la **Procuraduría** en la declaración rendida en octubre de 2024 señaló:

Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO 16:24 Manifiestas decir los temas que se hablaban. ¿Qué temas se hablaron en esa reunión? Javier, que tú te acuerdes.
Javier Ruiz 16:32 Que yo recuerde en nosotros estamos en un momento muy importante que era un tema territorial, porque tanto la Secretaría de inclusión social como las otras dependencias teníamos un alto impacto en el territorio y la mayor tiempo es al principio te venía de un tiempo de que el Secretario estuvo por fuera por un tema de licencia, creo que era de maternidad o vacaciones, no recuerdo muy bien, **pues primero fue como es atrasar,**

pues lo que había sucedido y segundo fue el tema, principalmente el tema territorial en las diferentes acciones que tenía la Secretaría y fue eso como principalmente.
[...]
Procuraduría.43:53 ¿La reunión usted la denominaría laboral?

Javier Ruiz 43:57 Le respondí, pues al doctor Alejandro al inicio fue el tema de volver a encontrarnos con el Secretario que había vuelto de su licencia, pero fue algo netamente laboral como describí en los diferentes temas que tuvimos en la en la reunión
Procuraduría 44:14 Señor Javier, teniendo en cuenta que era un tema laboral, existieron actos, el cual se dio, digamos registro frente a los temas laborales tratados, ¿pues para obviamente que quedara la trazabilidad dentro de la Secretaría y que posibles ejecuciones frente a todo lo que se habló en esa reunión?
Javier Ruiz 44:37 Que yo recuerde, no había, pues, como una persona tomando apuntes o acta, pero pues no tengo conocimiento. si existió un acta o no, había algunas reuniones que se tomaban actas, otras no directamente, pues porque no era como algo habitual que en todas las reuniones que teníamos tenía que hacer un acta específica Pero no recuerdo si alguna persona específica hizo un acta de la reunión que se tuvo.
Procuraduría 45:10 ¿Usted recuerda, frente a lo que usted será director, me dice, de qué tema era usted director, señor Javier?
Javier Ruiz 45:17 Sí, sí, claro, sí. Fue de los mejores cargos que he tenido yo era director de la unidad de programas sociales especiales, manejábamos cuatro temas específicos de ciudad que era el tema habitante de calle, el tema de la prostitución de hombres y mujeres en ejercicio de prostitución, todo el tema relacionado con la población migrante transversal todo lo que tenga que ver con principalmente teníamos, pues el fenómeno que aún existe, pues de la población venezolana y manejamos todas las emergencias que es el 123 Social, la Comisión Social, todos los desastres que se manejan en las ciudades tanto creados por el hombre o por la naturaleza, nosotros atendíamos desde la parte social todo ese proceso, ese era el cargo, lo que yo lideraba en la Secretaría.
Procuraduría 48:09 ¿Y cuénteme una cosa, señor Javier, ¿cómo se desarrolló esa reunión? digamos quien la lideraba.? ¿O sea, cada director le hacía preguntas?, ¿cómo se desarrollaba, ¿cómo se desea trazaron frente al señor? ¿Que usted me dice que estaba en licencia pues de paternidad?
Javier Ruiz 48:25 Primero, pues que yo recuerde porque fue hace mucho tiempo, mientras íbamos llegando, pues algunos éramos muy puntuales, otros no tanto, entonces mientras iban llegando todos íbamos hablando sobre los diferentes temas que teníamos pendiente cuando se empezó la reunión porque había pues personas de otros equipos hicimos pues como una pequeña presentación y cada uno hablaba sobre una estrategia territorial que se estaba construyendo entre las dos secretarías y las personas que estaban directamente ahí y lo lideraban los diferentes secretarios o las personas que querían interferir en la reunión, pero no había, pues como un conducto una camisa de fuerza en los diferentes temas de la reunión. También recuerdo que hubo un almuerzo que cada uno, pues pagamos en el cual también pues comimos y compartimos, pues como entre todos en la reunión.
[....]
Procuraduría 53:32 ¿Digamos en esa reunión usted me dice que dos temas es atrasaron de lo que digamos, no tenía conocimiento del señor en la licencia de paternidad y además hubo un tema de relacionamiento de digamos de una Secretaría y la otra, en esa reunión surgió

alguna actividad puntual en esas dos Secretarías algún objetivo, algo que tendrían que hacer las dos secretarías me imagino que se reunirán para hacer algún objetivo en común?
Javier Ruiz 53:57 sí era algo frecuente uno tiene reuniones con diferentes secretarías porque el distrito no son diferentes islas, sino que es un tema articulado y era normal. Tenía reuniones con diferentes secretarías, que en este caso pues era participación, pero con la Secretaría de Gobierno, con la Secretaría de Medio Ambiente, pues con todas se tenían diferentes encuentros y más porque teníamos demasiada relación en el territorio, nosotros teníamos varios públicos más que todas las personas con discapacidad de las personas mayores, los clubes de niñez y cada uno, pues yo no recuerdo exactamente cuáles son las tareas puntuales, porque hace demasiado tiempo, pero era muy frecuente que o fuera en Grupo, colectivamente o ya directamente con diferentes acciones en los diferentes equipos y hacían pues como. Esas reuniones específicas.
Procuraduría 54:59 Pero frente a su tema, señor Javier, frente a su tema de su dirección, cuénteme
Javier Ruiz 55:01 Como como yo le como yo le comenté nosotros en la unidad que yo dirijo no teníamos un tema territorial tan grande pues porque los habitantes de calle, pues todos están en la comuna 10, las mujeres en prostitución, también en la comuna 10, y las emergencias pues no hay organizaciones específicas yo era la única unidad que no tenía presupuesto participativo, es porque nadie le da plata para los habitantes de calle, para las mujeres en ejercicio, prostitución, entonces yo era como la entidad que menos tenía relación con ese tema territorial, pero obviamente pues era un tema estratégico y yo había puedes estar en las diferentes acciones, pero conmigo específicamente una acción posterior no se realizó, pues por las dinámicas específicas, pero si era frecuente más que todo los que tenían más proyectos, principalmente de "Pepei" (sic), con la cercanía de las organizaciones, que era l el equipo de amauta el equipo de seguridad alimentaria y el equipo de discapacidad Pues porque ir al territorio no era fácil y la idea era ir a articuladamente, porque es que no tiene sentido que un funcionario de alcaldía digo una cosa y otro la alcaldía diga otra cosa entonces será pues el objetivo, pues como estar articulados en el territorio.
Procuraduría 56:12 Perfecto, de las 25 personas que asistieron, todos eran funcionarios públicos.
Javier Ruiz 56:17 Había contratistas y funcionarios públicos porque es diferente pues lo libre, nombramiento y contratistas y están las personas de la cocina, pues que eran las que nos estaban dando la alimentación y ya. [...]

Nótese que este testimonio mantuvo consistencia y coherencia en relatar los temas abordadas en la reunión para acreditar que en efecto esta si tuvo por finalidad **ABORDAR TEMAS DE ORDEN INSTITUCIONAL, DE ARTICULACIÓN DE ACCIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL DE MEDELLÍN.**

8.5.10.- De manera que se acredita que la reunión si tuvo carácter institucional, es decir se demuestra la existencia de un encuentro en ejercicio de potestades propias de un empleo y funciones públicas, convocada por quien tenía facultades directivas al interior de una entidad pública, aspecto sobre el cual, se establecerá, en otros acápites, que esta fue tergiversada para finalidades distintas y alejadas de la ética y transparencia que exige el servicio público, como lo fue la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "el futuro se parece a nosotros", - CORPOFUTUROS - antes denominada ALDEA VERDE, ilustrando a los servidores públicos asistentes

a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad, para luego solicitarles realizar aportes representados en sumas de dinero para apoyar y financiar su funcionamiento, con lo cual se garantizaba la continuidad del movimiento "independientes", del que formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor Daniel Quintero.

8.6. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI SE RECOGIERON LOS DISPOSITIVOS CELULARES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS ASISTENTES Y LOS COLOCARON APARTE EN UNA CAJA TRANSPARENTE O TRASLÚCIDA. AL PARECER, SERÍA EL FUNCIONARIO FREDY ALFONSO AGUDELO, QUIEN PASÓ RECOGIENDO LOS DISPOSITIVOS, LOS CUALES SE FUERON COLOCANDO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS ASISTENTES EN LA CITADA CAJA.

8.6.1.- Respecto al hecho de haberse recogido los celulares a los asistentes a la reunión del 8 de agosto de 2021, **MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, DIRECTORA TÉCNICA DE LA UNIDAD DE NIÑEZ DE LA SECRETARIA DE** INCLUSION SOCIAL FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDIA DISTRITAL DE MEDELLÍN, manifestó lo siguiente:

En **denuncia penal,** rendida el 2 de diciembre de 2021, informó lo siguiente:

> "(...) siendo las 12 del mediodía la Sra. Rodríguez se hace presente junto a otros funcionarios en la dirección citada, **donde fueron recibidos por el señor FREDY AGUDELO BOLÍVAR (a quien llamaban el Flaco) sub secretario de gestión de inmuebles adscritos a la alcaldía de Medellín** en compañía de otros funcionarios SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, JUAN DANIEL PULGARÍN, allí al llegar se encuentran una casa sin amoblamiento ni habitantes, toda vez que, su único mobiliario eran unas sillas rimax para sentar a los asistentes, momentos mas tarde al arribar al convocante de la reunión señor JUAN PABLO RAMIREZ, **se solicita que todos los asistentes apaguen sus celulares y los depositen en una caja plástica hermética que fue pasando el Sr Agudelo Bolívar retirándoles a todos los aparatos de comunicación."**

En **entrevista rendida ante la Fiscalía** indicó:

> "PREGUNTADO: DIGA AL DESPACHO CUAL FUE EL MOTIVO DE LA CITACIÓN PARA EL DÍA 8 DE AGOSTO DE 2021. CONTESTO: LUEGO DE UN PREÁMBULO QUE NOS HICIERON DE QUITAR LOS CELULARES, COMO QUEDO NARRADO EN LA DENUNCIA, JUAN PABLO FUE EL ÚNICO QUE HABLO CONTANDO UNAS ANÉCDOTAS CON DANIEL QUINTERO Y ESTEBAN RESTREPO, SECRETARIO DE GOBIERNO QUIEN NO ESTABA EN LA REUNIÓN, (...) **EL SEÑOR FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR A QUIEN LE DICEN EL FLACO, Y ES FUNCIONARIO DE LA ALCALDÍA, FUE EL ENCARGADO DE RECOGERNOS LOS CELULARES Y HACIA LAS VECES COMO DE ANFITRIÓN.** JUAN PABLO NOS DIJO QUE ESTA REUNIÓN ES PARA INFORMARNOS QUE LOS QUE SE TIRAN DEL BARCO, LOS QUE ESTÁN EN EL BARCO Y QUE SOMOS LOS QUE ESTAMOS Y EL QUE NO ESTE SE TIENE QUE LANZAR DEL BARCO, QUE ES PARA HACER LA CAMPAÑA A LA PRESIDENCIA DE DANIEL QUINTERO PARA REUNIR FONDOS, Y FINANCIAR LA CAMPAÑA Y NOS PRESENTA UNA SOCIEDAD QUE SE LLAMA COMO "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", ES NOS CUENTA QUE ES UNA FUNDACIÓN DONDE SE RECOGEN LOS FONDOS PARA LA CAMPAÑA, NOS EXPLICA A QUE SE DEDICA, DICE QUE COMO FUNCIONARIO PÚBLICOS NO TENÍAMOS INCONVENIENTES Y PODÍAMOS DONAR DE

MANERA MENSUAL COMO DIRECTIVOS, NOS DA UNA CARTA DONDE NOS DICE LOS DATOS DE UNA CUENTA BANCARIA (...)"

8.6.2.- De las manifestaciones realizadas por MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, se logró establecer que el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, siendo secretario de gestión de inmuebles de la Alcaldía Distrital de Medellín, y a quien también conocían como "el flaco", fungió como anfitrión de la reunión realizada el 8 de agosto de 2021, y en desarrollo de la misma, fue la persona encargada de recoger los celulares de los asistentes, en su mayoría funcionarios de la Alcaldía de Medellín, y depositarlos en una caja plástica hermética, al momento que inicio la intervención la persona que convoco a la reunión, esto es, JUAN PABLO RAMÍREZ, quien tomo la vocería para poner en conocimiento de los demás funcionarios de la entidad distrital y contratistas, el funcionamiento y el objeto de la Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", frente a la cual hace referencia a que es *"UNA FUNDACIÓN DONDE SE RECOGEN LOS FONDOS PARA LA CAMPAÑA, NOS EXPLICA A QUE SE DEDICA, DICE QUE COMO FUNCIONARIO PÚBLICOS NO TENÍAMOS INCONVENIENTES Y PODÍAMOS DONAR DE MANERA MENSUAL COMO DIRECTIVOS, NOS DA UNA CARTA DONDE NOS DICE LOS DATOS DE UNA CUENTA BANCARIA (...)"*

8.6.3.- De conformidad con lo anterior, el hecho que FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, se haya encargado de ser el anfitrión de la reunión que se llevó a cabo el 8 de agosto de 2021 y haya recogido los celulares de asistentes, en su mayoría funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín, justo en el momento de la intervención del también funcionario de la Alcaldía Juan Pablo Ramírez, denota, la clara intención y conocimiento que se tenía, respecto a que, facilitar es espacio para que se suministrara información relacionada con la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", constituía una conducta que quebrantaba los deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no lo habilitaban, para ser anfitrión de una reunión y mucho menos de recoger los celulares de los asistentes, para guardar la confidencialidad de la información que se estaba dando respecto a la participación económica en una Corporación, sin ánimo de lucro, para respaldar una causa política, acción que no se relaciona con el cargo y funciones que le eran exigibles como servidor público de la Alcaldía Distrital de Medellín, en su condición de Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios.

8.6.4.- Veamos los siguientes testimonios que dan cuenta y demuestran que se recogieron los dispositivos celulares de los servidores públicos asistentes y los colocaron aparte en una caja transparente o traslúcida. al parecer, sería el funcionario FREDY ALFONSO AGUDELO, subsecretario de bienes de la Alcaldía de Medellín que participó en la reunión laboral convocada por JUAN PABLO RAMIREZ, prestó o facilitó su lugar de vivienda para el encuentro y quien pasó recogiendo los dispositivos, los cuales se fueron colocando por los servidores públicos asistentes en la citada caja:

1. **ISABEL CRISTINA CADAVID ALVAREZ.** ASESORA DE DESPACHO DE LA SECRETARIA DE INCLUSION SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS, DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN, PARA LA VIGENCIA 2021.

Isabel Cristina Cadavid Alvarez, en relación con la disposición de los celulares, durante la reunión de fecha 8 de agosto de 221, indico en diligencia de **declaración rendida ante la Procuraduría General de la Nación**, lo siguiente:

> *"**Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 37:04 A ver en la en la casa había como una cajita donde todos dejábamos los celulares, porque sino todo el Mundo empieza a pegarse del celular y nadie presta atención, pero cada uno lo podía coger cuando quería, de hecho yo el mío lo cogí varias veces. **JAVIER DIAZ, defensa** 37:20 Y quien sugirió que dejara los celulares en la cajita, como usted lo dice. **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 37:24. Ah, no, no, no. Yo no sé, cuando llegue todo el Mundo le iba poniendo ahí, yo puse el mío."*

Respecto a los temas desarrollados en la reunión del 8 de agosto de 2021, indicó:

> **"Procuraduría:** 14:56 ¿Señora Isabel Cristina, en el desarrollo del almuerzo hubo alguna presentación de una fundación o de una corporación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 15:05 Sí o una parte en la que **una una amiga de Juan Pablo, pero no me acuerdo el nombre de ella y si me acuerdo de otro, que era Alejandro, otro, que pues que también era como conocido de Juan Pablo**. Hicieron una presentación de una fundación social. Creo que era, pero es que yo no estuve todo el tiempo porque yo en ese momento me salía contestar la llamada de mis hijos. Entonces yo salí y volví, entré y pues y como que era y me contaron, y yo Ah o K, perfecto pero, pero no estuve, pues como toda la presentación, porque me salí a atender los niños al teléfono. **Procuraduría** 15:43¿Y de qué de lo que le contaron cuando usted ingresó nuevamente al recinto que le contaron? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 15:49 Que era como un tema de fundación para una parte social de establecer como liderazgos de los jóvenes en los territorios y darles como la posibilidad de que ellos tuvieran formación y capacitación para avanzar como en esos nuevos liderazgos sociales que estaban buscando, pues como en las comunas en los corregimientos y en los territorios, a través de varias fundaciones, lo que pasa es que Alejandro, el amigo de Juan Pablo, tenía varias fundaciones de distintas cosas. Entonces, no te podría decir específicamente cuál era, pero sí sé que la temática era, pues como eso de apadrinar jóvenes para ir llevándolos como en el tema del liderazgo y como del conocimiento de lo de lo que era el territorio y toda esa vaina."

De lo manifestado por Isabel Cristina Cadavid, se logró estacar y corroborar que en la reunión del 8 de agosto de 2021, se dispuso dejar los celulares de los asistentes a la misma, en una caja, y que en desarrollo de la mencionada reunión, se trataron temas como la presentación de la Fundación o Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", así mismo, aunque si bien, no se identifica por parte de la declarante a la persona encargada del depósito de los celulares en el recipiente mencionado, su versión concuerda con los hechos descritos por la quejosa, en el sentido que en la mencionada reunión, si se dispuso que las personas depositaran su equipos móviles y posteriormente se expuso en tema de la plurimencionada Corporación.

2. **DALGY VIVIANA RICO ANGEL.** DIRECTORA TÉCNICA DE LA UNIDAD FAMILIA DE ALCALDIA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

Dalgy Viviana Rico ángel, respecto a la disposición de los apartaos celulares durante la reunión del 8 de agosto de 2021, indicó lo siguiente:

> *"Francisco Javier Diaz Cañas 25:20 No, eh, ¿tuvieron alguna restricción ustedes? y si la tuvieron, me dice me cuál, respecto, por ejemplo, de los equipos móviles. Dalgy Rico 25:29 No fue, pues como más una recomendación donde nos pedíamos pues que si no teníamos ningún inconveniente, dejáramos a un lado los teléfonos como para estar tranquilos. Francisco Javier Diaz Cañas 25:40 ¿Ajá, y por qué?¿Por qué le dijeron esa recomendación? Dalgy Rico 25:45 No. Pues porque lastimosamente ahora las personas vivimos muy, muy pegadas de los teléfonos celulares y no vivimos como el momento. Juan Pablo quería conversar. Hace rato no hablábamos porque les repito, él venía de unas vacaciones y una licencia de paternidad, entonces no fue como la recomendación que se nos hizo de ponerlo. Y la verdad, pues yo estuve de acuerdo porque también considero que los celulares nos van distrayendo y no nos permiten estar como en el momento.* ***Diaz Cañas*** *26:16 ¿Qué pasó en esa reunión, que le haya llamado usted la atención? Eh, doctora, ¿qué qué, qué le llamó la atención, de pronto, en esa reunión? Ah, ¿qué pasó, durante la reunión que le haya llamado la atención?.* ***Dalgy Rico*** *26:36 No, pues una reunión normal, un* ***almuerzo, pues un encuentro entre compañeros, amigos, no****. Pues no, no, no, nada, me llamó.* ***Procuraduría*** *44:34 En donde pusieron los celulares señora dale.* ***Dalgy Rico*** *44:36 A un ladito, pues yo tenía yo los tenía muy cerca, yo lo tenía más o menos a 2 m de distancia, estaba el lugar donde pues era una como una bandejita, donde 1 los metí."*

Respecto a los temas tratados en la mencionada reunión, indicó:

> "**Procuraduría** 45:38 Además del señor Juan Pablo, quien más hizo presentaciones durante esa reunión, señora Dalgy. **Dalgy Rico** 45:43 El señor Alejandro Toro, que fue el que presentó, como lo de la corporación, Eh y ya, pues si alguno tenía como algún tema puntual. **Procuraduría** 47:04 ¿Eh usted, por qué hizo el aporte o pago la membresía? **Dalgy Rico** 47:13 Porque uno de los temas que él hizo en la presentación de una de sus fundaciones o pues o la corporación era un tema de formación a líderes juveniles para todo el tema de participación en los diferentes procesos, pues políticos y de participación, de incidencia en la ciudad y pues yo en el 2019 aspiré a la alcaldía de Valparaíso, entonces ha sido un tema que me ha llamado la atención, me sentí conectada y pues quise hacer el aporte doctora. **Procuraduría** 47:43 ¿Y cuánto aportó señora Dalgy? **Dalgy Rico** 47:46 No lo recuerdo, creo que un millón y algo, no recuerdo exactamente la cifra, pero sí aparté más de un millón **Procuraduría** 47:57 ¿Usted cuando estuvo en la casa, la reunión estuvo cerca de la señora María del Pilar, usted se sentó cerca a ella? **Dalgy Rico** 48:13 Es que casi todos los, los directores técnicos y los de inclusión social, pues que éramos como 6 o 7 personas, estábamos cerca, sí se puede decir que sí estábamos cerca."

De la declaración rendida por **DALGY VIVIANA RICO ANGEL,** se logró establecer que durante la reunión realizada el 8 de agosto de 2021, se dispuso un recipiente al que se refirió como "una bandejita", donde los asistentes en su mayoría servidores públicos de la Alcaldía de Medellín, depositaron sus aparatos celulares, por lo que, para este Despacho, dicho hecho denota la confidencialidad de la información que se estaba suministrado en relación a la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", toda vez que, si se hubiese tratado de temas de amistad o entorno a una actividad de baby shower, no

se encontraba justificado el depósito de dichos aparatos para que no estuvieran a disposición de los asistentes.

De igual manera, se logró establecer que, uno de los temas desarrollados en la mencionada reunión fue la presentación de la Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", y el aporte económico que se podía realizar a dicha corporación, aporte al que accedió **DALGY VIVIANA RICO ANGEL,** quien indicó que realizó una consignación por la suma de más de un millón de pesos con destino a la mencionada Corporación.

3. **GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA**. AMIGO DE JUAN PABLO RAMIREZ Y LUIS GUILLERMO BRAND.

Respecto a los temas desarrollados en la reunión del 8 de agosto de 2021, GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA, en entrevista rendida ante la Fiscalía, el 13 de septiembre de 2022 indicó:

> "PREGUNTADO: ¿Le dirá al despacho cuáles fueron los temas de la reunión? CONTESTO: bueno, teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente los temas principales en el encuentro entre amigos, era integrarnos con algunos compañeros de la misma secretaria de inclusión y de otras dependencias, asimismo celebrar, el nacimiento de la hija de JUAN PABLO, dentro de los temas conversados en la reunión o en el encuentro, se revisó escuetamente la labor de la secretaría y como podía relacionarse con otras dependencias para fortalecer su quehacer, también conversamos y charlamos de temas personales y experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público y casi para finalizar, próximos a terminar la reunión se conversó sobre la fundación a la cual me referí anteriormente de la cual conocimos su misión y visión y el trabajo que han venido realizando con temas sociales que lamentablemente han sido descuidados desde hace muchos años, como por ejemplo el tema de habitante de calle de abandono de nuestro niños y adolescentes de violencia y luego de ese tema retomamos rápidamente el fin principal de la reunión que era como se ha mencionado y se ha descrito anteriormente compartir e integrarnos para fortalecer la relación de los equipos de trabajo."

Con relación a la disposición y depósito de los equipos celulares indicó:

> "PREGUNTADO: Se dice que dentro de las diligencias que para asistir a dicha reunión se debieron despojar de sus celulares, ¿cuál fue el motivo para ello a sabiendas que era una reunión informal? CONTESTÓ: Todos sabemos que cuando participamos en reuniones o actividades, estamos constantemente conectados y atendiendo otros temas que no son prioridad en su momento, por lo tanto se propuso y se llegó a acuerdo entre varios de alejarnos de estos aparatos por un momento y poder disfrutar y compartir con nuestros amigos."

Sin embargo, contrario a lo mencionado en la entrevista rendida ante la Fiscalía, en diligencia de declaración juramentada rendida ante la Procuraduría General de la Nación, el 31 de octubre de 2024, **GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA,** manifestó:

> "**F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 29:13 ¿Y ustedes tuvieron alguna restricción, si la tuvieron, respeto a los equipos móviles antes de ingresar a la casa? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 29:20 No, en ningún momento, incluso yo siempre estuve con el celular mío en el bolsillo. NO LOS HABIAN

RETIRADO. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 29:25 ¿Usted de pronto vio o presenció algún recipiente donde estuvieran de pronto depositando estos equipos celulares de otras personas? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 29:34 No, en ningún momento, pues es que lo que te digo yo siempre estuve con el mío en el en el bolsillo. No, nunca me dijeron que lo tenía que dejar. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 29:39 Sí. ¿Nunca le dijeron qué recuerda usted a qué, personas vio hablando por celular? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 29:47 Pues yo sé que varios estaban ahí, pues como un par estaban chateando. JUAN estaba hablando por afuera y yo lo tenía en mi bolsillo." "**F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 23:37 ¿Muy bien, llevó la mente entonces cuando usted habla de un señor de apellido TORO, de una fundación, en qué parte de la sala usted escuchó esa intervención de esta persona? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 23:4 Pues yo me acuerdo que él estaba como en una de las esquinas y ahí estábamos todos como reunidos en ese momento, porque no sé si ya habíamos terminado de comer o qué, pero él aprovechó como que estábamos ahí reunidos y nos dijo, Eh, tengo un proyecto, tengo una fundación con la que eh venido trabajando y pues me parece muy importante que ustedes conozcan de esto. Es una fundación que viene trabajando con un tema de proyectos juveniles con jóvenes y ahí fue donde me interesó más, porque pues lo que les mencionaba desde el bachillerato, yo vengo trabajando con unos proyectos sociales enfocados a jóvenes y yo dije, ve, me parece bacano, él fue el que nos presentó ahí en ese momento, el proceso. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 24:33 Y que le hizo la introducción para que este señor TORO hiciera esa presentación. **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 24:38 No es que no hubo introducción, el nos comentó a hablar sobre el proceso, o sea, estábamos, es como en una reunión de amigos, usted habla en muchas cosas; y él llegó en su momento, nos cogió en un momento donde estamos concentrados y no se empezó a hablar del tema. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 24:54 Muy bien. Específicamente y de forma concreta que les habló ese señor TORO. **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 25:02 ¿Pues recuerdo que nos empezó a hablar sobre el tema de la Fundación, que venía encaminada con, como con un proyecto, eh, enfoque social que van a atender población vulnerable, con enfocado, pues al tema de jóvenes eh, que obviamente nos dijo que la idea era que nos pudiéramos articular, nos presentó, creo que como las la estructura eh, y luego de ahí nos dijo que nos podíamos articular de varias maneras, una de esas era desde el enfoque, digamos que de tiempo, pues yo voy y comparten las actividades en las acciones de ustedes realicen, o también nos pueden apoyar desde el tema presupuestal para poder de llevar a cabo las actividades que se desarrollen en el marco del tema. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 25:51 ¿Por partes, cuando dice que un apoyo presupuestal, quien pidió ese apoyo presupuestal? **Gerson Esneider Alzate Gaviria** 25:53 Sí. Directamente ALEJANDRO, que era el que nos estaba presentando la Fundación."

A partir de lo manifestado por **GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA**, ante la Fiscalía, en entrevista del 13 de septiembre de 2022 y en declaración rendida el 31 de octubre de 2024 ante la Procuraduría General de la Nación, resulta evidente la clara contradicción en la que incurre respecto al tema del depósito de los celulares, durante el tiempo en que se trataron los temas importantes en la reunión, entre ellos, el tema relacionado con la presentación de la reunión y la solicitud del aporte de dinero para participar en la misma, sin embargo, para este Despacho resulta relevante y coherente con las demás declaraciones rendidas por los asistentes a la reunión, que si se propuso y se acató la entrega de los celulares por parte de los asistentes, durante el tiempo en que se realizó la presentación de la Fundación, por parte de Alejandro Toro, tema que no tenía relación con los cargos como servidores públicos que ejercían los convocantes y organizadores de la reunión como tampoco con el objeto de la entidad distrital, por lo que desbordó las funciones ejercidas del cargo que ostentaba el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, en su calidad de Subsecretario de gestión de bienes de la secretaria de suministros y servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos.

Así mismo, se logró establecer que los temas tratados en la reunión del 8 de agosto de 221, se relacionaron con temas de funcionalidad de algunas dependencias de la Alcaldía Distrital de Medellín y por último la presentación de la Fundación o Corporación, por lo que, este despacho considera que los temas desarrollados, no ameritaban una concentración exigente para proponer a los asistentes despojarse de sus aparatos celulares, sin embargo, el hecho que la presentación de la Fundación y la exposición de las formas en que se podía participar en la misma, de forma activa o por medio de un aporte económico, teniendo en cuenta que no es un tema laboral y mucho menos que guarda relación con el objeto de la entidad distrital, ni con los cargos directivos que ejercían los funcionarios públicos asistentes a las misma, entre ellos FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, es claro, que haber convocado, organizado e intentado guardar la confidencialidad de la reunión, tras disponer la entrega de los celulares, durante la reunión, demuestra que el ejercicio de las funciones fue destinada para una finalidad distinta a la prevista en el manual de funciones y en la ley, toda vez que, en uso de la calidad de servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín organizaron y convocaron a una reunión a varios servidores públicos de dicha entidad distrital, para tratar temas que en nada se relacionaban con el objeto del cargo público que se ejercía.

4. **LUIS GUILLERMO BRAND.** CONTRATISTA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA QUE PRESTABA SUS SERVICIOS PARA LA SECRETARÍA DE INCLUSION SOCIAL Y ALGUNOS LO REFIEREN COMO EL ASISTENTE DEL SECRETARIO DEL DESPACHO

Ante la **PERSONERÍA DE MEDELLÍN**, LUIS GUILLERMO BRAND, manifestó lo siguiente:

> "(...) PREGUNTADO: En anterior respuesta indico que la reunión fue citada con un fin de amistad, pero a la llegada al sitio fueron recogidos los celulares. CONTESTÓ: los celulares se recogieron fue voluntario y fue bajo la intención de que los asistentes estuviéramos concentrados y no distraídos con el celular, incluso intento corregir porque somos muy apegados a los celulares.
> (...)
> PREGUNTADO: Es normal que ciertos comités o reuniones soliciten a las personas desprenderse o entregar los celulares en que momento fueron recibidos. CONTESTÓ: no se recogieron en la entrada fue en el trascurso de la conversación, no hubo un momento específico y como lo dije anteriormente fue totalmente voluntario. (...)"

Así mismo, ante la **PROCURADURÍA** manifestó:

> "(...) 00:29:40 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ Si usted recuerda algo en particular con sus equipos móviles de comunicación, sus celulares, por ejemplo. 00:29:46 TESTIGO LUIS BRAND No señor. 00:29:48 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ ¿Podemos entender entonces que usted todo el tiempo usó su equipo celular? 00:29:53 TESTIGO LUIS RAND Sí, señor, yo todo el tiempo tuve mi celular e hice uso del mismo. (...) 00:42:14 PROCURADURIA ¿En qué momento, señor Luis Guillermo? 00:42:18 PROCURADURIA Les solicitan poner los celulares en una caja plástica transparente? 00:42:24 TESTIGO LUIS BRAND Cómo lo mencioné anteriormente, a mí personalmente nunca se me solicitó entregar el celular y durante todo el transcurso de la reunión siempre tuve mi celular. (...) 00:56:57 APODERADO JUAN DANIEL PULGARIN ¿Recuerda usted sí? Fue Juan Daniel pulgarín el que invitó a las personas a que pusieran sus celulares en la caja

plástica. 00:57:05 TESTIGO LUIS BRAND No no, no, no. Desconozco quién fue quien desarrolló dicha invitación en algún momento, como se lo comenté a la doctora, sí hubo la invitación a soltar los celulares a que la gente estuviera presta a atender la reunión, pero no recuerdo. Desconozco en este momento quién fue la persona que desarrolló dicha. 00:57:29 APODERADO JUAN DANIEL PULGARIN ¿Ok, lograste tú ver si hubo otras personas que sí depositaron su celular en esa caja? 00:57:37 TESTIGO LUIS BRAND Sé que habían celulares, pero desconozco de quién era cada uno o quiénes lo entregaron realmente te puedo confirmar que yo en ningún momento lo entregué. No me siento cómodo desarrollando ese tipo de cosas. 00:57:52 APODERADO JUAN DANIEL PULGARIN ¿Listo dices tú que viste que había celulares dentro de esa caja? En algún momento se observó que las personas pudieran tomar libremente sus aparatos celulares. 00:58:02 TESTIGO LUIS BRAND Como te lo digo, era algo voluntario e incluso alguien en algún momento es que no recuerdo quién fue. Necesito el celular a Tim va cógelo hace su llamada o escribe lo que tiene que hacer y regresa, pero como te digo que era voluntario, entonces no había la obligación de decidir Guárdelos bajo llave no era estaban ahí, siempre estuvieron disponibles y al menos en mi caso particular, si pues, siempre pude hacer uso del mismo. (...)

De lo manifestado por LUIS GUILLERMO BRAND, se logró establecer que efectivamente en la mencionada reunión del 8 de agosto de 2021, si se entregaron los aparatos celulares, mientras se desarrollaba la mencionada reunión, sin embargo, no hay una justificación suficiente para dicha entrega, cuando la reunión no ameritaba una exigente atención ante lo que manifestaban los organizadores de esta o intervinientes.

5. JUAN GUILLERMO BERRIO LONDOÑO. SACERDOTE Y SECRETARIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS.

Ante la **Procuraduria** manifestó:

"(...) PROCURADURIA. Claro, en el desarrollo de esa reunión de amigos, pues que usted pues era amigo del señor Juan Pablo y conocía al señor Juan Daniel, Eh, ¿dispusieron los celulares en alguna caja transparente? BERRIO JUAN. ¿Qué hayan recogido celulares? PROCURADURIA Sí. BERRIO JUAN Pues, doc pero es que la verdad, ese detalle así, tal cual, lo que yo sí quiero dejar como muy en claro es que, cualquier cosa era como ... o sea, uno iba allá por voluntad, me hago entender, o sea, que haya como una obligación de... si la hubo, pues lo más seguro es que yo dejé del celular ahí, pero que haya, así como una cosa de que es una obligación dejar el celular o algo así. PROCURADURIA ¿No, pero somos puntuales, señor Juan Guillermo, usted dispuso su celular en una caja plástica, en el desarrollo de la reunión, sí o no? BERRIO JUAN Si dispusimos los celulares, lo más seguro es que yo sí, pero que yo tenga en ese momento que yo le diga en este momento, mira doc, entré, entré y dejé mi celular en una caja plástica pues, o lo tuve todo el tiempo conmigo, pues tampoco ... ya no tengo ese recuerdo, así como tan vivo (...) JUAN PABLO RAMÍREZ ALVAREZ Bueno, segundo, más allá de que usted recuerde si se recogieron, si se pidieron si hubo un consenso acerca de los celulares para que durante la reunión no se miraran, o que se pusieran en un lugar y libremente fueron a coger los más allá de que si lo recuerdo no lo recuerda, yo quiero que usted vuelva la mente sobre ese detalle que para este despacho pareciera es relevante y para esta cuestión pareciera relevante, yo quiero que usted no señale si usted se acuerda usted de lo que usted percibió, lo que usted vivió, si usted depositó su celular en algún lugar o si usted siente que le restringieron su celular o que se lo quitara para despejar cualquier duda de este despacho frente a ese ítem. BERRIO JUAN. Ni lo uno ni lo otro. Y no solamente en esa reunión, ni mientras en las que

> estuve, pues en la administración, pues nada hubo como en contra de la voluntad de uno, cierto, o sea, no es una obligación a soltar cosa, o hagan esto o quiten tal cosa. Eso no es una práctica, pues nunca fue una práctica (...)

De lo manifestado por JUAN GUILLERMO BERRIO LONDOÑO, se logró establecer que efectivamente en la mencionada reunión del 8 de agosto de 2021, si se entregaron los aparatos celulares, mientras se desarrollaba la mencionada reunión, sin embargo, esta Procuraduría insiste en que no hay una justificación suficiente para dicha entrega, cuando la reunión no ameritaba una exigente atención ante lo que manifestaban los organizadores de esta o intervinientes.

6. JAVIER AUGUSTO RUIZ MUÑOZ. DIRECTOR TÉCNICO Y SUBSECRETARIO DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS.

Respectó a la disposición de los celulares, en la reunión del 8 de agosto de 2021, ante la Fiscalía General de la Nación, manifestó:

> "PREGUNTADO: Se dice dentro de las diligencias que para asistir a dicha reunión se debieron despojar de sus celulares, cuál fue el motivo para ello. CONTESTÓ: Si, en varias reuniones por el tema de concentración se coloca un recipiente al lado donde estábamos todos y también de forma voluntaria y al inicio de la reunión se colocó el celular ahí, pero esto es un tema normal que se aplica en varias reuniones pues por esa dependencia que tenemos del celular y era voluntario y el que necesitara el celular para algo, pues podía cogerlo, era una coca transparente."

Ante la **Personería** indicó:

> "PREGUNTADO: Es cierto que sus celulares fueron recogidos antes de la reunión: CONTESTÓ: **Fuimos advertidos de no usarlos pero los teníamos dispuestos en caso de necesitarlos**."
> "PREGUNTADO: Indícale al despacho si sus teléfonos celulares fueron recogidos durante la reunión o en un momento específico: CONTESTÓ: fue en toda la reunión, las personas podían tomarlo en caso de necesitarlo es algo frecuente el manejo de este tipo de actos"

En diligencia de **declaración juramentada, ante la Procuraduría** refirió:

> "PROCURADURIA - PREGUNTADO: De acuerdo, señor Javier, en esa reunión, ¿á ustedes les solicitaron que entregaran los celulares? CONTESTÓ: Era habitual en varias reuniones, más que todo por temas de concentración y más en esta modernidad de que uno mantiene pegado al celular hubo la posibilidad no recuerdo muy bien que era como una caja transparente que estaba pues al lado había como un lugar donde nos sentamos para comer y al lado había una caja en la cual , pues colocamos los celulares, pero es algo muy frecuente en todas las reuniones que estaba muy al lado y cualquier persona que lo necesitara lo podía coger, la gran mayoría los colocamos ahí como para un tema de concentración y poder como poner cuidado en las diferentes intervenciones, pero estuvo ahí, pues en una coca transparente a la visión de todos hay, y fue al principio, pues muy ningún problema."
> "PROCURADURIA - PREGUNTADO: usted me dice que era normal, o sea, en la Secretaría en la alcaldía de Medellín, cuando estaban laborando lunes a viernes en las reuniones también tenían la caja transparente en cada reunión que hacían para que las personas, digamos pusieran sus celulares

ahí, o sea, eso es lo normal en la Secretaría, en la alcaldía de Medellín o en la Secretaría en la cual usted se desempeñaba.? CONTESTÓ: Pues cuando usted me dice que en todas las reuniones, no era frecuente en todas las reuniones, pero sí se pedía un poquito de respeto por como yo le mencioné inicialmente nosotros, teníamos muy poco tiempo por la infinidad de reuniones que teníamos y no era, pues justo que en las diferentes reuniones todos estuviéramos chateando y hablando en diferentes problemas que ni siquiera puede que seas temas personales. puede que sean temas laborales, pero sí genera un tema de distracción. en algunos momentos podríamos colocarlo en una coca o los colocamos encima, pues en la mitad en el escritorio, pero en la en muchas reuniones, más que todo en esas estratégicas y que teníamos muy poquito tiempo, sí se pedía que hubiera un poquito de control y de atención porque uno se distrae demasiado y eso no pasa solo en la en la alcaldía pasa en demasiados espacios hasta en grupos de amigos que uno sale y para poder tener un tema de concentración se coloca los celulares hasta allá y restaurantes que hasta tienen eso específico para poder como liberarse un poco de esa distracción que puede ser el celular."

De lo manifestado por Javier Augusto Ruíz Muñoz, se logró establecer que en la plurimencionada reunión se les realizó la advertencia de no usar los aparatos celulares, por lo que, a pesar que el declarante indica que era una práctica usual en varias reuniones para garantizar la concentración de los asistentes, este Despacho, advierte que no existe justificación para realizar dicha exigencia, si el objeto de la reunión era solamente compartir con amigos y compañeros de trabajo, por lo que se insiste en que dicha medida se tomó, toda vez que las personas que organizaron y dirigieron la reunión, tenían pleno conocimiento que los temas tratados, no tenían relación con el ejercicio y funciones de su cargo, ante la Alcaldía Distrital de Medellín, de allí que era necesario la confidencialidad de los temas tratados.

7. ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO, LABORÓ EN LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS.

Respecto a la entrega de los celulares durante la reunión del 8 de agosto de 2021, manifestó en **entrevista rendida ante la Fiscalía:**

"PREGUNTADO: Se dice dentro de las diligencias que para asistir a dicha reunión se debieron despojar de sus celulares, cuál fue el motivo para ello. CONTESTÓ: Pues nos pidieron de que dejáramos los celulares ahí mismos en el lugar donde estábamos para podernos concentrar en la reunión, pero era algo voluntario y que es normal en las reuniones ejecutivas a las que uno asiste que le piden que deje el celular de lado, excepto si tuviésemos alguna situación pues familiar o regular que tuviéramos que estar pendientes de alguna llamada."

Ante la personería en declaración, indicó:

"PREGUNTADO: En la queja se nos dice que los funcionarios presentes debían entregar sus móviles. CONTESTÓ: no recuerdo haber entregado mi teléfono. El despacho permite la intervención del señor Alejandro toro prieto abogado de confianza."

Ante la Procuraduría refirió bajo la gravedad de juramento:

> "PROCURADURIA - PREGUNTADO: Señora Alexandra, una pregunta, cuando usted llegó a la reunión a usted le solicitarán que el celular fuera puesto en algún sitio en particular. CONTESTÓ: No, doctora, yo lo tuve conmigo todo el tiempo porque, como le digo, tenía una situación con unas mismas cuotas. Entonces tenía que estar conectada, obviamente, yo entiendo siempre la disciplina de los demás en cuanto a que uno debe estar como conectado a la reunión en la que está, como en ese momento que no podría yo estar pegado a un celular, cierto, pero digamos que yo les expliqué que tenía mi mascota enfermita, entonces por eso estaba pegada al celular, pero en ningún momento pues me lo pidieron, es lo único que puedo decir al respecto." "PROCURADURIA - PREGUNTADO: Y usted, digamos, presenció fue testigo directo de que los celulares estuvieron puestos en algún sitio en particular. CONTESTÓ: Pues la verdad doctora no, ni cuando entró en la casa me lo pidieron, estuve conectada todo el tiempo y nunca me dijo que no podía hablar. Y expliqué, obviamente, porque tenía que estar de pronto no poniendo atención, sino como un poco pegada al celular, pero ya pues la verdad, si la gente no estaba con el celular, no me di cuenta y no creo, pues."

De lo manifestado por Alexandra Virviescas Castro, se logró establecer que en efecto en la reunión del 8 de agosto de 2021, se les requirió a los asistentes depositar sus aparatos celulares en un lugar específico, presuntamente para evitar distracciones, sin embargo, la declarante agrega que nunca entrego su celular pues en ese momento tenía una situación especial que le exigía estar en contante comunicación.

8. PAULA MORA LÓPEZ. QUIEN PARA LA VIGENCIA 2021, SE DESEMPEÑÓ COMO CONTRATISTA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA PARA LA SECRETARIA DE INCLUSION SOCIAL.

Ante la Procuraduría en la diligencia de declaración manifestó:

> "Francisco Javier Diaz Cañas 51:56 ¿Usted de pronto, detectó, vio, percibió que alguien estuviera reteniendo celulares? PAULA MORA LOPEZ 52:06 No. Pues mi celular nadie lo retuvo yo cuando yo llegué Había una caja como en en el centro, con unos celulares, pero yo me quedé en mi celular, cuando pasamos al almuerzo, Yo pregunté cómo Ay, venga, y el por qué tenían los celulares ahí y alguien no sé quién, no recuerdo en estos momentos, quién me contestó, Como estamos implementando, la modalidad de los restaurantes de poner los celulares en el centro en una caja para así como conectarnos más, pero pues yo el mío no lo puse."

De la declaración rendida por Paula Mora, si bien no indica quien realizó la observación o el requerimiento de depositar los celulares en una caja, si refiere que dicha circunstancia hizo parte de la reunión, toda vez que, cuando llegó había varios celulares depositados en la mencionada caja.

9. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO.** subsecretario técnico de la secretaria de inclusión social familia y DDHH. A continuación, se le interroga sobre los hechos objeto de la presente diligencia.

En **entrevista rendida ante la Fiscalía,** respecto a la disposición de los celulares en la reunión indicó:

> "PREGUNTADO: ¿Por qué para el desarrollo de dicha reunión, debían despojarse de los celulares? CONTESTÓ: Yo considero que era una sugerencia metodológica para de verdad concentrarnos en compartir y en escuchar y pasar tiempo alejados del trabajo y podernos acompañar en lo humano, que por la época de la reunión todavía la secretaria tenía una carga laboral de mucho estrés, sin embargo, quien quería ir por su teléfono estaba en su visual y a su acceso, estaban en una mesa a la vista de todos."

En diligencia de **declaración ante la Personería** manifestó:

> "PREGUNTADO: Es cierto que dispusieron sus móviles o recogidos a la llegada de la reunión. CONTESTÓ: los dispusimos todo en el mismo lugar para concéntranos en la reunión, podíamos tomarlos si así lo necesitáramos."

De lo manifestado por SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, se logró establecer que en dicha reunión si se dispuso un lugar para que los asistentes depositaran sus aparatos celulares.

10. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO. DIRECTOR TÉCNICO DE DISCAPACIDAD, ALCALDÍA DE MEDELLÍN.**

El señor DIXON GÓMEZ EN SU **DECLARACION ANTE LA FISCALIA** expusó:

> "VINE A VER DE OTRA MANERA LO QUE SE HABIA VIVIDO AHi CUANDO APARECIERON LOS MEDIOS DE COMUNICACION, Y **VI QUE ERA ALEJANDRO TORO QUIEN HABIA HABLADO**. YO ESTUVE EN ELECCCIONES Y NO RECONOCI A ALGUN POLITICO. **ANTES DEL ALMUERZO NOS RECOGIERON EL CELULAR; EMPECE A VER QUE LOS COMPANEROS TENIAN EL CELULAR, EL CELULAR LO RECOGIO QUIEN NOS RECIBIO Y EH A QUIEN REFERIAN LOS MEDIOS COMO EL FLACO Y LUEGO ME DI CUENTA QUE ERA FREDY UN FUNCIONARIO DE LA ALCALDIA. NOS RECOGIERON LOS CELULARES EN UN CONTENEDOR TRANSPARENTE Y DIJO ESTAMOS RECOGIENDO CELULARES, NADIE PREGUNTO NADA Y LOS ECHAMOS AHi.** Y CUALQUIERA SE PODIA NEGAR A NO PONER EL CELULAR, PERO NADIE LO HIZO. PENSE QUE TODA LA ACTIVIDAD IBA A ESTAR SIN EL CELULAR. EL CELULAR MIO LO RECOGI COMO CERCA A LA PUERTA EN LA CAÑASTICA. CREO QUE NOS TOMAMOS FOTOS EN LA REUNION, AL MOMENTO DE IRNOS, PERO NO SABRIA DECIR QUIEN TOMO LA FOTO. YO HICE PARTE DE LA FOTO, NO SE DE QUE CELULAR SE TOMO LA FOTO."

Por su parte ante la **personería de Medellín** manifestó:

> **"PREGUNTADO:** Es normal que ciertos comités o reuniones soliciten a las personas desprenderse o entregar los celulares y cuál es el motivo. **CONTESTÓ:** desde mi percepción no es extraño que nos digan disponer de los celulares en un lugar o dejarlos con la finalidad de concentrarse en el desarrollo de la reunión, en esta reunión yo lo vi con esa intención, en esta reunión paso una persona

recogiéndolos en esta reunión no sentí la obligación de entregarlos, en el trascurso del almuerzo cada uno tomo sus celulares, cada quien fue cogiéndolo de hecho fui el ultimo. **PREGUNTADO:** Los aparatos celulares fueron los sacaron del recinto a fueron puestos a la vista de todas las personas. **CONTESTÓ:** la caja donde se dispusieron era traslucida y estaban en la reunión al alcance de todos." Y en la **Procuraduría** el señor DIXON GÓMEZ señaló:

"**Procuraduria:** Gracias, en el desarrollo de esa reunión, ¿a ustedes les solicitaron que entregaran sus celulares? **Alter Dixon.** 24:19. Expresamente, no, Que que sí, que sí pasaba, que empezamos a disponer. Usted sabe cómo es uno que va dónde va Vicente**Entonces se estaban disponiendo los celulares en una en una en una caniquita multiusos estás como de parveras o de herramientas transparente sin tapa y los compañeros lo estaban disponiendo, entonces yo hice yo hice lo propio**. también disponerlo y yo pues ehhh pensaría, bueno, va a ser un ejercicio de concentración porque está hasta incluso pensé como era el almuerzo y había todavía no había empezado la charla ni las palabras de yo, pues uno despalomado, uno ¿Pues será que vamos a hacer alguna actividad de reflexión, de concentración o algo? y dispuse el celular, ahí estuvo en una vasija No, no le se explicar como una caja de este tamaño.
Procuraduría: 25:26 Y alguien pasaba con la vasija recogiéndolos, señor Alter. **Alter Dixon** 25:26 Transparente. Pues yo no recuerdo si hubo alguien que me ofreció que por mi discapacidad si me la pasaba, pero yo ya me estaba parando, pero no recuerdo ni quién, y yo dispuse el celular. [...] 26:35. Ah OK sí ehhh, permítame hacerle una precisión, doctora. Y es que cuando cuando estuvimos ahí yo alcancé a identificar obviamente a compañeros de trabajo, pero también había personas que no conocían ni a y no había visto en la alcaldía.Entonces, pensando en lo que estaba diciendo, que todos éramos de la alcaldía, yo no le podría asegurar que todos fuéramos de la alcaldía y **con respecto a lo de lo de los celulares ehh no es no en los, en el marco del trabajo, en los directivos, en esas reuniones, nos decían: considerar el uso del celular. Guarde el celular, voltee en el celular solamente si es importante esto y que lo otro, lo otro porque tratamos de que las reuniones nos durarán 2 horas y había que ser ejecutivos y lo otro porque generalmente cada vez que nos hablábamos entre nosotros se nos daba la palabra y los compañeros ehhh, algunos, podían ponerse a chatear, entonces también se tomaba esa medida como de venga, hagamos un acuerdo de convivencia, nos vamos a concentrar, vamos a hacer esta actividad en los directivos, solía pasar eso, pero pero no alejar el celular, pero sí que no lo tuviéramos ahí, pues nosotros sobre el escritorio no."**

8.6.5.- Esto que explica el señor DIXON GOMEZ es que lo normalmente ocurren en las reuniones de trabajo, y es entendible la situación por la explicación clara que hace el señor Gómez respecto de concentración en los asuntos y buscar que sean más ejecutivas las reuniones y se desarrollen con celeridad, pero si la reunión como lo pretenden hacer ver algunos testigos y especialmente la defensa que era un espacio de amigos, realmente no se encuentra fundamento alguno para que entreguen los celulares y los depositen en un recipiente, salvo que se busque evitar algún comportamiento soterrado, oculto del cual no se quiera dejar evidencia o trazabilidad, como en efecto aquí ocurrió con la invitación a los funcionarios a participar en apoyo a la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS cuyo nombre es asociado con la frase política del señor DANIEL QUINTERO, alcalde de Medellín para el año 2021, siendo un hecho notorio según múltiples publicaciones en redes sociales, medios de comunicaciones, y en general a través de internet, como hechos notorios como se expondrá mas adelante.

8.6.8.- Lo manifestado por Alter Dixon Gómez Londoño, ante la Fiscalía, Personería de Medellín y Alcaldía Distrital, guarda identidad y coherencia con lo informado por

María del Pilar Rodríguez Chona, toda vez que, identifican al señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, como el anfitrión de la mencionada reunión, a quien también identifican con el apodo de "el flaco", y quien fue la persona encargada de recoger los celulares para que fueran depositados en una caja transparente, durante el tiempo previo al almuerzo, para poner en conocimiento de los asistentes la finalidad de la reunión y contextualizarlos respecto al aporte económico que podían realizar a la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", acción y conducta que no se relaciona con el ejercicio de sus funciones, pues por el contrario, en su condición de servidor público de la Alcaldía Distrital de Medellín, ejerció su empleo para una finalidad distinta a la que le demandaba el cargo de Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministro y Servicios.

8.6.9.- Así mismo, con el objeto de precisar la circunstancia de tiempo, en que se depositaron los aparatos de comunicación de los asistentes, resulta relevante, conforme a lo manifestado por la declarante, tener en cuenta informe de la Fiscalía General de la Nación, el cual está soportado en las planillas de ingreso y registro al condominio San Luis de la Calera para el día 08/08/2021, donde especifican fecha, nombre, apartamento, No. Acompañante, placa, vehículo o cédula, hora de entrada, hora de salida, persona que autoriza, observación hoja.

Javier Ruiz	1128396842 (número borroso)	12:16	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Eduar Córdoba	1010186249	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandra Palacios	1037324428	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Pilar Rodríguez	FOX178	12:32	17:45	DUVAN VETTE	Reunión
David Suarez	8102562	12:33	16:55	BERTA	Reunión
Andrés Pineda	GDW828	12:35	16:55	BERTA	Reunión
Alejandro Perez	GDW828	12:35	17:20	BERTA	Reunión
Felipe Monsalve	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
Juan Berrio	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
María Alejandra	1048045575	12:42	17:00	BERTA	Reunión
Paula Mora	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Isabel Cadavid	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Juan Pablo Ramirez	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Gustabo Pulgarin	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Diana Toro	34065503	13:03	16:50	BERTA	Reunión
Lesli Díaz	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Araceli Córdoba	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Alejandro	KLZ229	15:10	15:16	BERTA	Reunión

8.6.10.- Por lo que, la disposición de los equipos celulares, tuvo que realizarse al inicio de la reunión, aproximadamente a partir del mediodía, del día 8 de agosto de 2021, es decir que desde a apertura o inicio de la reunión, se tenía conocimiento de la confidencialidad de los temas que se desarrollarían en la misma, por lo que de haber sido termas netamente laborales no se hubiese contemplado la posibilidad o alternativa de depositar los celulares de los asistentes, quienes en su mayoría eran funcionarios de la Alcaldía Distrital de Medellín.

8.6.11.- En resumen, de las manifestaciones rendidas por los asistentes a la reunión del 8 de agosto de 2021, en su mayoría funcionarios de la Alcaldía de Medellín y

contratistas, se logró establecer que en desarrollo de la reunión se dispuso que los asistentes a la misma, colocaran en una caja transparente o traslucida, a la vista de todos, sus aparatos celulares y dicha acción de recoger los aparatos electrónicos, fue realizada por el disciplinado FREDY ALFONSO AGUDELO, plenamente identificado en las declaraciones rendidas por María del Pilar Rodríguez Chona y Alter Dixon, quienes se refirieron a él, como el anfitrión de la reunión, a quien también lo conocían con el sobre nombre de "el flaco", secretario de gestión de inmuebles de la Alcaldía Distrital de Medellín.

8.6.12. Por lo anterior, este despacho no encuentra justificación para recoger los aparatos celulares por parte del señor FREDY ALFONSO AGUDELO, cuando los temas que se tratarían en la reunión no ameritaban o exigían la total disposición de los asistentes, toda vez que, como muchos de ellos hicieron referencia, la reunión se desarrolló en torno a un almuerzo y un compartir entre compañeros de trabajo, por lo que, para este Despacho es claro, que los temas tratados en la mencionada reunión no se relacionaban con el ejercicio de las funciones, por lo que la medida de la disposición de los aparatos electrónicos, entre otros aspectos pudo estar relacionada con el objeto de impedir que se difundiera la forma en que se estaba suministrando la información para hacer parte de una Fundación, a partir de un aporte económico, cuyo monto dependía del cargo ejercido por el funcionario.

8.7. ANÁLISIS PROBATORIO PARA DETERMINAR SI EN LA REUNIÓN SE REALIZÓ LA PRESENTACIÓN DE LA ENTIDAD SIN ÁNIMO DE LUCRO "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", LA CUAL SE ENCUENTRA INSCRITA ACTUALMENTE EN LA CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA, BAJO EL NÚMERO ESAL 21-012562-21, CON LA SIGLA CORPOFUTUROS FORMACIÓN, ANTES DENOMINADA "ALDEA VERDE" IDENTIFICADA CON EL NIT. 900.368.091-5.

Dada la **conexidad entre los hechos relevantes descritos en los numerales 8.7, 8.8 y 8.9,** se presentan en este capítulo las declaraciones relevantes en la medida que las personas que fueron citadas se refieren a la presentación de la entidad sin ánimo de lucro y la solicitud de aportes en forma secuencial, manteniendo un hilo conductor entre ellos.

Se aclara que, a lo largo de los testimonios, declaraciones, entrevistas e interrogatorios a los que se hará referencia, se emplean indistintamente palabras como fundación y corporación que, si bien es cierto en el ámbito jurídico y legal tienen connotaciones distintas, aquí, para efectos de la narrativa de un hecho fueron referidas como asimiladas a la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS"

De conformidad con el Certificado de Existencia y Representación Legal del 31/07/2024, aportado en el expediente y la información allegada en instrucción disciplinaria, así como la aportada en los descargos del señor JUAN DANIEL PULGARIN e incorporados al plenario y los informes y elementos materiales

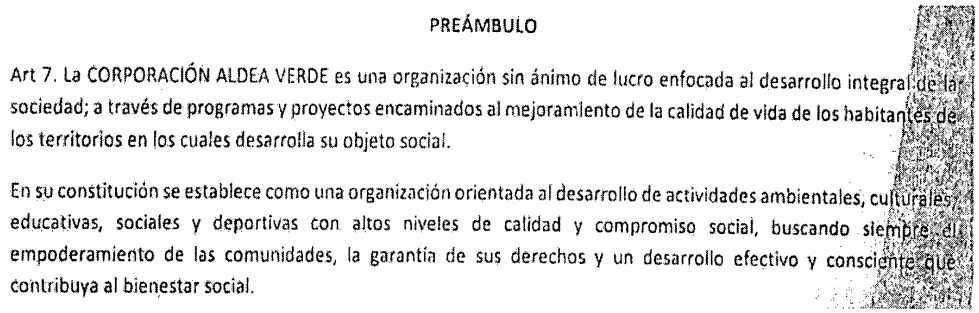
probatorios aportados por la Fiscalía Seccional de Medellín, se tiene la siguiente información relevante:

8.7.1.- La **CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS** se encuentra inscrita actualmente en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, bajo el número ESAL 21-012562-21, con la sigla CORPOFUTUROS FORMACION, antes denominada "Aldea Verde" identificada con el Nit. 900.368.091-5 y domicilio principal en Medellín, Antioquia, Colombia.

8.7.2.- En cuanto a su **constitución**, se hizo el 16 de agosto de 2008 como una entidad sin ánimo de lucro denominada CORPORACION ALDEA VERDE, como consta en el Acta No. 1.

8.7.3.- De acuerdo con los estatutos de la entidad sin ánimo de lucro, aportados para abril de 2021 como soportes para la apertura de una cuenta bancaria, como consta en los soportes documentales de la información probatoria compartida por la Fiscalía Seccional de Medellín, es decir un mes antes de cambiar, en mayo de ese año, su nombre CORPORACION ALDEA VERDE a CORPORACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, esta entidad sin ánimo de lucro **estaba enfocada al desarrollo integral de la sociedad a través de programas y proyectos encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los territorios en los cuales desarrolla su objeto social.**

8.7.4.- Su enfoque, como lo refiere el preámbulo de sus estatutos, orientaba la organización hacia el **desarrollo de actividades ambientales**, entre otras.



PREÁMBULO

Art 7. La CORPORACIÓN ALDEA VERDE es una organización sin ánimo de lucro enfocada al desarrollo integral de la sociedad; a través de programas y proyectos encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los territorios en los cuales desarrolla su objeto social.

En su constitución se establece como una organización orientada al desarrollo de actividades ambientales, culturales, educativas, sociales y deportivas con altos niveles de calidad y compromiso social, buscando siempre el empoderamiento de las comunidades, la garantía de sus derechos y un desarrollo efectivo y consciente que contribuya al bienestar social.

8.7.5.- Precisamente en desarrollo de su **misión institucional** buscaba realizar acciones y gestiones que contribuyan a la **protección y/o restauración de territorios o ecosistemas** y a reducir el daño y superar situaciones de riesgo o amenaza ambiental y/o humanitaria.

En desarrollo de nuestra misión institucional, actuamos contra la devastación de los bosques, proponiendo y desarrollando acciones que contribuyan a la protección y/o restauración de territorios o ecosistemas; así mismo, sumamos voluntades y direccionamos esfuerzos que ayuden a reducir el daño y a superar situaciones de riesgo o amenaza ambiental y/o humanitaria.

8.7.6.- Es por eso por lo que entre sus **líneas de orientación, investigación y acción** se destacan entre otras el territorio, hábitat y /o ambiente como primera acción de investigación

LÍNEAS DE ORIENTACIÓN, INVESTIGACIÓN Y ACCIÓN

Art 10. Las líneas de orientación, investigación y acción son:

1. Territorio, Hábitat y/o Ambiente.
2. Cultura y Patrimonio.
3. Organización Social y Comunitaria.
4. Formación, Capacitación y Educación.
5. Actividad Física, Recreación y Deporte.

8.7.7. Todo ello enmarcado en **desarrollo de su objeto social en el cual el desarrollo ambiental es un pilar fundamental**, de hecho, como se puede observar de la lectura de sus objetivos, están referidos a formular, impulsar, implementar planes y programas de silvicultura, de agro – ecología, apicultura, recuperación, protección, conservación y crecimiento forestal;

OBJETO SOCIAL

Art 11. El Objeto Social de la CORPORACIÓN ALDEA VERDE, será el desarrollo ambiental, cultural, social, educativo y deportivo para el mejoramiento integral de las condiciones de vida de las comunidades donde actúa. Por ello se propone los siguientes objetivos:

- Formular, impulsar e implementar planes, programas y proyectos de silvicultura, de agro-ecología, apicultura, etc y de recuperación, protección, conservación y crecimiento forestal; pudiendo además, promover la conciencia ambiental y la comprensión y adaptación al cambio climático.
- Realizar, fortalecer, movilizar, motivar, fomentar y gestionar programas de reciclaje y de destinación final de residuos y desechos de todo tipo, pudiendo para ello crear, administrar, coordinar y gerenciar centros de acopio de residuos y de destinación final de desechos.
- Promover, fomentar, apoyar, asesorar, patrocinar, comercializar y velar por el desarrollo de programas y proyectos enfocados a la promoción y desarrollo ambiental, agrícola, cultural, social, educativo y deportivo de las comunidades; especialmente aquellas en situación de riesgo, vulnerabilidad, segregación o marginación.
- Crear dinámicas comunitarias de reflexión, entendimiento y compromiso juvenil y ciudadano, que activen, promuevan, y favorezcan la construcción de una cultura de paz entre individuos y colectivos sociales en los territorios.
- Realizar acciones en pro de promover, socializar, recuperar, salvaguardar y conservar conocimientos, saberes y prácticas ambientales sostenibles propias de los territorios.
- Promover la protección ambiental, a través del desarrollo de programas y proyectos orientados al cuidado, la prevención, el fortalecimiento, la conservación, la reducción del daño y la salvaguarda del entorno natural de las comunidades.

8.7.8. Como **requisitos de ingreso** se definieron los siguientes:

REQUISITOS DE INGRESO

Art 47. Las personas naturales que quieran ingresar como socios deben cumplir al menos con los siguientes requisitos habilitantes:

1. Ser legalmente capaz.
2. Ser ciudadano colombiano o tener la capacidad de actuar como persona natural ante las autoridades colombianas.
3. Realizar y aprobar el proceso de inscripción ante el órgano respectivo.
4. Conocer el objeto social, la misión y la visión de la corporación.
5. Las demás que establezca la Junta Directiva General, siguiendo los lineamientos que para tal fin pueda fijar la Asamblea General de Socios o Delegados; caso contrario, lo hará la Junta Directiva de manera autónoma y/o el Representante Legal Titular y Director General.

Estos requisitos se cambiaron posteriormente a solicitar una membresía y aportes mensuales según se acreditó de los testimonios aquí analizados y se anotó en la siguiente carta de presentación:

Medellín, agosto 4 de 2021

EL FUTURO
SE PARECE A NOSOTROS

Saludos Cordiales,

La Corporación el Futuro se Parece a Nosotros es una es una organización sin ánimo de lucro enfocada al desarrollo integral de la sociedad; a través de programas y proyectos encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los territorios en los cuales desarrolla su objeto social.

Dichos programas con enfoque social son financiados a través de proyectos, donaciones y en la actualidad estamos en proceso de implementación de un plan membresía dirigido a personas naturales y empresas.

La membresía Corpofuturo abre un acceso a múltiples beneficios como eventos, publicaciones, formación, certificación, convenios institucionales y acceso a nuestra sede que funciona como un Cowork social, entre otros.

En esta oportunidad queremos hacer extensiva nuestra invitación a este club de asociados que trabaja en pro del desarrollo ciudadano.

Tarifas Personas Naturales

NIVEL	INSCRIPCIÓN	MESUALIDAD
Bachiller	1 día de salario	$50.000
Técnico y tecnólogo	2 días de salario	$100.000
Profesional	3 días de salario	$200.000
Jóvenes (Padrinos)	1 día de salario mínimo	$20.000

Para activar la membresía y acceso a nuestra plataforma debe realizar el pago en la cuenta de ahorros Bancolombia 00200004198 a nombre de la Corporación El Futuro se Parece a Nosotros y debe ser reportado al número 3136561281 para su correcta aplicación.

Para mayor información puede comunicarse a los teléfonos relacionados en el pie de página.

Yolady Villa Cuartas
Representante Legal

3136561281

Calle 47 81 47
Barrio La Floresta, Medellín

8.7.9. Ahora bien, para mayo 11 de 2021, es decir, aproximadamente 3 meses antes de la reunión del 8 de agosto de 2021, aquí cuestionada, se presentó la reforma a su denominación, como consta en el **acta No. 20 del 11 de mayo de 2021,** que cambió su razón social de ALDEA VERDE a EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, y por acta No. 022 del 7 de septiembre de 2021 su sigla pasó a CORPOFUTUROS FORMACIÓN.

Detalle del trámite

Fecha de consulta: 29/09/2021 4:27:43 P.M.

El tramite ingresado el 28/05/2021 fue registrado satisfactoriamente el 31/05/2021. Puede reclamar el certificado en las sedes de la Camara de Comercio.

Radicado:	21285434
Matrícula:	12562-21
Nombre o Razón social:	EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS
Matrícula establecimiento:	
Nombre del establecimiento:	
Tipo de documento:	Reformas Esal
Número de documento:	ACTA No. 020 de 11/05/2021
Sede de la Cámara de Comercio:	CENTRO SATELITE POBLADO
Fecha de inicio del trámite:	28/05/2021
Fecha de finalizacion del trámite:	31/05/2021 a las 4:01:31 P.M.
Estado:	El tramite fue registrado satisfactoriamente, puede reclamar el certificado en el evento que se haya efectuado el pago correspondiente.

Información de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia.

ALDEA VERDE
20°- ASAMBLEA GENERAL DE ASOCIADOS
CONVOCATORIA EXTRAORDINARIA
ACTA 020

- Asunto: XX Asamblea General de Asociados.
- Fecha de Convocatoria: Jueves 07-05-2021
- Fecha de realización: Lunes 11 de mayo de 2021.
- Clase de convocatoria: Extraordinaria (Art. 20 de los ESTATUTOS).
- Lugar: Virtual - Google Meet, y asistencia de cuatro personas en la oficina 404 del edificio La Arauceria, ubicado en la carrera 45 # 52 – 25 del municipio de Medellín – Antioquia.
- Hora inicio: 4:00 pm Hora final: 6:30 pm.
- Convoca: Representante Legal Titular.
- Medios por los cuales se convocó: Gmail, llamadas celular, mensajes de texto, WhatsApp, y algunos fueron informados de forma personal.

De conformidad con el artículo 20 de los Estatutos, el pasado jueves 07-mayo-2021, el Representante Legal Titular de Aldea Verde, convocó de manera ordinaria a los asociados a la 20ª Asamblea General de Asociados, a realizarse el lunes 11de mayo del 2021; convocatoria que se hizo, vía e-mail, llamadas telefónicas, mensajes de texto, WhatsApp y de manera personal; la cual se desarrolló hoy lunes 11 de mayo del 2021, de 4:00 pm a 6:30 pm; fecha en la cual, asistieron diecinueve (19) asociados, así: cuatro (4) mujeres físicamente e invitados de forma virtual, a través de la plataforma Google Meet, para un total de 19 asistentes de 37 asociados activos. No se observó correos enviados por algún asociado ausente, en el que se expresara voto de aprobación o no, sobre temas de agenda.

TEMAS DE LA AGENDA

1) Cambio de la razón social o del nombre de Aldea Verde

ORDEN DEL DÍA

1) Lectura del orden del día.
2) Verificación del quórum.
3) Nombramiento de Presidente y Secretario de la Asamblea.
4) Lectura del acta anterior o Acta 019.
5) Reforma del artículo 2 de los actuales Estatutos, con el cambio del nombre o razón social de Aldea Verde.

6) Proposiciones y varios.
7) Lectura y aprobación de la presente acta.

DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

1) El Representante Legal da inicio a la 20ª Asamblea General de Asociados convocada de manera extraordinaria, exponiendo algunos aspectos sobre la actual coyuntura, por la que atraviesa la sociedad con motivos de los da sucesos sociopolíticos conflictivos. Acto seguido, se lee el orden del día y lo pone a consideración para votación y eventual aprobación, y de inmediato, los asistentes le dan su aprobación por unanimidad.

2) El Director General recuerda que para esta reunión hay quórum porque a la reunión asistieron diecinueve (19) asociados de un total de 37 asociados activos y existe quórum, con una asistencia mínima de la mitad más uno del total del número de miembros, de acuerdo con el Art. 17 de los ESTATUTOS.

3) Martha Lucelly Mosquera postula a Barack Saphir Aluma L. y a Joseph René Córdoba Rosenow como presidente y secretario respectivamente de la Asamblea General, postulación que fue aceptada y seguidamente, los postulados fueron elegidos como tal, con 19 votos cada uno; es decir, fueron electos por unanimidad.

4) El señor Aluma Lumumba hace lectura del acta anterior o ACTA 019 y recuerda que en esa reunión se estuvo discutiendo mucho sobre el cambio del nombre, más allá de la idea de suprimir la palabra corporación del nombre anterior. Algunos propusieron otros nombres como el que hoy, nos convoca; por tanto, nos corresponde abordar nuevamente el cambio de la razón social de esta corporación.

5) Joseph Córdoba propone reformar el artículo 1 de los ESTATUTOS y cambiar el nombre o la razón social de Aldea Verde, luego, sugiere y pone en consideración la siguiente propuesta de nombre: **El Futuro se Parece a Nosotros**; sugerencia que tuvo total aceptación, y al ser sometida a votación, la propuesta del nombre fue aprobada por unanimidad (19 votos a favor y cero en contra, cambiando el nombre de Aldea Verde por el de "El Futuro se Parece a Nosotros" como el nuevo nombre que tendrá esta organización.

6) En este punto, no se presentaron proposiciones, tampoco se hizo ninguna pregunta, propuesta ni nada por el estilo.

7) Ana Margarita Rosenow hizo lectura rápida y detallada de la presente Acta 020 y seguidamente se sometió a votación, obteniendo su aprobación con 19 votos a favor, es decir que la presente Acta 020 es votada y aprobada por unanimidad.

Para mayor constancia, siendo las 6:30 pm de hoy lunes 11-mayo-2021, firman en la ciudad de Medellín, quien obró de Presidente de esta asamblea y un asociado presente en la misma.

BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA
C.C. 82.361.538
Presidente de la Asamblea

JOSEPH RENÉ CÓRDOBA ROSENOW
C.C. 72.269.375
Asociado de Aldea Verde

La presente acta es copia original del Acta 020 y para mayor constancia firma el secretario de esta Asamblea General de Asociados de Aldea Verde y se anexa copia o listado de asistencia.

JOSEPH RENÉ CÓRDOBA ROSENOW
C.C.72.269.375
Asociado de Aldea Verde.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Medellín, mayo 05 de 2021

ALDEA VERDE
20° ASAMBLEA GENERAL DE ASOCIADOS
ASISTENCIA

Para mayor constancia, firman el presente Estado de asistencia que sirvió como prueba de la XX Asamblea General de Asociados, realizada el jueves 25 de marzo del 2021 en la ciudad de Medellín y donde hicieron dando se hicieron presentes los diferentes Asociados.

1) Ana Margarita Ramírez Quiceno.
2) Jhonny Alberto Rodríguez Higuita.
3) Johan Steven Cisneros Sandoval.
4) Yorlady Villa Cuartas.
5) Martha Lucelly Mosquera Alzate.
6) Daniela Raquel Rodríguez.
7) Yeley Moreno Rodríguez.
8) José Nelson Buitrago Quintero.
9) Leonardo Rodríguez Ramírez
10) Yenny Marcela Pino Moreno.
11) Melissa Pelaez Palacio
12) Leonardo López
13) Sandra Milena Salazar Arredondo.
14) Meyberi Barrio Pertuz.
15) Paula Andrea Cossio.
16) Juan Bautista Reyes Mesa
17) Brandy Mpy
18) Joseph René Cibelles Romero
19) Barack Sapiel Abuna Lemmebo.

BARACK SAPHIR ALOMA LOKUSHA
C.C.N° 92.261.536
Presidente de la Asamblea

8.7.10. Entre los asociados a la Asamblea General para llevar a cabo el cambio de denominación se encuentran las señoras Yorlady Villa Cuartas y Melissa Pelaez Palacio, destacando que entre ambas existe una estrecha amistad como ellas lo declararon y la primera ayudó y orientó a la segunda con los temas asociados a la nueva gestión de la corporación. Así lo refirió en su testimonio rendido ante la Procuraduría:

> **Procuraduria.** 9:54 Le preguntaba si usted es amiga de los 3 implicados. **Leidy Villa** 10:00 Soy conocida de todos ellos y con algún con algunos he trabajado, he hecho algunas actividades sociales en la Fundación Funovida, o sea, en la Fundación Avanti, antes llamada, funovida. En el 2008 tenemos algunos trabajos con Juan Pablo y usted, me dijo Juan Pablo, con Daniel Pulgarín, si no solamente lo conozco, pues de visitas acá y ¿quién más? **Procuraduria.**10:30. El señor Freddy Alfonso Agudelo Bolívar. **Leidy Villa** 10:32 También lo conozco haciendo trabajos acá en lo que se llamaba primero funovida, que es un trabajo social. Aquí en la Fundación hoy se llama Avanti... **Procuraduria.**10:42. O sea. Es una fundación avanti, es una fundación. **Leidy Villa** 10:47. Sí, y en el 2008 tenia otra razón social, que se llamaba funovida y ahí conocí al señor Juan Pablo y a Freddy, Eh, con el cual se hicieron algunas labores sociales dentro de la Fundación. **Procuraduria.e** 11:04 En el año 2008?. **Leidy Villa** 11:06 Del 2008 para adelante del 2008 hasta el dos mil... no hasta el 2017 más o menos que allá no...14... a ver lo que pues, bueno, hasta el 2013 con seguridad los vi trabajando acá, que hice labores acá con ellos, no, ellos sí sé que continuaron acá y yo ya no estuve en ese periodo, ya estaba en otro lado. Entonces, EH...del 2014 a 2018, 19. Eh... con ellos, no sé si qué labores hicieron ellos acá, no sé, pero conmigo si hicieron algunas en el periodo de ese que te estoy diciendo del 2007, 2008 hasta el 2014, 2013 más o menos.
> [...]

8.7.11.- Y en cuanto a los vínculos o relaciones entre las fundaciones AVANI, FONUVIDA Y EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS la señora YORLADIS VILLA explicó:

F. JAVIER DIAZ , defensa 12:41 Bueno, ya acaba de decir a la señora Procuradora que usted regenta la corporación Avanti, sí. **Leidy Villa** 12:50 Sí. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 12:54 ¿Cuál es el objeto social de avanti? **Leidy Villa** 12:58 Nosotros trabajamos en la reconstrucción del tejido social, en personal, población vulnerable por el conflicto. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 13:12 ¿Cómo o de qué forma se financia avanti? **Leidy Villa** 13:17 Bueno, nosotros trabajamos, hacemos proyectos, Eh, Los planeamos los ejecutamos, Eh, en diferentes partes y eso es a través de empresa privada o pública. También porque muchas veces se ha trabajado con gobernación, alcaldías así, haciendo proyectos en todas estas regiones, en es una forma de financiación. También recibimos donaciones aquí, en este momento trabajo con coworking y que también es otra forma de financiar. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 13:55 Muy bien. ¿Vamos a desmenuzar cada una de ellas, entonces, cuando usted dice, hacen trabajos específicamente a qué trabajo y qué población atiende ustedes? **Leidy Villa** 14:07 Bueno, como te dije, la población es la que es vulnerada por el conflicto, sí.
[...]
F. JAVIER DIAZ , defensa 15:12 ¿Cuál era la actividad y a qué población atiende. **Leidy Villa** 15:15. Sí. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 15:20. ¿En específico, en específico, qué actividades hacen con estos jóvenes? **Leidy Villa** 15:26. Con, pues se le dicta talleres en de fotografía de marketing. Hoy en otras ocasiones también, pues estoy hablando de Avanti., En otras ocasiones se ha trabajado con las madres cabezas de hogar, se han trabajado con adultos mayores en en determinado lugar, digamos en en ituango, se hacían trabajos con estos personajes, con esta, con estos, estos los viejitos, EHm Que mas ...aquí a la carrera no.... EH, se les trabajaba, se les hacía socializaciones, se les hacía diagnóstico rápido, participativos en Granada, Antioquia, cuando....
[...]

F. JAVIER DIAZ , defensa 17:37Bien ya dijo que usted era conocida del señor Juan Pablo Ramírez. ¿Pregunta, qué injerencia tiene Juan Pablo Ramírez en Avanti? **Leidy Villa** 17:47 No. Trabajo con nosotros como te digo, cuando era estudiante y venía aquí de voluntario y nos ayudaba a cargar cajas y hacer de todo, porque cuando uno está aquí voluntario trabaja haciendo de todo. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 18:03 ¿Dentro de ese coworking, como usted lo menciona, que es una forma de financiación? ¿Le pregunto a qué otras organizaciones ustedes les prestaban, eh asesoría o algo por el estilo? **Leidy Villa** 18:18 ¿O sea, quiénes son mis clientes? ¿En el Coworking? **F. JAVIER DIAZ , defensa** 18:23 ¿Por ejemplo? **Leidy Villa** 18:25 ¿Bueno, Eh? Iglesias ministeriales, Inca, Ancla, Llama de fuego eh... fotografías también, un curso de fotografía en umm.. no recuerdo el nombre del fotógrafo, tengo psicólogos, inel, por ejemplo. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 18:43 Tranquila. Con ocasión, con ocasión y en función de las actividades de Avanti, Le pido el favor, lleve la memoria al año 2021, le pregunto para el 2021, usted todavía estaba regentando avanti. **Leidy Villa** 19:06 No. En el 2021 inicié cómo representante legal, yo trabajaba como administradora de Avanti. Pero en el 2021 recibí la la representación legal también de Avanti

[...]
Juan Pablo Ramirez Alvarez 52:36 ¿Eh? Lis, **en términos coloquiales Lady, se podría decir que la corporación el futuro se parece a nosotros, Es una hija de la Fundación Avanti?. Leidy Villa 52:48 hermanitas, sí.** Juan Pablo Ramirez Alvarez 52:52 Bueno, ¿y en lo que usted conoce y le consta de la Fundación del futuro, se parece a nosotros... Está corporación es una EH... ¿Es un partido político o es, al contrario, una entidad sin ánimo de lucro debidamente constituida y dedicada en su objeto misional? ¿O que nació con un objeto misional que era formar jóvenes en temas de liderazgo Social? Leidy Villa 53:20 Sí.

Por su parte la señora MELISSA PELAEZ representante legal de la Corporación El FUTURO SE PARECE A NOSOTROS señaló en su testimonio lo siguiente:

[...]
Francisco Javier Diaz Canas 23:32 ¿Listo, cuál? ¿Qué relación, qué actividad realizaba usted con

Juan Pablo Ramírez en Avanti? **Melissa Pelaez** 23:40 Yo con Juan Pablo no realizaba ninguna actividad. Juan Pablo fue parte de un equipo de investigación de un proyecto de investigación que desarrolló AVANTI y yo hacía trabajos comunicacionales, apoyos comunicacionales pero no teníamos un trabajo común.

[...]

Francisco Javier Diaz Canas 24:12 ¿Qué pasó con avanti? ¿Entonces, que usted dice que tenían que después llamaba fonovida, qué pasó con avanti? **Melissa Pelaez** 24:19 No, fonovida, era una una fundación que nace para hacer trabajo social, reconstrucción del tejido social. Luego migró su nombre a avanza Colombia y luego avanti, evolucionó, avanti. ¿Y pero no entiendo el qué pasó, en qué sentido? **Francisco Javier Diaz Canas** 24:36 O sea, todavía está vigente Avanti? **Melissa Pelaez** 24:40 Creo que sí, pues. **Francisco Javier Diaz Canas** 24:42 ¿Usted sabe quién es el representante legal de Avanti? **Melissa Pelaez** 24:46 ¿Eh? Tenía entendido que hasta hace muy poco era la la señora Yorladis. **Francisco Javier Diaz Canas** 24:52 Yorladis ¿recuerda el apellido? **Melissa Pelaez** 24:54 Villa. **Francisco Javier Diaz Canas** 24:56 ¿Yorladi Villa, ahora sí, qué relación tiene usted con Yorladi Villa? **Melissa Pelaez** 25:02 Bueno, yo la conozco como **Lady Villa, ella es una gran amiga mía, tenemos una gran relación tanto personal** como la tenemos tenido trabajo laboral, una relación laboral, pero **es enfáticamente, somos muy amigas. Francisco Javier Diaz Canas** 25:17 ¿Qué relación tiene Avanti con el futuro se parece a nosotros desde el punto de vista del objeto? **Melissa Pelaez** 25:20 Ninguna no tienen ninguna relación.

8.7.12. Como **representantes legales, por acta No. 021 del 26 de julio de 2021**, es decir unos días antes de la reunión del 8 de agosto de 2021 aquí cuestionada, la Asamblea de Asociados se designó a MELISSA PELAEZ PALACIO como representante legal titular y a BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA como director general y representante legal suplente.

En relación con esta representación la señora MELISSA PELAEZ declaró ante la Procuraduria lo siguiente:

Melissa Pelaez 6:13 SI era representante legal de la corporación El futuro se parece a nosotros, la cual se estableció en el mes de julio del 2021. **Procuraduria.** 6:24. Cuando usted habla que se estableció, es qué se conformó la corporación. **Melissa Pelaez** 6:27 Para la corporación ya existía,. **Procuraduria.** 6:28 Jurídicamente hablando. ¿O a qué se refiere? **Melissa Pelaez** 6:32 La corporación existía como el Aldea Verde y pasó, pasamos a cambiarle La razón social a corporación el futuro se parece a nosotros y en ese momento se hizo un cambio de representación legal a mi nombre. **Procuraduria.** 6:43. Y en qué mes fue ese? **Melissa Pelaez** 6:44 En marzo del 2021. **Procuraduria.** 6:47. ¿O K y a qué se dedicaba la corporación del futuro Se parece a nosotros?.**Melissa Pelaez** 6:53. La corporación el futuro se parece a nosotros nace como una Iniciativa para hacer trabajo social con población juvenil, eh para hacer formación pedagógica. La idea era realizar una labor social con jóvenes y de formación para jóvenes. **Procuraduria.** 7:11. ¿Y esa labor, digamos pedagógica, para jóvenes, ¿cómo se ejecutaba, digamos en la práctica cómo se hacía? O sea La pedagogía en que?. **Procuraduria.** 7:20 Talleres, talleres en formación social, formación para la paz.Transformación de tejido social, se hacían capacitaciones en temas de Cultura, sociedad, democracia, etcétera. **Procuraduria.** 7:37 ¿Sabes, Estamos hablando de temas, digamos netamente, digamos a lo que te quiero preguntar directamente, es tu me hablas de capacitación a líderes, ¿Esa capacitación en términos reales, digamos cómo se ejecuta, o sea, ellos salen capacitados para hacer qué? **Melissa Pelaez** 7:55 Para hacer trabajo social, presentar proyectos sociales, hacer trabajo para el de formación para la paz, líderes sociales. [...] **Francisco Javier Diaz Canas** 10:47 ¿En qué? En en ese momento todavía regenta esa representación legal?. **Melissa Pelaez** 10:53 Sí, en este

momento todavía en los registros está mi nombre como representante legal, pero actualmente la corporación se encuentra inactiva y en proceso, pues de de liquidación total.

8.7.13.- En relación con el surgimiento de la corporación el FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, pues así se muestra en los testimonios, aunque, desde el punto de vista legal lo que se pretendió hacer ver fue un cambio de denominación social del anterior nombre ALDEA VERDE, pero que luego con reformas también se fue cambiando su objeto social, la señora YORLADIS VILLA manifestó:

F. JAVIER DIAZ , defensa 19:24 Perfecto con ocasión y con, y en función de sus labores en avanti, Usted conoce, me dirá si sí o si no A el futuro se parece a nosotros.[...] . **JAVIER DIAZ , defensa** 19:45 ¿Le preguntaba que si con ocasión y en función de sus trabajos o de sus actividades en Avanti usted conoció, me dirás si sí o si no a el futuro se parece a nosotros?. **Leidy Villa** 19:57 Sí, claro. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 19:59En virtud de que conoció a al futuro se parece a nosotros. **Leidy Villa** 20:06 ¿Bueno, Eh, la representante legal del futuro se parece a nosotros es Melissa Peláez, con la cual **también tengo una amistad** en y **CUANDO INICIAN CON LA CORPORACIÓN CON LA FUNDACIÓN**, pues se le asesora un poquitico, pues no es asesoría al muy de ... pero con lo que ya teníamos acá, entonces se les se les ayuda un poquitico a iniciar con esta corporación.

F. JAVIER DIAZ , defensa 20:41 Solo si sabe y le consta, ya percibido por sus propios sentidos. **¿LE PREGUNTO ESA CORPORACIÓN, EL FUTURO DE PARECE A NOSOTROS, SOLO SI LE CONSTA CUÁNDO SURGIÓ, ¿CUÁNDO NACIÓ? LEIDY VILLA 20:52 A MEDIADOS DEL 2021. F. JAVIER DIAZ , DEFENSA 20:56 ¿A MEDIADOS DEL 2021, QUIÉN REPRESENTABA EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS?. LEIDY VILLA 21:03 BUENO, EN ESE ENTONCES, AHÍ LA ESTÁ LA TRANSICIÓN, TAMBIÉN DE ALUMA PARA MELISSA.**

[...]

F. JAVIER DIAZ , defensa 21:20 . Solo si sabe y le consta cuándo nació, cuándo surgió el futuro, se parece a nosotros. **Leidy Villa** 21:26. El futuro.. Por eso, a mediados del 2021. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 21:30 Perfecto. ¿Solo si sabe y le consta, qué hace esa corporación, El futuro se parece a nosotros?. **Leidy Villa** 21:41. ¿Se trataba de Eh.. Capacitar líderes para desarrollar trabajos sociales. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 21:51. ¿Y usted por qué sabe, Y le consta eso? **Leidy Villa** 21:53. Porque Melissa es muy bien mi amiguita **Y PUES TODO EL TIEMPO SE TRABAJÓ, PUES COMO EN ORGANIZAR ESA NUEVA CORPORACIÓN. F. JAVIER DIAZ ,**

Defensa 22:05. Solo si sabe de qué se financia el futuro se parece a nosotros. **Leidy Villa** 22:10. Eh, Eh.. se trataba de hacer proyectos también, así como muy similares a los que ejecutaba avanti. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 22:18. escuche, escuche, escuche, ¿De qué se financia o cómo se financia? Fue la pregunta, el futuro se parece a nosotros? **Leidy Villa** 22:25 Ah. por donaciones y por proyectos. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 22:36 Solo si sabe Juan Pablo Ramírez tiene o ha tenido injerencia en esa corporación. El futuro se parece a nosotros. **Leidy Villa** 22:44 No. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 22:46 ¿Por qué lo sabe? **Leidy Villa** 22:48 Y por qué Melissa, esta conmigo y habla y nos y nos vamos contando porque en el momento del tintico y todo eso uno habla y comenta. **F.**

8.7.14.- Respecto de asesorías o mentores para la organización de la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, y el apoyo de ALEJANDRO TORO y YORLADIS VILLA, la señora MELISA PELAEZ refirió:

Francisco Javier Diaz Canas 26:17 Usted recuerda, si de pronto en el futuro se parece a nosotros, había alguien que los asesorará, que les, que los guiara que les impulsara. **Melissa Pelaez** 26:27

Sí, claro, nosotros teníamos unos mentores, EH, Pues como le digo, yo vengo de movimiento social, vengo con tengo una relación cercana con, **con la Fundación Avanti, que era en ese momento dirigida por el doctor Alejandro Toro.** él nos dio unas, unas asesorías, pero simplemente unas asesorías no, no, no era una relación directa ni contractual del señor Toro con nosotros, ni pues no era una mentoría. **Francisco Javier Diaz Canas** 27:02 Listo, que es una mentoría. ¿Qué es un mentor? **Melissa Pelaez** 27:07 ¿Es una asesoría, es un guía, es una, pues como el señor Toro lleva tantos años trabajando en, con corporaciones, con fundación, con la Fundación FONOVIDA lleva más de 12 a 15 años, no.. Yo lo conozco de hace muchos años, desde que estaba en el Colegio, él ha sido pues como un talleristas, lo reconozco como un profesional en el campo social. Entonces yo tenía una cercanía con él y pues yo le pedí una que me asesorará, que me guiara porque teníamos intenciones de crear, pues como la corporación que tuviera trabajo con jóvenes y el liderazgo que era parte de lo que él no sabía, pues como enseñado desde que éramos muy jóvenes. **Francisco Javier Diaz Canas** 27:53 ¿De qué forma? Ah, se mantenía o se mantiene económicamente se mantenía en su tiempo, pues en la corporación el futuro le parece a nosotros. ¿Dónde salían los recursos? **Melissa Pelaez** 28:05 Bueno, inicialmente como le digo, eran donación y si se solicitaba a las personas como padrinazgos que quisieran donar de forma voluntaria, pues a la corporación se presentaron algunos proyectos de cooperación, EH Pues, como por el corto tiempo, no tuvieron pues como al final, como un buen resultado Y si hicimos como un **lanzamiento de una de un plan de membresías de padrinazgo de la corporación** donde se le ofrecía a la gente como un beneficios por hacer donaciones a la corporación, y eso fue lo poco que se recupere lo que se pudo recaudar antes de que sucediera todo esto, era en función de eso, del plan de Membresías y de donaciones voluntarias.

A su turno YORLADIS VILLA manifestó:

JAVIER DIAZ , defensa 23:01 Sí, oh. ¿De qué forma le ayudaba entonces usted a la señora Melissa Pelaez en esta corporación En el futuro se parece a nosotros?. **Leidy Villa** 23:11 Pues bueno, en qué te digo redactando, O ahí, pues apoyándola en algunas cositas para que digamos, Eh... Necesitamos si vamos a hacer las donaciones, hay que buscar unm, sacar una cuenta. Sí entonces la acompañaba, podíamos ir pues de todas maneras EH No que es mejor sacar un QR.. listo, entonces, pues hacíamos como esas cositas básicas, pero como te digo, no soy la propia, pues para montar una organización para que lo sepa, lo supiera todo, pues si fuera todo y correcto, no? Entonces le ayudaba a poquitas cosas.

[...]

Procuraduría: ¿Y qué tiene que ver el señor Alejandro Toro, con el futuro se parece a nosotros?. **Leidy Villa** 40:56 ¿No, nada, el también igual les ayuda y les asesora, porque como ya había creado una fundación, Eh... ¿Y qué iba a hacer? Algo muy similar. Entonces, les ayuda, les organiza, les orienta también en como como debe funcionar o cómo debe de de orientarse. **Procuraduría.** 41:21 O sea, que usted me acaba de exponer, es el objeto, digamos, o más bien, a qué se dedica a exponer Fonovida, pero no el futuro se parece a nosotros. **Leidy Villa** 41:28 Funovida hoy avanti, Centro de formación, es dedicada a la reconstrucción del tejido social con personas vulnerables por el conflicto. Eso es Fonovida, hoy avanti sí. ,El futuro se parece a nosotros, era un trabajo con líderes para hacer un trabajo social, era capacitación de líderes para un trabajo social. **Procuraduría.** 41:57 ¿Y ustedes hicieron, Si le estoy entendiendo, señor Alejandro, y usted, digamos, tuvieron varias asesorías, con el futuro se parece a nosotros?. **Leidy Villa** 42:07 Por eso le dije que no es asesorías, estábamos acompañándoles y ayudándoles, Yo no sé nada de formación de organizaciones de todo esto es la parte legal y todo eso, soy muy bastante meticulosa, no es soy experta en esa, pero digamos, Melissa me dice, Ay, una cartita dirigida tal para pedir una donación, venga, yo le presto esta porque ya la tengo montada EH, necesito una... certificación, venga, yo le paso esta porque ya la

tengo montada en eso y lo que yo me o.. eran como apoyos así, sencillos. Yo no se nada de parte legal, pues como para yo orientarlos en cosas magnas.

8.7.15. Actualmente la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS según el certificado de cámara y comercio del año 2024, tiene por **objeto social** "la entidad, es la defensa y promoción de la vida, la paz y los derechos humanos, el desarrollo ambiental, cultural, social y educativo; lo mismo que el fortalecimiento de la democracia y la formación para la participación política y el ejercicio de buen gobierno." Con un patrimonio de $ $15.000.00. El tamaño de la empresa se describe como "micro" y se reportaron ingresos por actividad ordinaria por $26.224.111.

8.7.16- En el referido certificado de existencia y representación del año 2024, se indica que **"LA ENTIDAD NO HA CUMPLIDO CON EL DEBER LEGAL DE RENOVAR SU INSCRIPCIÓN. POR TAL RAZÓN LOS DATOS CORRESPONDEN A LA ULTIMA INFORMACIÓN SUMINISTRADA EN EL FORMULARIO DE INSCRIPCIÓN Y/O RENOVACIÓN DEL AÑO: 2023."**

Al respecto la señora MELISSA PELAEZ en su declaración señaló:

[...]

Francisco Javier Diaz Canas 25:31 Entonces, el futuro se parece a nosotros en este momento, entiendo todavía está registrado en Cámara de Comercio, todavía está vigente. **Melissa Pelaez** 25:38 Sí, no, en Comercio ya está, ya está cancelado. **Francisco Javier Diaz Canas** 25:43 Ah, usted, perdone, y que todavía estaba vigente, algo me explica por favor el qué, el qué. **Melissa Pelaez** 25:46 El Procesos sí está en proceso, pero ya, ya está radicado, sí, señor. **Francisco Javier Diaz Canas** 25:54 Es que lo que pasa es que no entendí muy bien el proceso. ¿Cuál proceso? **Melissa Pelaez** 25:58De liquidación **Francisco Javier Diaz Canas** 25:59¿Ah, ya Entonces, hasta cuando estuvo vigente en Cámara de Comercio, el futuro se parece a nosotros. **Melissa Pelaez** 26:06No recuerdo la verdad, yo creo que la solicitud se hizo hace como 1 año de cancelación aproximadamente.

8.7.17.- Presentada la descripción general de la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS-"CORPOFUTUROS FORMACIÓN.", se procede a analizar las declaraciones allegadas al plenario para determinar si en la reunión se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se ilustró a los servidores públicos asistentes a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad.

8.7.18.- Respecto de la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" **MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ** ante la personería manifestó

"El señor Juan Pablo Ramírez, inicia una conversación saludándonos y posteriormente comienza a hacer una narración histórica de cómo surge el equipo político "independientes" con quienes hablaron con quienes se aliaron, y a manera de anécdota nos cuentan que eran el (juan pablo Ramírez), el doctor Daniel Quintero y Esteban Restrepo, nos mencionó de las relaciones con Cesar Gaviria, de cómo surgió y cómo fue la política en Bogotá, y luego de hablar un rato de eso, **nos dice que el movimiento tiene que continuar y que esta no puede continuar sin plata, por lo que nos**

presenta una corporación "el futuro se parece a nosotros" en una carpeta, nos dice ahí hay una cuenta que es cuenta de ahorros Bancolombia Nro. 0020004198 que debemos hacer una consignación a esa cuenta y que debemos reportarla al número 3136561281 para su correcta aplicación ahí nos dijo que nosotros por ser directivos deberíamos aportar como membresía $800.000 advirtiéndonos que los funcionarios públicos podíamos realizar esa donación porque no estábamos impedidos para donar, según este documento la inscripción tiene unos costos dependiendo del nivel educativo, si es bachiller, técnico y tecnólogo, profesional y jóvenes padrinos, eso se lleva como dos horas y ya pasamos a almorzar, yo salí despavorida asustada, como a las tres de la tarde,

En línea con lo expuesto, **ante la Procuraduría** la señora RODRIGUEZ CHONA señaló:

El señor Juan Pablo Ramírez comenzó contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá, con Esteban Restrepo, Daniel Quintero y él, y narró el proceso de lo político, de cómo Cesar Gaviria les había dado el aval para que Daniel Quintero iniciara y se lanzara como alcalde y como habían organizado todo, que contaba anécdotas chistosas, y posterior a eso dijo "que como ustedes saben esto es un proyecto de Daniel Quintero en el cual se está proyectando como Presidente y nosotros tenemos que hacer campaña y las campañas tienen que tener dinero, **nosotros sabemos que muchos de ustedes son funcionarios públicos, pero ustedes no van a tener problema porque uno como funcionario público puede aportar y donar a una fundación libremente**

Agregó que se les pasó una carpeta con un logo – hoja "el futuro se parece a nosotros", y la carpeta se la fueron rotando, había una carta donde explicaba someramente quienes eran y un párrafo donde daban el número de cuenta de una cuenta de Bancolombia, el número de celular, y ahí el señor juan pablo dijo que **inicialmente para entrar con la membresía debían todos aportar $800.000 y hablaba en forma directa diciendo que esto era un barco y el que no se monte en el barco, lo tiraban por la borda, palabras dichas por juan pablo Ramírez de forma jocosa y Santiago Preciado y Juan Daniel Pulgarín decían que sí, que todos en el mismo barco o sino para afuera, que solo se quedarían con los que estaban trabajando para que Daniel Quintero fuera Presidente y tenían que trabajar duro.**

Señaló que en la carta de la fundación había un cuadrito que decía cuanto debían pagar los profesionales, técnicos y auxiliares y cuanto se debía pagar mensualmente, posterior a ello se terminó la reunión y, les sirvieron el almuerzo.

8.7.19.- A continuación, se examinan las declaraciones que obran en el proceso disciplinario en torno a determinar si lo expuesto inicialmente por la quejosa y que, aunado a los elementos probatorios arrimados durante la instrucción disciplinaria, generaron, en el pliego de cargos, el señalamiento de los hechos disciplinariamente relevantes aquí examinados, relacionados con la presentación entidad sin ánimo de lucro "El futuro somos nosotros" en la reunión del 8 de agosto de 2021, así como las circunstancias en que se desarrolló este suceso, y la invitación a los asistentes para que realicen aportes de dinero para su funcionamiento y sostenimiento, se encuentran acreditados o desvirtuados.

1. **GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA, Contratista de la Universidad de Antioquia y empezó a laborar desde junio de 2021 en la Secretaría de Inclusión Social como apoyo al despacho de la Secretaría de Inclusión Social en soporte a temas estratégicos y administrativos. Vinculado mediante contrato de prestación de servicios.**

Ante la **Fiscalía,** manifestó:

> "... bueno, luego del almuerzo estuvimos hablando sobre temas sociales y en medio de esa conversación **se trajo a colación una fundación que ha trabajado o que ha venido trabajando temas sociales en la ciudad, se llama fundación somos futuro, algo relacionado con futuro** y escuetamente como propuesta de varios se propuso apoyar de forma voluntaria de diferentes maneras, dentro de estas estaba un tema de voluntario y de forma económica, luego de esa conversación que fue poca pues sobre el tema, continuamos charlando..."
>
> [...]
>
> ...se conversó **sobre la fundación a la cual me referí anteriormente de la cual conocimos sus misión y visión y el trabajo que han venido realizando en temas sociales** que lamentablemente han sido descuidados desde hace muchos años, como por ejemplo el tema de habitante de calle de abandono de nuestros niños y adolescentes de violencia y luego de ese tema retomamos rápidamente el fin principal de la reunión que era como se ha mencionado y se ha descrito anteriormente compartir e integrarnos para fortalecer la relación de los equipos de trabajo.

2. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO.** Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín.

En la **Personería** manifestó:

> **"PREGUNTADO:** Quien presentó el tema de la fundación. **CONTESTÓ:** yo estaba ausente, *cuando* regrese fue el secretario Juan pablo Ramirez, quien hizo el comentario sobre la fundación. **PREGUNTADO:** en ese contexto de la presentación de la fundación, se les obligo, se le comento que debían hacer un aporte económico para un tema político. **CONTESTÓ:** no, me prestaría para una situación de ese tipo.
>
> (...)
>
> PREGUNTADO: Indícale al despacho si el tema de la fundación fue realizado por Juan Pablo, Juan Daniel o Alejandro Toro. CONTESTÓ: la hizo una persona que para ese momento no podía asegurar se llamaba Alejandro Toro. PREGUNTADO: Puede usted indicarle al despacho los servicios ofrecidos por esa corporación. CONTESTÓ: no el recuerdo todo, uno de ellos era trabajar con jóvenes y algo de disponer espacios para el trabajo. PREGUNTADO: Se les indico por parte de alguna persona con amenazas o constreñimiento que debían dar dinero o comprar los servicios de la corporación. CONTESTÓ: no. PREGUNTADO: Indícale al despacho si usted dio algún dinero, caso afirmativo cuanto y porque lo dio. CONTESTÓ: si, alrededor de un millón de pesos, lo di porque he sido

emprendedor y fundador de corporaciones y entendí el modo de apoyar, lo otro fue por el trabajo por los jóvenes "

Ante la **Fiscalía** señaló:

"... Si hubo un momento en el que mientras llovía de hecho, se compartió y había alguien hablando y se compartió un brochoure empresarial, no recuerdo muy bien, además porque me había quedado al lado de la piscina hablando con otros compañeros y llegue tarde a lo que pasaba en la sala. Cuando me integro a la actividad, veo que se estaba compartiendo una carpeta, pero aparte de que pasaba el brochoure, además una carta, y esta persona estaba hablando la corporación que se llama, no recuerdo el nombre de la persona que hablaba, era un hombre, no recuerdo el nombre de la corporación. luego con el tiempo, me di cuenta que era Alejandro Toro. No se quién es. Lo identifique ya después candidato en elecciones. No personalmente, sino al ver su cara. Esto posterior a este evento. Esta persona decía que trabajaba por lo social y en el portafolio tenía unos servicios. pero no le pare bolas, sin embargo, en la carta había unas formas para vincularse a la corporación y unos valores para apoyar a la corporación. cuando me presentaron este portafolio me pareció bonito por estar en un ámbito social, pues he sido emprendedor y yo le tome foto a carta, con el fin de vincularme a la corporación, por ser emprendedor, más que por necesitar algo del portafolio. a la corporación, le vi una palabra que era futuro. le tomo la foto porque no había carta para todos para llevársela.

Hay diferentes formas de vincularse a la corporación, la corporación dentro de su brochoure lo que hablaba eran temas sociales, yo consigne que fue una de las razones que le tome foto a la carta para su nro telefónico, y realicé 3 consignaciones: por $600,000 la primera, recuerdo que una la hice por consignación pac al retirar la plata del mercado, la segunda la hice por $200,000 desde mi cuenta personal Bancolombia nro 0312708102, y la tercera también por pac en efectivo por $200,000. yo hice las consignaciones entre septiembre, octubre y noviembre. en la carta aparecía el tipo de membresía para el acceso a ese brochoure yo con la intención pensé que iba a aplicar a la organización, y **hago la transferencia por $600,000, pero me acuerdo que en la carta decía una cifra superior, luego consigne de $200,000** porque en la carta también decía que se podía vincularme mes a mes y en diferente valor de dinero, en la carta decía. pero no le pare bolas a la carta. creo que era por el nivel educativo o la capacidad de pago, tengo certeza que había para consignar cuotas de $50,000 hasta $2000.000. Como contraprestación recibía la vinculación del brochoure. yo vi en concreto el espacio de coworking, en la carta aparecía un teléfono y al hacer la consignación había que comunicarse con ese número, había el nombre de una chica.

Yo me vínculo con la empresa y a la final nunca utilicé el servicio, me acuerdo que era el de coworking. el cual necesitaba por ejemplo en cualquier momento. Se decía que el dinero era como una donación y a la final usaba esos servicios. y la manera de vincularse era donación. di en total un millón de pesos. que done y que sabía en ml que no los iba a recuperar porque no era transaccional. estuve motivado para hacerlo como persona al servicio el coworking no le di atención al brochoure. la corporación hablaba de otras acciones sociales que hacía con los jóvenes para temas sociales. yo mire contacto telefónico que había hecho la donación, una vez llame y no me respondieron, después mande el pantallazo por WhatsApp al nro que aparecía en la carta y una vez hice la llamada y no me respondieron, luego envié los $200,000 y otros $200,000 y me llamo la atención que no me contestaban."

Y en la **Procuraduria** indicó

"Procuraduria 28:42 En el desarrollo de esa reunión, usted me dice que inicialmente el que lo convocó el señor Juan Pablo Ramírez, pues **habló y expuso su trayectoria, le entendí**, sí, y ¿después qué pasó cuando él habló? **Alter Dixon** 28:53 Sí, sí. **Procuraduria** 28:56 Pues, de su

trayectoria, de cómo habían llegado la administración Distrital, ¿qué más pasó? **Alter Dixon** 29:01 Se dispuso el almuerzo. Almorzamos y después como que hubo un momento de café y de charla y nos dispusimos en otras cosas y después casi cerrando la reunión, hubo una charla de alguien que habían invitado, y y qué hablaba sobre un proyecto de una corporación que tenía que ver con jóvenes y ahh presentaban su portafolio y también hablaban de los de los, como como le digo yo como la especie de padrinos, de cómo uno se podría vincular a este tipo de iniciativas y y listo, después no recuerdo qué fue que que hubo después. Yo creo que es con eso, se cerraba la actividad. De pronto nos quedamos allí hablando algunos, y ya empezamos a pedir transporte, no recuerdo bien. [...]

Procuraduria. 30:12 O sea, que fue como una reunión donde digamos hubo esa presentación de esa corporación y el que para que se digamos. Pues teniendo en cuenta la que ya el doctor, incluso el doctor Francisco Javier, acreditó la Carta de la Fundación en testimonio, ya pasado. Esa presentación de esta fundación...Digamos, ¿quién presenta a la persona? Por así decirlo, mire este es el señor tal que es el representante o que les va a hablar de esta fundación. ¿Quién hace, digamos ese preámbulo para que el señor pueda, digamos, tener el acceso y hablarles a todos? ¿Quién lo presentó? **Alter Dixon** 31:02 Yo cuando llego vuelvo a la sala porque después de la sala del almuerzo, en cierta manera nos disipamos, yo me quedo por los lados de la piscina con un compañero David Álvarez Suárez, no recuerdo, nos quedamos hablando de un curso coincidencial sobre coaching y sobre PNL y yo llego tarde a la sala, yo cuando llego yo no le sabría decir quién presentó a esa persona, porque de hecho me tocó sentarme en otro lugar y empezó a llover y me tocó quedarme casi afuera del balcón, pero esa persona ya estaba hablando. No sabría decirle quién lo presentó realmente. O si se presentó, cómo fue, ya estaba hablando cuando yo llegué a mi, a mi otra silla.

Procuraduria 31:57 ¿Usted conocía a la persona que presentó la Fundación? **Alter Dixon.** 32:00 Para ese momento, no Después por... la conocí, la conocí ese día y ni siquiera yo vine a referenciar quién era incluso su nombre cuando ya se fueron dando otras dinámicas y este tipo de dinámicas y de investigaciones, ahí fue donde fui cayendo como en la cuenta. **Procuraduria 32:03** Apenas la estaba conociendo. O sea, la conoció ese día. ¿Usted compró la membresía o hizo parte, o sea, dio el dinero de de la membresía? **Alter Dixon:** 32:35 Sí, yo yo di membresía con muchísimo amor, ehhh Cuando estaban presentando la organización aaa yo primero me llamó la, yo soy comunicador, **me llamó la atención la carpeta era muy bonita y después y vi el portafolio y cosas que sintonizaban mucho conmigo**. Lo de los jóvenes, lo de espacios Coworking me parecía maravilloso y después me llegó fue una copia de la carta de cómo uno se podía vincular. Estaba rotando ambas cosas y yo me vinculé, yo me vinculé, Eh Y yo acepté y yo miré, y lo hice, y lo hice con mucho amor, porque como le digo, pues soy del sector social, estuve en una corporación, la que le dije que creé y yo sé lo que implica uno mantener una corporación y ver como la mantiene y buscar ayuda y yo con muchísimo amor y con mucho desprendimiento, me quise vincular de esa manera.

Procuraduria 33:44 ¿Y al cuánto tiempo usted dio el dinero para vincularse a dicha fundación? Alter Dixon 33:50 No, no sé, podría ser alrededor de 15 días o algo, no fue inmediatamente, no fue inmediatamente lo recuerdo, pero tampoco pasó mucho tiempo, alrededor de unos 15 días, quizá. **Procuraduria** 34:06 ¿Usted avisó que había usted por qué medio, digamos, dio el dinero? **Alter Dixon** 34:13 Yo hice un yo creo, yo recuerdo que hice una transacción primero desde mi cuenta y después ehhh yo di al ...Esperé,Yo pude haber dado 2 o 3 veces, yo creo que yo di las 3 veces di las 3 veces, yo creo y las otras las hacía ehhh por o ehhhuna de ellas, en lo que recuerdo no todas fueron directamente desde mi celular, otras las consigné desde desde un PAC de Bancolombia cosas así. **Procuraduria** 34:49 ¿Una vez usted realizada esos pagos, usted le avisaba a la Fundación o le reportaba a alguien? **Alter Dixon** 34:59 Yo le decía a la Fundación. ehhh que estaba dispuesto porque uno, como si uno se inscribiera como padrino. Pero ehhh, nunca me respondieron. Entonces yo pensé, pues bueno, a la final pues uno, lo que da, pues lo da con gusto. Ahí ese es el dato que aparece ahí y y daba el dinero, pero. Pero así como que uno en un WhatsApp específico no sabía si esa era la final, iba a ser el WhatsApp o qué Hasta de pronto ni era, entonces dejé de de decir, mire,

yo les ayudé de esta manera que tampoco me parece como muy elegante. Entonces no tuve en cuenta como eso de lo del WhatsApp, inicialmente sí lo hice como a manera de decir muy rico, muy chévere. Me quiero vincular, pero después no le presté como mayor atención, no si le presté atención, pero podiía estar equivocado, pero me seguí vinculando como 2 o 3 veces dos veces.

Procuraduria 36:11 Teniendo en cuenta que usted manifiesta que se vinculó, ¿de qué manera ejerció, digamos, la actividad, siendo ya parte de esa fundación? Pues estaba. Usted nos acaba de decir que colaboró 2 o 3 veces, entonces, digamos usted ya hacia parte de esa fundación, ¿de qué manera ejercía, digamos, la actividad o labor de ser parte de esa fundación? **Alter Dixon** 36:38 Sí, cuando... porque hay dos cosas, uno, que uno se vincule como como padrino o como corporado en este caso. Bueno, como como qué Beneficiario de la Fundación, no sé, ahí no aplica la función de corporado, pero pero digamos que que a mí me hayan dicho que ahí es donde yo digo, no tuve respuesta, que a mí me hayan dicho sí ya usted puede gozar de los servicios de de tal cosa u otra, no, incluso eh eh asumo que que yo tuve varios momentos en que yo quise ir a la organización, ver las instalaciones porque en ese momento también quería hacer algún ejercicio coworking, que me llamaba mucho la atención ese servicio y ahh y no lo logré, entonces digamos que yo a la final no use los servicios y empecé pues obviamente a decidí a determinarlo. Yo lo estoy haciendo como donación, inicialmente yo dije, voy a hacerlo como donación y muy rico si yo puedo aprovechar los servicios, pero a la final por agenda, por tiempo, por disposición, por lejanía, a la final yo no utilice ninguno de los servicios, pero eso no quiere decir que yo no haya estado dispuesto a ayudar a la organización como organización.

[...]

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 1:01:02 Muy bien, muy bien. También entendí por lo que le contestó a la señora procuradora que usted estaba en otra parte cuando alguien hizo una presentación de una presunta corporación, le pregunto ¿usted en qué momento entonces entró a escuchar esa alocución de esa persona que estaba hablando? **Alter Dixon** 1:01:15 Sí. Yo entro. Cuando están, cuando están poniendo a rodar la carpeta y la y la hojita de de donaciones, de formas de vincularse. Ahí es donde donde yo entro, voy busco mi silla, pero ya está ocupada entre la gente que hay y doy la vuelta. Y y y, me hago por allá en un rinconcito y y ahí es donde interactuó con la con la con la carpeta y están diciendo cosas de la carpeta, están hablando la persona que está ahí en ese momento una persona y está hablando de los servicios y está hablando de la manera en que se podrían vincular ehhh, pero también como a conocer los servicios de la organización, del trabajo que hacen con jóvenes. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:02:13 Muy bien, Deslindemos esa partida que acaba de decir ¿quién era la persona que estaba exponiendo al respecto de la carpeta que usted menciona? **Alter Dixon** 1:02:22 Yo en ese momento no lo no, no conocí a esa persona, o sea para mí era una persona que estaba, que estaba hablando del trabajo social que hace y que tiene una corporación, ya con el tiempo, si después me enteré que era Alejandro Toro. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:02:41 Allá vamos, más adelantico, espere yo anoto que no me olvide en ese momento, cuando estaba esa persona que usted no conocía a exponiendo ¿quién estaba con esa persona? Solo si recuerda tranquilo. **Alter Dixon** 1:02:55 Yo no, no, no, no me acuerdo, no me acuerdo si tenía al lado a alguien, yo creo que él estaba ahí hablando. No, no me acuerdo. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:03:02 ¿Usted recuerda para ese momento Juan Pablo Ramírez, donde se encontraba mientras esta persona exponía? **Alter Dixon** 1:03:09 Tampoco. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:03:12 Muy bien. **Alter Dixon** 1:03:12 Tampoco, no sé ni dónde se sentó, porque yo llegué de último, entonces yo fui a ver dónde me podía sentar. Yo no, no podría decir dónde estaba.

[...]

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 1:03:22 Muy bien entonces, bueno, después de ese almuerzo, después del café ese etcétera. Y cuando usted escuchó esa charla, usted menciona que era una corporación

de jóvenes, donde buscaban como que Padrinos ¿usted por qué dice que era una corporación de jóvenes? ¿Por qué le consta? **Alter Dixon** 1:03:36 Porque lo es porque lo escuché ellos, EH? En el y porque y y soy consciente de ello porque fue una de las cosas que me motivó. Ok, que qué bueno hacer las cosas por jóvenes ante tanta falta de oportunidades. Lo escuché en la en la retórica y también la carpeta era muy juvenil, era muy muy de lenguaje juvenil. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:04:04 Muy bien. pero también hablo algo de padrinos, ¿a qué se refiere? Alter Dixon 1:04:15 Pues yo no sé si yo, yo, yo, yo, yo no podría decir que ellos utilizaron la palabra padrinos y de pronto yo lo relaciono porque era la frase que nosotros, la palabra que nosotros, la figura que nosotros utilizábamos en la corporación cuando yo hacía parte de ella, pero era una manera de vincularse. No podría asegurar que ellos hayan dicho precisamente la palabra padrinos, probablemente es una palabra que yo la di por sentado, porr una experiencia anterior. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:04:48 Claro que sí, bien en esa ocasión, me dirá si en esa ocasión o después usted se enteró. ¿Cómo se llamaba esa corporación? **Alter Dixon** 1:04:56 No en esa, en ese momento me me enteré cómo se llamaba, claro. Estaba en la carpeta. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:05:00 ¿Recuerda cómo se llamaba? **Alter Dixon** 1:05:03 ehhh aaa. Tiene la palabra futuro. Es que siempre me confundo con forjando futuros, pero eso es otra organización de aquí no, no me... tiene la palabra futuro, no me acuerdo.

[...]

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 1:06:40 Muy bien. Solo si sabe me dirá si sí o si no. ¿Usted sabe si de pronto, Maria del Pilar dio donación? **Alter Dixon** 1:06:56 Ella me expresó en una actividad, incluso antes de que de que yo hiciera la donación, Ella me expresó en una actividad que ya lo había hecho, que ya lo había hecho y y de hecho me mostró en su celular una imagencita de de algún ser, de un volantico, de esos de de consignación, ehhh, **pero que yo asegurar de yo haberme acercado al teléfono y decir, ay, sí, e era para esa organización. O que si es de ella, pues no, no lo o sea Yo no leí el cosito, pero ella sí me dijo yo ya, ella en sí, me dijo, yo ya y me mostró algo por el estilo. F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:07:44 Dos preguntas que se ramifican de acá, señor Gómez, ¿al cuánto tiempo le dijo ella, o sea, Maria del Pilar que ella había consignado, más o menos, después de la reunión? **Alter Dixon** 1:07:54 Pues yo vine hacerlo alrededor de 15 días. Ah, no, yo vine a hacerlo yo. Bueno, sí. Yo vine a hacerlo alrededor de unos 15 días, tal vez en lo que recuerdo, así que ella me lo debió haber mostrado 2, 3 días antes ehh porque porque es como o sea, como qué tan temprano tampoco fue **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 1:08:18 Tranquilo. ¿En qué actividad estaba usted cuando doña María del Pilarle mostró ese recibo de consignación? **Alter Dixon** 1:08:24 Ay Maria Purísima y estábamos en una actividad, no era en la Secretaría, era externa. Y ah y estábamos los directivos invitados a esa reunión, pero había otro tipo de población y creo que estábamos hablando de la política social y y probablemente fue en ruta ummn.

[...]

3. **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO,** Subsecretario Técnico de la Secretaria De Inclusión Social, Familia Y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín.

En la **Fiscalía** indicó.

PREGUNTADO: Sobre el mismo documento se consignó lo siguiente: "A continuación y durante el lapso de tiempo el Sr. Ramirez hace una presentación de lo que sería el proyecto político para acceder a la Presidencia de Colombia del señor DANIEL QUINTERO CALLE cuyo servicio se encuentran adscritos los funcionarios y asistentes a la reunión como lo dijo la propia señora Rodríguez entrevista a diferentes medios de comunicación al afirmar que les fue requerido inscribirse a una fundación

denominada "El futuro se parece a nosotros", pagar una cuota de inscripción y entregar el comprobante de la misma a su jefe al día siguiente." Se le pregunta porque ese requerimiento de parte de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ para afiliarse a esa fundación, por qué pedir enviar los comprobantes de la consignación al jefe de MARÍA DEL PILAR. **CONTESTÓ.** Yo no recuerdo que JUAN PABLO haya presentado la fundación. Lo hizo ALEJANDRO TORO y tolo (sic) **que se hablaba de Política era en un marco alegórico, histórico, de cómo él y otros amigos se habían conocido con DANIEL, era una de las muchas historias que él solía contar para que otros se motivaran a contar las suyas** y se diera un compartir, pero nunca se habló de partidos políticos, de elecciones de ninguna índole. Yo nunca escuché de quienes decidieron vincularse a la FUNDACIÓN tuviesen que hacer x o y acción de enviar."

En la **Personería** señaló:

PREGUNTADO: Indícale al despacho si el tema de la fundación fue realizado por Juan Pablo, Juan Daniel o Alejandro Toro. **CONTESTÓ:** no recuerdo el nombre de la persona, ni fue juan pablo ni fue juan Daniel.

4. **DALGY VIVIANA RICO,** Directora Técnica de la Unidad Familia de Alcaldía Distrital de Medellín - es amiga de todos los disciplinados.

En la **Procuraduria** señaló:

Francisco Javier Diaz Cañas 26:47 A aparte de ese almuerzo, aparte de almuerzo, presentan entre amigos, de pronto le hicieron alguna presentación de alguna corporación o fundación. **Dalgy Rico** 26:57 Sí, una **presentación por parte de Alejandro Toro de una de sus fundaciones, pues él se dedicaba a eso**. En ese momento yo ya lo había visto, pues en redes sociales como que era muy activo con ese tema de fundaciones para apoyar a población vulnerable, para formar líderes, y pues se aprovechó como el espacio y el hizo la presentación y nos invitó como a apoyar esas fundaciones, sobre todo de manera especial. Una que tenía que ver con formación de liderazgo juvenil. Pues que a mí me llamó mucho la atención porque yo adicional, pues a todo lo que mencioné ahorita en el trasegar del sector público también aspiré en el año 2019 a la alcaldía de Valparaíso, entonces todo ese tema de formación de líderes jóvenes, pues me llama la atención y recuerdo mucho ese tema que él mencionó de la formación de líderes jóvenes de escasos recursos. **Francisco Javier Diaz Cañas** 27:54 ¿Dos preguntas al respecto, ¿quién es **Alejandro Toro, si** lo conoce quién es? **Dalgy Rico** 27:59 Pues actualmente es congresista, pero en ese momento se encargaba como de liderar y trabajar con esas fundaciones y corporaciones.

[...]

Procuraduría: 46:51¿Y **quién le hizo la presentación al señor Alejandro para que, digamos, ofrecerá sus servicios de la Fundación a los presentes? Dalgy Rico 46:59 No lo recuerdo.** Procuraduría 47:04 ¿Eh usted, por qué hizo el aporte o pago la membresía? Dalgy Rico 47:13 Porque uno de los temas que él hizo en la presentación de una de sus fundaciones o pues o la corporación era un tema de formación a líderes juveniles para todo el tema de participación en los diferentes procesos, pues políticos y de participación, de incidencia en la ciudad y pues yo en el 2019 aspiré a la alcaldía de Valparaíso, entonces ha sido un tema que me ha llamado la atención, me sentí conectada y pues quise hacer el aporte doctora. Procuraduria. 47:43 ¿Y **cuánto aportó señora Dalgy?** Dalgy Rico 47:46 **No lo recuerdo, creo que un millón y algo, no recuerdo exactamente la cifra, pero sí apartó más de un millón**

5. **ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO,** LABORÓ EN LA SECRETARÍA DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN PARA EL MOMENTO DE LOS HECHOS.

En la **Fiscalía** indicó:

"PREGUNTADO: Qué tipo de reunión era la que se desarrollaba y por qué un fin de semana. CONTESTÓ. Una reunión de trabajo y una bienvenida a JUAN PABLO por parte nuestra (...)

"... **JUAN PABLO habló de algo social, JUAN PABLO siempre ha sido muy comprometido con todo lo que tenga que ver con los social,** por eso le puso como eslogan a todo lo que hacemos EL Sello de Alma Social y era algo voluntario, tanto así que a mi ni me pidieron, ni he dado ni daré, no tengo la capacidad económica para hacer donaciones, **simplemente habló de una fundación o una corporación, era una entidad para trabajar con poblaciones vulnerables, algo muy social y voluntaria para los que quisieran hacer parte de ella o vincularse de alguna manera** y yo dije que no podía y ya y ahí ni después de eso hablaron mas de la fundación ni me pidieron dinero ni me volvieron a preguntar. PREGUNTADO. Quien hizo la presentación de la fundación. CONTESTÓ. No, es que no hubo una presentación, **JUAN PABLO habló de ella pero breve**. (...)"

Ante la **Personería** manifestó:

PREGUNTADO: En la queja se indica de un tema puntual, la presentación de una fundación, quien presento la fundación. **CONTESTÓ:** no recuerdo si era una fundación **y creo que fue juan pablo quien hablo de ella,** era un proyecto social, apoyar personas en problemas de vulnerabilidad.

Ante la **Procuraduría** señaló:

Procuraduría. 23:00 ¿En el desarrollo de esa reunión será Alexandra o alguna presentación de una corporación o fundación en ese día?
Alexandra Virviescas Castro 23:08 Pues yo llegué tarde, **si habían presentado como una fundación, entonces yo pedí como un resumen como de cuénteme, qué ha pasado Juan Pa que han dicho qué pena,** pues porque el tema era un baby shower, pero hablado de la Fundación, pues fue como algo ahí, secundario, **pues Alejo es muy dado como a tener fundaciones y emprender fundaciones y corporaciones y ya**, pero de resto, pues como no, no fue como un tema central, algo hablaron al respecto.
Procuraduría. 23:34 Quien es Alejo, señora Alexandra.
Alexandra Virviescas Castro 23:37 **Alejandro Toro es un gran amigo de Juan Pablo**, que es una persona, digamos que es muy dado a, digamos, a temas de las fundaciones y a desarrollar como digamos, temas de educación, de formación, temas sociales. Es lo que se de él y que es representante de la Cámara en este momento. No sé más, **y sé que eso es muy amigo de Juan Pablo.**
Procuraduría. 23:59 señora Alexandra o sea, que cuando usted llegó ya la presentación de la Fundación había acaecido? ya había pasado?
Alexandra Virviescas Castro 24:07 ¿Pues, doctora, yo no sé si una presentación de una fundación, porque esa no fue la reunión y cuando yo llegué el tema era como muy amigable, pues como la gente estaba hablando, conversando y simplemente como preguntarme ni qué ha pasado? Cierto, de qué me perdí en este rato y ya, pues no fue como la como el tema central y no se le dio como más vueltas al tema.
Procuraduría. 24:29 Pero usted escucho, o no escucho, ¿digamos al señor Alejandro?
Alexandra Virviescas Castro 24:32 No, yo no lo escuché.
Procuraduría. 24:35 ¿Usted?

Alexandra Virviescas Castro 24:35 Ni nadie me dijo, pues porque han hecho una presentación, así como magistral, no? Simplemente pregunté qué había pasado y me contaron qué le había hablado de una fundación o corporación y algo así
Procuraduría. 24:47 ¿Usted por toda esa fundación?
Alexandra Virviescas Castro 24:50 ¿No, doctora, no había manera y todos lo saben, que yo? Pues como para aportes no, nunca he estado ni puedo estar, y más que en ese momento tenía una situación muy apremiante entonces pues no. Y nunca me dijeron, pues como que el tema era de aportar, sino para el baby Shower.

[...]

Francisco Javier Diaz Cañas 47:16 ¿Vamos al caso de Alejo, como usted lo llamaba Alejo, usted dijo que él tenía varias fundaciones, por qué lo dice? Alexandra Virviescas Castro 47:23 Pues porque conocí con el tiempo. Alejandro Toro dice que tenía varias fundaciones, tenía un tema académico de investigación, le gustaban las cosas sociales, pues es como lo que se de él, que le gusta mucho el tema de lo social, lo académico, el tema de Derechos Humanos, y ya, pues tenía fundaciones.
Francisco Javier Diaz Cañas 47:46 Si bien es cierto, usted llegó tarde a la reunión, como lo ha manifestado que la retroalimentaron a usted **respecto de esa fundación que expuso allá Alejandro Toro.** Alexandra Virviescas Castro 47:55 Pues realmente fue más, no como que expuso, **sino como que habló de una reunión de una fundación y era un tema social, como le decía él también tiene creo que fundaciones en el tema académico de investigación de Derechos Humanos, pero esta era como muy Social,** ¿cierto? Era un tema como más social, como de apoyar a las personas en situación de una habilidad era como eso. Francisco Javier Diaz Cañas 48:21 ¿Eh? Le dijo la procuradora que usted no aportó porque tenía dificultades económicas. ¿Él no aportar, EH? ¿Qué le repercutió desde el punto de vista laboral en la alcaldía? Alexandra Virviescas Castro 48:33 Bueno, pues lo primero es que, como te digo, cuando hablaron de menos lo que era la Fundación, pues es como ese ánimo de que quieres aportar a una fundación, no, no quiero aportar la Fundación, cierto, pero nadie me dijo como ves, porque no sé aportar, sino que no. Pues, eh, muy solidaria con muchas cosas, pero no de aportes. ¿Repercusión? No sé porque yo terminé hasta el 31 de diciembre, a mi ni me dejaron de saludar ni de hablar ni de querer. ¿Yo sentí la misma calidez de siempre porque voy, le digo, pues si a usted le dicen, venga, quiere comprar una boleta? Usted dice no, ya se lo van a dar porque le compro una boleta, fue como eso. Usted no quiso aportar la Fundación de la Historia ya, pues que pena con el otro, pero si no todos somos tan solidarios.

6. **JAVIER AUGUSTO RUIZ.** Director Técnico de la Unidad de Programas Especiales que pertenece a la Subdirección de Programas Poblaciones de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos. Rindió entrevista en Fiscalía, testimonio en Personería y Procuraduría.

Ante la **Fiscalía** expuso:

"... La reunión empezó un poco tarde, en si el objeto que se nos planteó por JUAN PABLO en la reunión era la articulación territorial de los dos equipos de trabajo es decir, el de inclusión social y el de participación ciudadana, ahí se fue gran parte de la reunión cada uno dando sus opiniones al respecto de este tema territorial, luego almorzamos, había comida preparada para almorzar y ya en un momento después se presentó el tema de la fundación yo no recuerdo el nombre de la fundación, como un tema voluntario si cada uno deseaba aportar a dicha acción social de la fundación, que era un tema de formación en el territorio y explicaron como sería la formación y las actividades en el territorio, con un enfoque a formación ciudadana y seguimos pues hablando dentro de los equipos y ya cada uno según su agenda se fue retirando del lugar, **el objetivo principal de la fundación que**

nos habló una parte que fue el secretario JUAN PABLO y otra una persona que no recuerdo sino que eso fue mucho tiempo, y los recursos serían para financiar las diferentes acciones de la institución, al detalle no se tuvo como acciones puntuales o no las recuerdo, pero eran encaminadas a lo que ya le mencioné formación ciudadana y temas sociales en los territorios pero nada concreto o específico, eso fue lo que pasó, eso fue la reunión de ese día.

Ante la **Personería** manifestó.

De los hechos, sobre el asunto normalmente en los cargos directivos nos citan para diferentes reuniones en los cuales se tocan diferentes temas de la secretaria, no recuerdo la fecha pero creo que fue un domingo, en la reunión asistimos todo el equipo directivo de la secretaria de inclusión, **objetivo final de la reunión era como articular las acciones territoriales entre la secretaria de inclusión y la secretaria de participación ciudadana, debido a que era necesario estar articulados en el territorio**, cado uno expreso lo pertinente a sus competencias se dio un almuerzo y ya. PREGUNTADO: Indícale al despacho, donde fue la reunión y normalmente hacía estas reuniones un fin de semana. CONTESTÓ: la reunión fue realizada en el barrio el poblado y es frecuente que se citen para un fin de semana por disponibilidad de tiempo. PREGUNTADO: En la reunión se tocaron temas políticos y ayudas económicas para campañas políticas PREGUNTADO: como mencione en la anterior pregunta el objetivo era el tema de articulación, en los otros temas se mencionó una fundación que de forma voluntaria cada uno miraba si deseaba participar, era algo personal, se explicó en qué consistía la fundación. PREGUNTADO: Quien presento el tema de la fundación. CONTESTÓ: quien presento la propuesta fue una persona particular, no era funcionario público.
[...]

PREGUNTADO: Indícale al despacho si el tema de la fundación fue realizado por Juan Pablo, Juan Daniel o Alejandro Toro. CONTESTÓ: como mencione anteriormente fue una persona ajena a los funcionarios no recuerdo el nombre de la persona que ya había mencionado. PREGUNTADO: Puede usted indicarle al despacho los servicios ofrecidos por esa corporación: PREGUNTADO: los temas que recuerdo fueron formación a jóvenes y temas sociales en comunidad en la ciudad.

Ante la **Procuraduría** en la declaración rendida en octubre de 2024 señaló:

Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO 18:41 Se ha manifestado es objeto de investigación por parte del despacho de la señora Procuradora que en ese en esa reunión se presentó una fundación. ¿Recuerda usted el tema **relacionado con la presentación de una fundación** para que por favor le indique el Despacho primero de qué se acuerda? ¿Quién presentó la Fundación? ¿Y si de pronto vio algún tema relacionado a que tenga que ver con Juan Daniel y esa fundación en esa reunión?

Javier Ruiz 19:10 Ese en una parte, pero fue una parte que es muy corta dentro de las parte final de la reunión se presentó **en como una organización en la ciudad que estaban recogiendo pues unos fondos, normalmente, pues es normal que las organizaciones sociales necesiten recursos** yo fui como les comenté inicialmente director de una fundación, y pues uno busca las diferentes alternativas para poder financiar las diferentes acciones en la Fundación me se menciona de qué es el trabajo con jóvenes principalmente y en un tema voluntario de que si alguien quería pues entregar, la presentación la hizo una persona que no estaba pues que no conozco que no estaba directamente en la reunión y en ningún momento pues se mencionó a ninguna de las personas que hacíamos parte del equipo directivo como que liderará este proceso.

[...]

Procuraduría 56:33 Sí, dentro de lo que usted mencionó señor Javier o lo que ha mencionado también la señora quejosa. ¿Hubo una presentación de una fundación dentro de esa reunión laboral? Quisiera comentarle al respecto.
Javier Ruiz 56:47 Sí como le mencioné al doctor Alejandro en la parte final, eso fue, pues en la parte después del almuerzo en 5 minutos presentaron el tema, pues de la Fundación, como le mencioné lo que recordaba, un tema con jóvenes y se le mencionó a cada uno si quería voluntariamente, aportar era algo que directamente era cada uno había, pues un número de cuenta en el cual cada una herida, pues un tema voluntario directamente. a la organización específicamente, eso fue lo que se mencionó, se mencionó en qué consistía, qué quería hacer y si cada uno pues quería hacer, pues como sus diferentes aportes.
Procuraduría 57:29 Y quién presentó la Fundación?
Javier Ruiz 57:31 Fue otra persona. Yo realmente no recuerdo el nombre, pero no fue ninguna persona del equipo directivo fue otra persona que estaba en el lugar, pero que si usted me dice cómo se llama realmente yo no recuerdo, pues no lo había visto.
Procuraduría 57:42 ¿Pero el funcionario, pero era funcionario o contratista?
Javier Ruiz 57:46 No, en la persona es estaba en el lugar, no fue no fue ninguno funcionario, pues porque me acordaría, porque me dice el nombre, casi todos, pero no, no era funcionario. Procuraduría 57:55 Señor, javier, ¿pues solo por claridad era normal que invitaran un particular a esas reuniones laborales un domingo?
Javier Ruiz 58:04 ¿Es que yo recuerde en otras reuniones porque eran muchas, pues acordarme de todas, pues es muy difícil para mí, pero en diferentes reuniones se habían diferentes personas que acompañaban las reuniones, pero que yo te diga exactamente quiénes y en cuáles me quedaría muy difícil, pero la mayoría de las reuniones era pues en lugares públicos o se tocaban diferentes temas que era necesario pues que nos acompañaran diferentes personas?
Procuraduría 58:32 Y esta fundación, digamos, se promocionó o dijo que hacía ante ustedes con el objeto de qué, señor Javier
Javier Ruiz 58:40 como le comenté, era un **tema de trabajo con jóvenes, un tema de formación de jóvenes, y se presentó, pues que el que quisiera pues pudiera aportar a la organización cada uno lo hizo de forma, independiente directamente a la cuenta**, entonces es más que todo, pues sí mencionaron con su tema de jóvenes y un tema específico, pues que no recuerdo, pero principalmente era un tema relacionado con el acompañamiento de jóvenes en la ciudad.
Procuraduría 59:09 Y a cada persona le dieron el número de cuenta.?
Javier Ruiz 59:13¿Ay, qué pena te fue la señal, me puede repetir?
Procuraduría 59:17Sí, a cada participante, cuando la Fundación se presentó, que me dice que fue muy particular, que hizo la presentación del tema de jóvenes con un número de cuenta a cada persona participante de esa reunión le pasaron un papel con el número de cuenta.
Javier Ruiz 59:31No, señora había como **dos ejemplares de una hojita que era la presentación de la organización y se rotaron entre todos, pues no era que a cada uno** le entregaran un específico, eran 2 o 3 fotocopias que fueron, pues como rotando entre las diferentes personas, pero no fue, pues como para cada uno un tema específico direccionado, no, no fue así.
Procuraduría 59:58 ¿Y usted sabe qué funcionario público llevó a la Fundación, o sea, qué funcionario de lo que convocó invitó a esa fundación para que asistiera a una reunión netamente laboral, hiciera su presentación ante funcionarios públicos y contratistas?
Javier Ruiz 1:00:02 No No, señora, pues que tenga el conocimiento, no, lo recuerdo no.No, **no supe, quién fue la persona que lo invitó o porque estaba en el lugar**, pero no, no tengo conocimiento de quién fue.
Procuraduría 1:00:27¿O sea, usted dice que usted aportó gusta por todo, solo porque usted le llamó la atención, señor Javier?
Javier Ruiz 1:00:33 Como yo le mencioné en las anteriores preguntas, pues qué hacía el doctor Alejandro yo fui director de una fundación por más de 7 años y se lo complejo que es el tema de recolectar donaciones, **pues para el tema específico fuera después en ese momento pues tenía el recurso y decide consignar esos 100.00 o 200.000 que directamente desde mi cuenta de**

ahorros, en el cual hice la transferencia para el tema y también es en lo que es diferentes medios ya mencionado que el tema puede presión pues no tendría ningún sentido si nos presionaron yo hacer una transferencia desde mi cuenta personal, pues qué sentido tendría yo en dejar supuestamente ser una presión y era obligados una evidencia, si era un tema como menciona los medios, un tema netamente político yo como viajar evidencia con mi número de Cédula y con mi cuenta bancaria directamente la transferencia, pues eso no tiene ninguna lógica que no sé los otros compañeros como lo harían, pero yo directamente lo hice con mi cuenta bancaria. pues porque no tenía ninguna ni a nada extraño en la donación, que cada uno es libre de hacer.
Procuraduría 1:01:48 Señor Javier, y usted dice que era usual de unirse los fines de semana. En cada reunión los fines de semana presentaban fundaciones.
Javier Ruiz 1:01:57 No, que yo recuerde no. era algo frecuente como si fuera un tema específico de todas las veces. recuerdo esta, no sé si de pronto otra en otra ocasión, pero no era tema frecuente que se presentara en cada una de las reuniones.
Procuraduría 1:02:14 ¿Y en cuánto tiempo? ¿Usted hizo su aporte, su donación a esta fundación? El futuro se parece a nosotros.
Javier Ruiz 1:02:22 **Creo que fue como a los 10 u 8 días después, pero fue esa semanita después de que nos reunimos, yo hice pues, como la puerta directamente de mi cuenta de ahorros.**
Procuraduría. 1:02:35 Hizo transferencia?
Javier Ruiz 1:02:36 ¿Sí, señora, desde mi cuenta personal a la cuenta que estaba estipulada. Yo lo hice directamente.
Procuraduría 1:02:43 usted anoto el número de cuenta para recordarlo. Javier Ruiz 1:02:47 Que no le recuerdo que esté señora.
Procuraduría 1:02:49 Usted anotó el número de cuenta de la Fundación para recordarlo y hacer posteriormente la transferencia.
Javier Ruiz 1:02:51 Sí, en el celular lo anoté y se fue la transferencia que no recuerdo si fue $100.000 o $ 200.000, de todas formas todos teníamos honorarios muy buenos, pues que en ese caso, si $100.000 no significaba un gran porcentaje en los diferentes gastos que uno tenía y como yo le mencioné inicialmente si fuera un tema obligado, un tema en participación, pues que en ningún momento fue, pues yo no lo hubiera hecho a mi cuenta de ahorros, pues porque no tenía ningún sentido dejar trazabilidad de esas cosas o los hubiera dado en efectivo y en ningún momento se habló de dinero en efectivo, sino que era una cuenta común y corriente que le hace vigilancia cualquier entidad a través de la cuenta de ahorros que estaba a nombre de la entidad y con el documento de la entidad.
Procuraduría.1:03:42. O sea, ¿que era un tema de colaboración y ayuda?
Javier Ruiz1:03:45 Sí pues, porque hablamos hipotéticamente de que sea un tema de pues no adecuado de participación en política, lo que sea Qué sentido tiene una hacer consignaciones y dejar trazabilidad para eso se recoge en efectivo y ya, pues no hay ninguna situación.
[...]

En la **ampliación del testimonio rendido ante la Procuraduría** en noviembre de 2024 expuso:

Francisco Javier Diaz Cañas 22:55 Lleve su memoria a ese sitio de compartimiento. ¿Usted recuerda que alguien haya hablado de alguna corporación?
Javier Ruiz 23:03 Sí, señor, en la parte final, en un espacio muy pequeño, no recuerdo exactamente quién fue que lo hizo, pero ninguna de las personas que están acá lo realizó, hizo una pequeña, intervención sobre ese tema específico.
Francisco Javier Diaz Cañas 23:23 Bueno, ya dijo que no recuerda quién es la intervención Javier Ruiz 23:25 No señor.
Francisco Javier Diaz Cañas 23:27 ¿Pero recuerda de qué hablaron en esa pequeña intervención?

Javier Ruiz 23:32 No, solo hizo una presentación corta de que era la institución y si cualquier persona estaba interesada en participar. Eso fue como lo único que se habló específicamente en esos 2, 3 o 4 minutos en al final.
Francisco Javier Diaz Cañas 23:48 ¿Y esta persona Eh, de la cual usted no recuerda quien fue? ¿Qué les entregó para para ilustrar? Digámoslo así, esa esa, esa intervención.
Javier Ruiz 23:59 No había, **había una, una o dos hojitas en el cual estaba**, como la información que él estaba hablando verbalmente, pero era algo que se rotaban entre varios y querían ver cómo la información, pero era como una hojita de papel que compartía, hacia las diferentes personas, pero el que quisiera, la veía o no la veía.

7. **PAULA ANDREA MORA,** Contratista de la Secretaría de Inclusión Social, Familia de Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín.

En **declaración jurada ante la Procuraduría** manifestó

Procuraduría. Eh, ¿usted estaba en la reunión cuando el señor Alejandro Toro hizo la presentación de una fundación o corporación llamada al futuro, se parece a nosotros?
PAULA MORA LOPEZ 23:35 No es que no, **Alejo no hizo una presentación**. Cuando yo llegué, él ya estaba allá, supongo que estaba allá, porque él es amigo de Fredy, también de hace muchos años. Cuando juanpa acabó de decimos los bellos seres y lo que representamos para su vida, Eh, ya pase, le dimos los regalos y ya íbamos, bueno, dio su discurso de agradecimiento, ya habíamos a pasar a almorzar y **pues Alejo dijo como que Ay Eh, vengan un minutico, venga antes de que pasen a almorzar, venga, yo les cuento algo y empezó a hablar de la de la corporación,** pues empezó a hablar, pero es que yo a Alejo siempre lo relacionado con las conferencias, con todo lo que él hace, porque incluso mi hija, yo tengo una hija que es líder estudiantil en su colegio, ha trabajado con él en campañas de solidaridad y a través del Colegio tiene un ropero y le hace las donaciones a las fundaciones de Alejo, ah, pues como a lo que él manejaba para ese entonces y Alejo nos hacía las conferencias a los papitos en la escuela de padres, entonces yo lo relaciono pues siempre como con eso y empezó a hablar, él se toma la palabra, el no hay que darle la palabra, empezó a hablar de sus cosas, sacó por allá de su de su morralcito que el anda con un morral de esos 7 cueros, botas y demás, sacó una carpeta no la rotó Y ya y habló de sus planes padrino, pero pues nada, para mí relevante, porque como te digo yo lo conozco, es en el ámbito de sus conferencias, de todo el tema de solidaridad que ha trabajado con mi niña en el Cole entonces.
Procuraduría 25:40¿De qué se trataba la corporación, que el señor Alejandro les expuso, les habló en la charla espontánea que usted acaba de manifestar?
PAULA MORA LOPEZ 25:49. No te puedes del plan, de los planes padrino de unos planes como padrino, pero vuélvete digo como yo lo relaciono es como con eso y lo y conocía como lo conozco desde ámbito de liderazgo, del apoyo y de solidaridad que se maneja con todo lo que él hace para eso, pues...
Procuraduría 26:13 ¿Por eso sí, pero quiero que me respondas mi pregunta, de qué se trataba el plan Padrino en esa corporación?
PAULA MORA LOPEZ 26:19. Ah, los planes padrino que él manejaba para ello era como apadrinar un estudiante pues si uno apadrinaba estudiantes o personas que han que estaban ahorita ejerciendo como nivel de profesionalización de técnico tecnólogos era pues habló como así que tenga presente yo aquí hablo como de eso.
Procuraduria 26:50 ¿Y usted hizo parte de, o sea, usted o no, Digamos pago la membresía de ese plan que ofrecía el señor Alejandro Toro? PAULA MORA LOPEZ 27:02 No, pero pues no era una membresía, por decirlo, así como el, como se hace, trataba de era, es de lo que él hace, es cierto, pero no, tampoco, nunca, EH, nunca hice ninguna donación, las donaciones

que pues que yo he podido realizar las hago es con mi hija en el colegio y así, con la ropita, con lo del ropero, con todo eso que la hace para esa activación social.
Procuraduría 27:31 Puntualmente, ¿ usted, aportó o no aportó a esa fundación Señora Paula Mora?
PAULA MORA LOPEZ 27:36 No.
[...]

8. **ISABEL CRISTINA CADAVID,** Asesora del despacho de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín, siendo su jefe inmediato el señor JUAN PABLO RAMIREZ.

Ante la **Procuraduría** señaló:

Procuraduría: 14:56 ¿Señora Isabel Cristina, en el desarrollo del almuerzo hubo alguna presentación de una fundación o de una corporación?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 15:05 Sí o una parte en la que una amiga de Juan Pablo, pero no me acuerdo el nombre de ella y si me acuerdo de otro, que era Alejandro, otro, que pues que también era como conocido de Juan Pablo. Hicieron una presentación de una fundación social. Creo que era, pero es que yo no estuve todo el tiempo porque yo en ese momento me salía contestar la llamada de mis hijos. Entonces yo salí y volví, entré y pues y como que era y me contaron, y yo Ah o.k, perfecto, pero, pero no estuve, pues como toda la presentación, porque me salí a atender los niños al teléfono.
Procuraduría: 15:43 ¿Y de qué de lo que le contaron cuando usted ingresó nuevamente al recinto que le contaron?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 15:49 Que era como un tema de fundación para una parte social de establecer como liderazgos de los jóvenes en los territorios y darles como la posibilidad de que ellos tuvieran formación y capacitación para avanzar como en esos nuevos liderazgos sociales que estaban buscando, pues como en las comunas en los corregimientos y en los territorios, a través de varias fundaciones, lo que pasa es que Alejandro, el amigo de Juan Pablo, tenía varias fundaciones de distintas cosas. Entonces, no te podría decir específicamente cuál era, pero sí sé que la temática era, pues como eso de apadrinar jóvenes para ir llevándolos como en el tema del liderazgo y como del conocimiento de lo de lo que era el territorio y toda esa vaina.
Procuraduría:16:32 ¿Y la Fundación hizo algún tipo de solicitud?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 16:36 No pues ellos expusieron su programa y ya los que querían los contactaban después a ellos directamente.
Procuraduría:16:45 ¿Y usted tuvo conocimiento de algún oficio o carta documento? Con el cual digamos, eh, decía que de qué se trataba la Fundación y se pedía, digamos, algún tipo de donación. Usted tuvo, digamos.
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 17:00 La la...
Procuraduría:17:02 Sí, cuenta.
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 17:03 La verdad era como a mí no me interesó el tema, no quede con absolutamente nada.
Procuraduría:17:08 Doña, señora Isabel, posterior a la reunión, a usted alguna persona la alcaldía le solicitó que donara a esa fundación, digamos días posteriores a la reunión.
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 17:24 No, no, a mí nunca me solicitaron donar nada para nada.

[...]

JAVIER DIAZ , defensa 37:46 ¿Muy bien, entonces lleve su memoria nuevamente a esa reunión cuando usted mencionó algo así como que no le interesaba, entonces, Eh? ¿Quién es Alejandro, una persona que usted menciona como amigo de Juan Pablo?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 38:00 Alejandro es Alejandro Toro.
F. JAVIER DIAZ , defensa 38:03 Toro listo. ¿Quién es él?

Isabel Cristina Cadavid Alvarez 38:06 Pues **hizo un amigo de Juan Pablo**, lo que pasa es que Alejandro yo lo conocí porque cuando estuve ahí, cuando yo estaba en participación ciudadana, necesitamos una vez una, unos regalos para unos niños en una actividad que necesitamos y una de las fundaciones que él tenía. Trabaja o le hacía donaciones Of course, la marca de niños, y entonces nos regalaron cosas desde esa fundación y ahí fue cuando yo lo conocí a él y él me hizo llegar todos esos productos, Yo lo llamé y le di las gracias, no sé qué y ya de ahí lo conocí, supe que era amigo de Juan Pablo.
F. JAVIER DIAZ , defensa 38:38 ¿Cuando usted dice que este señor Alejandro Toro presenta una fundación, usted recuerda el nombre de esa fundación?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 38:44 Ay, no. Es que yo ese momento fue el que aproveché para pararme, sé que estaba él y estaba una señora que es amiga de Alejandro, pero no la yo no la conocía.
F. JAVIER DIAZ , defensa 38:48 ¿Usted? ¿Cuando usted dice que el que el tiene o representa entendí no sé, varias, varias fundaciones, usted recuerda el nombre de alguna?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 39:05 Mmm, no, pero sí sé que era varias porque mira que otra vez que se necesitaron unas ayudas de mercado no lo regaló otra fundación, que era de él.
F. JAVIER DIAZ , defensa 39:16 Y recuerda el nombre.
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 39:18 No.
F. JAVIER DIAZ, Defensa 39:20 Tranquila. Una vez usted salió después de atender la llamada de sus hijos. ¿Ah, y vuelve usted al recinto específicamente, qué le dijeron de esa presunta Carta o de esa presunta intervención de ese señor Alejandro?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 39:37 cuando yo entré estaban como mirando, como unos folletos, como como te digo yo, como cuando uno va esas cosas de viajes que le entregan como cartillitas para que la gente mire lo que es como el producto que está comprando.
F. JAVIER DIAZ , defensa 39:51 ¿Sí, y usted vio esa cartillita usted, ¿cómo vio esa cartillita dónde la vio?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 39:54 No, yo creo que yo le pregunté a Paula, que estaba ahí, al ladito mío, porque yo, estábamos sentadas distintas personas, entonces yo le dije qué era, cuando me explico, yo le dije Ah o K no me interesa, pues no me importa.
F. JAVIER DIAZ, defensa 40:07 Listo entonces, cuando usted dice no me importa, no me interesa específicamente a que refiere a la cartilla o a la donación.
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:14 A todo, pues no me importó nada de lo que dijeron.
F. JAVIER DIAZ defensa 40:18 ¿Usted dentro de la reunión, no importa que no haya estado en presencia de este señor Alejandro, usted vio y percibió por sus propios sentidos alguien que haya donado?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:28 No, no es que de hecho lo que se es que que quien quisiera luego la contactara como a ella.
F. JAVIER DIAZ, defensa 40:30 ¿Usted después de que se Continúe. ¿Quién es ella?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:42 Me la había una señora, pero **no sé, también era como de la Fundación, lo que pasa es que yo no la conozco, pues la vi es**ta vez no la había visto antes y no la volví a ver después.
F. JAVIER DIAZ , defensa 40:52 ¿Bueno, muy bien, después de que salieron de la reunión, a usted alguien le hizo alguna sugerencia de que aportará o donara?
Isabel Cristina Cadavid Alvarez 41:01 No, pues a mí en realidad nunca me volvieron hablar del tema siquiera.
[...]

9. **LUIS GUILLERMO BRAND.** Contratista de la Universidad de Antioquia para apoyar la Secretaría de Inclusión Social Familia y DDHH de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Personería y Procuraduría.

En la **Personería** manifestó:

"(...) PREGUNTADO: En la queja se indica de un tema puntual, la presentación de una fundación, quien presento la fundación. CONTESTÓ: si hubo una presentación de una fundación la presentación la realizo Alejandro toro, quien presento ideas proyectos, ideas y digamos que particularmente, considero que es normal que estos espacios se presten para hablar de este tipo de cosas, entendiendo que era un espacio de charla, yo como líder social aprovecho estos espacios para presentar ideas proyectos en torno a lo social, de Alejandro toro conozco su trabajo de sus labores sociales que desarrolla, yo en algún momento apoye su gestión con regalos que se llevaron al Guaviare. (...)"

Ante la **Procuraduría** indicó:

"(...) 00:27:43 APODERADO JUAN PABLO RAMIREZ ¿Usted recuerda de pronto que le han hablado de alguna corporación?
00:27:50 TESTIGO LUIS BRAND. No a mí específicamente no.
(...)
00:47:58 PROCURADURIA. O k señor Luis Luis Guillermo, en esa reunión del 8 de agosto de 2021 hubo una presentación de una fundación. ¿Qué recuerdas sobre el tema?
00:48:13 TESTIGO LUIS BRAND. Sobre la presentación de la Fundación como tal te puedo decir que no fue una presentación, cómo decirlo, cómo era un espacio como te digo donde yo no tengo esa lista de quién era invitado o quién no, al espacio concurrió, pues Alejandro toro te lo va a comentar donde él, pues en un momento dado empieza a dar a conocer la corporación que él tiene y desarrolla la invitación a participar a los diferentes procesos que este mismo genera.
(...)
00:48:53 PROCURADURIA
¿Señor Luis Guillermo, y por qué le dijo al doctor Díaz Cañas que no había habido ninguna presentación?
00:48:59 TESTIGO LUIS BRAND
Yo no le digo a tal cual como te lo digo a ti que hubiera una presentación porque no fue una presentación donde tú llegas y hay un espacio magistral, un vídeo bien, no, simplemente sé que acude al espacio y empieza a ser a dar a conocer como los trabajos que él desarrolla y pues como que a invitar a las personas a sumarse, yo te puedo decir yo no me sumo a ese tipo de cosas por diferentes motivos personales. Pero si, yo no lo llamaría presentación porque para mí no fue una presentación como tal, llega alguien saluda, hola, cómo estás, Tengo esto...
00:49:43 PROCURADURIA
Bueno, yo le voy a hacer un "recorderis" porque pues mire lo que usted contestó: "Si hubo una presentación de una fundación. La presentación la realizó Alejandro Toro, quien quien presentó ideas, proyectos y digamos que particularmente considero que es normal que estos espacios se presten para hablar de este tipo de cosas, entendiendo que era un espacio de charla y yo como líder social aprovecho estos espacios para presentar ideas en torno a lo social"
00:50:20 PROCURADURIA
Me está diciendo que ustedes no participan, pero aquí aquí en el 2023 era líder social
00:50:26 PROCURADURIA
¿Porque ocurre, digamos pues que dice una cosa y ahorita en estos momentos, 1 año después, dice otra señor Luis Alejandro, perdón Luis Guillermo?.
00:50:37 TESTIGO LUIS BRAND
no, no me estoy contradiciendo porque vuelvo y te reafirmo y te doy el mismo ejemplo que es el que está ahí. Yo soy líder social. En diciembre, por ejemplo, desarrollo una actividad en la cual obsequio regalos a niños de bajos recursos o en enero doy útiles escolares a niños que lo necesitan y en ese sentido digamos en mi caso particular, yo no soy capaz de desarrollarlo solo, pues no tengo la capacidad económica para hacerlo, ni la capacidad laboral para hacerlo. En ese sentido, uno busca

grupos de trabajo, personas que se sumen a dichos procesos, entonces tal cual como se lo digo a la personería, Alejandro asiste al espacio, no te puedo afirmar si invitado o no invitado, él hace su propuesta y ya cada persona está en la voluntariedad de aceptar o no aceptar, en mi caso particular por razones personales, yo no apoyo dicho dicho proceso porque ya tengo mis propios procesos y no me contradigo. Te reafirmo que Alejandro estuvo en el espacio pero que, en ningún momento, pues fue una obligatoriedad de escucharlo, una obligatoriedad. Hacer parte de las invitaciones que él desarrollaba, él hizo una invitación, es potestad de la persona si desea o no seguir esa ruta
00:52:19 PROCURADURIA
¿Cuénteme quién presentó al señor Alejandro toro?
00:52:23 TESTIGO LUIS BRAND
No lo recuerdo, no recuerdo él en qué momento llegan y en qué momento, pues desarrolla, sé que personalmente no me lo presentaron, ya lo empecé a conocer a partir de dicho momento.
00:52:35 PROCURADURIA
¿Usted adquirió la membresía sobre la Fundación?
00:52:39 TESTIGO LUIS BRAND
No señor.
00:52:41 PROCURADURIA
¿Usted se acuerda de qué habló el señor Juan Pablo Ramírez en esa reunión?
00:52:46 TESTIGO LUIS BRAND
No señor. [...]

10. JUAN GUILLERMO BERRIO, Subsecretario de Participación de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Procuraduría.

Ante la **Procuraduría** expuso:

Francisco Javier Diaz Cañas 35:03 Usted recuerda en la reunión, si de pronto se habló de alguna corporación.
Berrio Juan 35:18 Sí
Francisco Javier Diaz Cañas 35:20 ¿Qué recuerda?
Berrio Juan 35:22 Sí, de Del futuro, una del futuro se parece a nosotros.
Francisco Javier Diaz Cañas 35:27 Sí. ¿Qué recuerda de esa corporación o qué recuerda más bien de lo que hablaron de esa corporación?
Berrio Juan 35:33 Que era una corporación para ayudar causas sociales, algo así. **Y el que habló de la corporación y el que habló de la corporación fue el señor Alejandro Toro.** Yo, Alejandro Toro lo conozco desde que yo tenía por ahí unos 13 años, porque el guiaba convivencia en la Universidad Luis Amigó y cuando yo quise ser religioso, él era el que guiaba las convivencias de los que íbamos a hacer religiosos. **Yo creo que fue también donde lo conoció Juan Pablo**, entonces él fue el que presentó la Fundación que una fundación, pues yo como sé que él siempre se ha movido en esos temas sociales, entonces me pareció, pues raro que ya otro proyecto de Alejo.
Francisco Javier Diaz Cañas 36:17 ¿Cuándo usted dice que el doctor Toro fue el que hizo la presentación a que se refiere, de qué forma la presentó?
Berrio Juan 36:25 No, pues hablo de la Fundación no fundación, que para ayudar a jóvenes, Alejandro Toro siempre se ha movido el tema de jóvenes le digo, pues que yo era joven y hacía parte de grupos donde él iba, entonces él presentó la Fundación diciendo que no, que ahí estaba, que para ayudar a proyectos de jóvenes en su futuro liderazgo juvenil, todo lo que todo lo que yo también veía a Alejandro Toro, pues cuando era joven que nos llevaban del Colegio a capacitaciones y él empoderaba cosas juveniles, digamos que me tocó por eso, porque yo también recibí como ese tipo de formación de liderazgo.
Francisco Javier Diaz Cañas 37:05 ¿Y qué equipos electrónicos o qué equipos llevó este señor Toro para hacer una presentación, O lo hizo así, simplemente, ¿informal?

Berrio Juan 37:10 Ah, no, no, pues como yo me acuerdo que hablo de la Fundación. ¿Pero ¿qué llevo alguna cosa? no es como qué video beam o algo así? No, no creo haya en esa casa ahí.
Francisco Javier Diaz Cañas 37:23 Ya él entonces, él estaba conversando y se puso a hablar de la corporación así porque sí?.
Berrio Juan 37:32 Pues mira que aprovecharía para hablar de eso, EH, mira, estoy en tal Proyecto, quién me quiere ayudar o alguna cosa de esas
Francisco Javier Diaz Cañas 37:42 ¿Ah, bueno, y cuando dice esto en tal Proyecto, ¿quién me quiere ayudar? ¿De qué forma podrían ayudar ustedes?
Berrio Juan 37:50 Pues yo creo que lo primero, conociendo cierto, pues a mí la verdad, esos temas me conectan mucho, demasiado, cualquier tema liderazgo juvenil y él empezó a hablar de eso Y ya lo es, pues al menos yo lo escuché, pues como como atento a lo que decía.
Francisco Javier Diaz Cañas 38:10 ¿Y usted de qué forma ayudó a la corporación si lo hizo?
Berrio Juan 38:16 **Yo, yo di plata. Una vez, si no estoy mal**, es más, sé que di hay plata por este caso porque yo dije al fin habré aportado o no aporté. Y, efectivamente, si aporté una vez.
Francisco Javier Diaz Cañas 38:34 ¿Recuerda cuánto aportó?
Berrio Juan 38:35 ¿Cuánto? ¿No sé, ¿no?
Francisco Javier Diaz Cañas. 38:38 ¿Y de qué forma o cómo?
Berrio Juan 38:38 Pues tampoco, tampoco un millón pues no creo yo.
Francisco Javier Diaz Cañas. 38:42 Y de qué forma o como aportó. ¿De qué forma?
Berrio Juan 38:46 Por una cuenta?, pues por no sé me imagino que por transferencia.
Francisco Javier Diaz Cañas 38:55 ¿Pero traté de solo lo que le conste, si no recuerda no hay problema, Eh? ¿Y usted recuerda cuando consignó esa transferencia a nombre de quien aparecía ese brochure de esa transferencia?
Berrio Juan 39:10 No, señor, lo que vea, yo, repito o sea para mí son cosas como muy normales. Entonces yo me imagino que si Alejandro presentó una fundación, lo más seguro es que cogí el celular, digite el número un monto x que no sé cuál es y **estoy seguro que no fue más de un millón y la doné a la Fundación y me imaginó que a la Fundación que aparecía ahí.**

11. **LEIDY YORLADY VILLA.** Directora de la Fundación AVANTI. Amiga de MELISSA PELAEZ, Representante Legal de la Corporación El futuro se parece a nosotros

Ante la **Procuraduría i**ndicó:

F. JAVIER DIAZ, defensa 20:41 Solo si sabe y le consta, ya percibido por sus propios sentidos. ¿Le pregunto esa corporación, el futuro se parece a nosotros, solo si le consta cuándo surgió, cuándo nació? Leidy Villa 20:52 A mediados del 2021. F. JAVIER DIAZ, defensa 20:56 ¿A mediados del 2021, ¿quién representaba el futuro Se parece a nosotros? Leidy Villa 21:03 Bueno, en ese entonces, ahí la está la transición, también de Aluma para Melissa. F. JAVIER DIAZ, defensa 21:20 Solo si sabe y le consta cuándo nació, cuándo surgió el futuro, se parece a nosotros. Leidy Villa 21:26 El futuro. Por eso, a mediados del 2021. F. JAVIER DIAZ, defensa 21:30 Perfecto. ¿Solo si sabe y le consta, qué hace esa corporación, El futuro se parece a nosotros? Leidy Villa 21:41 Se trataba de Eh, capacitar líderes para desarrollar trabajos sociales. F. JAVIER DIAZ, defensa 21:51 ¿Y usted por qué sabe, Y le consta eso? Leidy Villa 21:53 **Porque Melissa es muy bien mi amiguita y pues todo el tiempo se trabajó, pues como en organizar esa nueva corporación. F. JAVIER DIAZ** 22:05 Solo si sabe de qué se financia el futuro se parece a

nosotros. **Leidy Villa** 22:10 Eh, Eh.. se trataba de hacer proyectos también, así como muy similares a los que ejecutaba avanti.

[...]

F. JAVIER DIAZ , defensa 26:16 Ahora sí le voy a volver a preguntar. Porque tiene razón Juan Pablo cuando dice que se quedó en el aire Vuelvo, le pregunto, ¿a qué famosa carta se está refiriendo? **Leidy Villa** 26:29 **Bueno, y hubo un momento en que Melissa me pide las tarifas del auditorio, le pasé el formatico con las tarifas del auditorio y ella sobre ese formatico empezó a montar una carta, en esa carta Ella por error, no borró la firma mía y ponerla de ella.** [...]**F. JAVIER DIAZ , defensa** 27:15 ¿Usted por qué cometió esa imprudencia de mandar una carta a un... con el nombre suyo? **Leidy Villa** 27:22 Mhm no fui yo, fue Melissa, pero es un error de. de ella, Y pues sí, bueno, error mío, porque no revise. Siempre he dicho que el error es de uno no es de los demás. **F. JAVIER DIAZ, defensa** 27:34 Bueno, doña Yorladys ya estamos terminando ahora, ¿cuando usted habla de unas tarifas del auditorio porque usted manda unas tarifas del auditorio de avanti sabiendo que iba para otra corporación?

[...]

Procuraduría: 36:06 Pero usted acaba de exponer que la carta hablaba era como de, pues lo que yo entendí, pues me aclara, ¿Usted estaba hablando, era sobre unos costos, como de alquiler del auditorio, lo que usted me acaba de exponer, pero entonces a qué se refería?
Leidy Villa 36:21 Sí, yo le pasé mhm. Procuraduría: 36:25 Era alquiler de auditorio o era donación o membresía?. **Leidy Villa** 36:29 No. Procuraduría: 36:30 ¿De qué se trataba, señora Lady? **Leidy Villa** 36:31 **No, yo le pasé un formato a Melissa, dónde estaban esas esas tarifas, si, un formatico, donde están las tarifas, pero ella empezó a montar la Carta ahí la Carta, ahí la redactó, la organizó y tal cosa y la otra,** y ya borró toda la otra parte y quedó la la firma mía ahí. Procuraduría: 36:54 ¿Y usted queda en calidad de qué, de representante legal de la Fundación? **Leidy Villa** 36:55 ¿Eso? Ahí **quedo como representante legal de la Fundación de la Corporación**. Procuraduría: 37:03 **Es una corporació**n. **Leidy Villa** 37:06 **Sí, el futuro se parece en otros, es una corporación.** Procuraduría: 37:10 ¿Perfecto, señora Lady, usted conoce al señor Alejandro Toro? **Leidy Villa** 37:17 Sí, claro. Procuraduría: 37:18 ¿Por qué lo conoce? **Leidy Villa** 37:21 Porque desde el 2008 de 2006 2007 2008 el empezó con el trabajo social, creó la Fundación y yo trabajé con él en toda esa parte Social divina que él ha hecho en Antioquia, en Córdoba, en Chocó, en todo El País y se dedicó a eso desde hacía mucho, mucho tiempo, con la Fundación.

[.....]

Procuraduría: 40:51 ¿Y qué tiene que ver el señor **Alejandro Toro, con el futuro** se parece a nosotros? **Leidy Villa** 40:56 ¿No, nada, el también igual les ayuda y les asesora, porque como ya había creado una fundación, Eh... ¿Y qué iba a hacer? Algo muy similar. Entonces, les ayuda, les organiza, les orienta también en cómo como debe funcionar o cómo debe de orientarse. Procuraduría: 41:21 O sea, que usted me acaba de exponer, es el objeto, digamos, o más bien, a qué se dedica a exponer Fonovida, pero no el futuro se parece a nosotros. **Leidy Villa** 41:28 Funovida hoy avanti, Centro de formación, es dedicada a la reconstrucción del tejido social con personas vulnerables por el conflicto. Eso es Fonovida, hoy avanti sí. ,El futuro se parece a nosotros, era un trabajo con líderes para hacer un trabajo social, era capacitación de líderes para un trabajo social. Procuraduría: 41:57 ¿Y ustedes hicieron, Si le estoy entendiendo, señor Alejandro, y usted, digamos, tuvieron varias asesorías, con el futuro se parece a nosotros?. **Leidy Villa** 42:07 Por eso le dije que no es asesorías, estábamos acompañándoles y ayudándoles, .Yo no sé nada de formación

de organizaciones de todo esto es la parte legal y todo eso, soy muy bastante meticulosa, no es soy experta en esa, pero digamos, Melissa me dice, Ay, una cartita dirigida tal para pedir una donación, venga, yo le presto esta porque ya la tengo montada EH, necesito una... certificación, venga, yo le paso esta porque ya la tengo montada en eso y lo que yo me o.. eran como apoyos así, sencillos. Yo no se nada de parte legal, pues como para yo orientarlos en cosas magnas.

[....]

Juan Pablo Ramirez Alvarez 52:36 ¿Eh? Los, en términos coloquiales Lady, se podría decir que la corporación el futuro se parece a nosotros, Es una hija de la Fundación Avanti?. **Leidy Villa** 52:48 hermanitas, sí. **Juan Pablo Ramirez Alvarez** 52:52 Bueno, ¿y en lo que usted conoce y le consta de la Fundación del futuro, se parece a nosotros... Está corporación es una EH... ¿Es un partido político o es, al contrario, una entidad sin ánimo de lucro debidamente constituida y dedicada en su objeto misional? ¿O que nació con un objeto misional que era formar jóvenes en temas de liderazgo Social? **Leidy Villa** 53:20 Sí. **Juan Pablo Ramirez Alvarez** 53:24 No tengo más preguntas.

12. **MELISSA PELAEZ,** Contratista - Representante Legal de la Corporación El futuro se parece a nosotros

Ante la **FISCALÍA** indicó:

"PREGUNTADO. Si conoce a los señores JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVARES, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, FREDDY AGUDELO BOLÍVAR Y DANIEL QUINTERO CALLE, en caso cierto en razón de qué y qué vínculos tiene con ellos. CONTESTÓ. Pues conozco a JUAN PABLO RAMIREZ y al señor FREDY AGUDELO, los conozco del movimiento social y el trabajo social en Medellín, a JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, SANTIGADO PRECIADO GALLEGO y DANIEL QUINTERO CALLE, no los conozco ni se quienes son. JUAN DANIEL y SANTIAGO sé que son empleados de la Alcaldía de Medellín y DANIEL QUINTERO es el alcalde de Medellín, pero no lo conozco directamente, no he tenido ningún tipo de relación con ello. PREGUNTADO. Qué vínculos tienen ellos con la Fundación El Futuro se Parece a Nosotros Corpofuturos Formación. CONTESTÓ. Qué vínculo tiene, ninguno, sé que ha habido unos aportes de funcionarios o donaciones a la Corporación, pero no sé si son directamente de ellos, nosotros recibimos muchos aportes de personas de diferentes entidades, pero que yo sepa que tienen algún tipo de relación con la Corporación directamente no. (...)

PREGUNTADO: De personas de qué entidades son la mayor parte de aportantes a la Corporación. CONTESTÓ. Aportan funcionarios, algunos de la Alcaldía de Medellín, personas naturales del sector privado y ya. PREGUNTADO. Producto de qué tipo de recaudo son estos dineros. CONTESTO. Son aportes voluntarios, donaciones, también tenemos recaudos por servicios de formación, es que algunas veces las personas aportan y tienen en contraprestación servicios de formación para algunas comunidades y de Cowork, que es que uno le facilita espacios de oficinas para reuniones, talleres y demás, son espacios de oficina y por esto entran también algunos dineros. (...)
CONTESTÓ: El objeto social de la Corporación está enfocado a la formación de jóvenes y muchos funcionarios pertenecen a esta comunidad joven y les interesa apoyar procesos sociales con ellos y creo que ven en la Corporación un espacio para poderse vincular en este proceso social. PREGUNTADO. Si tiene conocimiento qué personas solicitaron esos dineros. CONTESTÓ. No, a los funcionarios se les presento en una reunión como el portafolio de servicios de nosotros y el objeto social y ya cada persona voluntariamente decidía si aportaba o no, **yo no era representante legal para el**

momento de la reunión, esa reunión se realizó en agosto de 2021, no se dónde, creo que era en la casa de uno de los funcionarios de la administración de Medellín, eso es lo que tengo conocimiento, que se realizó y se les presentó el portafolio y ya, tuve conocimiento de esto cuando llegué a la Corporación, por ALUNMA, que era su representante legal y a quien yo reemplacé, **no se quien estuvo en la reunión por parte de la Corporación**, a ver el portafolio no lo presentó alguien de la corporación, a nosotros nos asesoraba el director de otra fundación, de la fundación AVANTI, **que se llama ALEJANDRO TORO y el estuvo en la, esa reunión y presentó el portafolio de nuestra fundación.**

En la **Procuraduría** manifestó:

Procuraduría 8:43 Usted conoce a los implicados, al señor Juan Pablo, señor, Juan, Daniel, señor, Freddy Alfonso, porque los conoce. **Melissa Pelaez** 8:48 Sí, señora. Porque los conozco del movimiento social hace muchos años. O sea, ellos han sido líderes en Medellín y hemos confluido en espacios comunes, pero no hay ningún tipo de relación personal con ninguno. **Procuraduría** 9:03 Pero digamos han trabajado juntos en el tema Social. **Melissa Pelaez** 9:07 Pues con Juan Daniel no, con Freddy trabajado tampoco, con Juan Pablo, coincidimos en algún tiempo dentro del trabajo con la corporación, con la Fundación Avanti, pero en ese momento se llamaba fonuvida pero por un muy corto tiempo, la verdad, porque mi trabajo en fonuvida siempre fue como voluntario.

[...]

Francisco Javier Diaz Cañas 23:32 ¿Listo, cuál? ¿Qué relación, qué actividad realizaba usted con Juan Pablo Ramírez en Avanti? **Melissa Pelaez** 23:40 Yo con Juan Pablo no realizaba ninguna actividad. Juan Pablo fue parte de un equipo de investigación de un proyecto de investigación que desarrolló AVANTI y yo hacía trabajos comunicacionales, apoyos comunicacionales pero no teníamos un trabajo común. **Francisco Javier Diaz Cañas** 23:58 ¿Y esos trabajos comunicacionales, solo si recuerda, sabe, le consta, tenían algo que ver con algún tinte político? **Melissa Pelaez** 24:06 No, señor, yo me he enfocado totalmente en el trabajo social.

Francisco Javier Diaz Cañas 24:12 ¿Qué pasó con avanti? ¿Entonces, que usted dice que tenían que después llamaba fonovida, qué pasó con avanti? **Melissa Pelaez** 24:19 No, fonovida, era una una fundación que nace para hacer trabajo social, reconstrucción del tejido social. Luego migró su nombre a avanza Colombia y luego avanti, evolucionó, avanti. ¿Y pero no entiendo el qué pasó, en qué sentido?

Francisco Javier Diaz Cañas 24:36 ¿O sea, todavía está vigente Avanti? Melissa Pelaez 24:40 Creo que sí, pues. **Francisco Javier Diaz Cañas** 24:42 ¿Usted sabe quién es el representante legal de Avanti? **Melissa Pelaez** 24:46 ¿Eh? Tenía entendido que hasta hace muy poco era la la señora Yorladis. **Francisco Javier Diaz Cañas** 24:52 Yorladis ¿recuerda el apellido? **Melissa Pelaez** 24:54 Villa. **Francisco Javier Diaz Cañas** 24:56 ¿Yorladi Villa, ahora sí, qué relación tiene usted con Yorladi Villa? **Melissa Pelaez** 25:02 Bueno, yo la conozco como **Lady Villa, ella es una gran amiga mía, tenemos una gran relación tanto personal** como la tenemos tenido trabajo laboral, una relación laboral, pero **es enfáticamente, somos muy amigas. Francisco Javier Diaz Cañas** 25:17 ¿Qué relación tiene Avanti con el futuro se parece a nosotros desde el punto de vista del objeto? **Melissa Pelaez** 25:20 Ninguna no tienen ninguna relación.
[...]

Francisco Javier Diaz Cañas 26:17 Usted recuerda, si de pronto en el futuro se parece a nosotros, había alguien que los asesorará, que les, que los guiara que les impulsara. **Melissa Pelaez** 26:27 Sí, claro, nosotros teníamos unos mentores, EH, Pues como le digo, yo vengo de movimiento social, **vengo con tengo una relación cercana con la Fundación Avanti, que era en ese momento dirigida por el doctor Alejandro Toro.** él nos dio unas, unas asesorías, pero simplemente unas

asesorías no, no, no era una relación directa ni contractual del señor Toro con nosotros, ni pues no era una mentoría **Francisco Javier Diaz Cañas** 27:02 Listo, que es una mentoría. ¿Qué es un mentor? **Melissa Pelaez** 27:07 ¿Es una asesoría, es un guía, es una, pues como el señor Toro lleva tantos años trabajando en, con corporaciones, con fundación, con la Fundación FONOVIDA lleva más de 12 a 15 años, no.. Yo lo conozco de hace muchos años, desde que estaba en el Colegio, él ha sido pues como un tallerista, lo reconozco como un profesional en el campo social. Entonces yo tenía una cercanía con él y pues yo le pedí una que me asesorará, que me guiara porque teníamos intenciones de crear, pues como la corporación que tuviera trabajo con jóvenes y el liderazgo que era parte de lo que él no sabía, pues como enseñado desde que éramos muy jóvenes.

Francisco Javier Diaz Cañas 27:53 ¿De qué forma? Ah, se mantenía o se mantiene económicamente se mantenía en su tiempo, pues en la corporación el futuro le parece a nosotros. ¿Dónde salían los recursos? **Melissa Pelaez** 28:05 Bueno, inicialmente como le digo, eran donación y si se solicitaba a las personas como padrinazgos que quisieran donar de forma voluntaria, pues a la corporación se presentaron algunos proyectos de cooperación, EH Pues, como por el corto tiempo, no tuvieron pues como al final, como un buen resultado Y si hicimos como un **lanzamiento de una de un plan de membresías de padrinazgo de la corporación** donde se le ofrecía a la gente como un beneficios por hacer donaciones a la corporación, y eso fue lo poco que se recupere lo que se pudo recaudar antes de que sucediera todo esto, era en función de eso, del plan de Membresías y de donaciones voluntarias. **Francisco Javier Diaz Cañas** 28:59 Nos amplía por favor, el plan de membresías, valores costos. **Melissa Pelaez** 29:05 Pues ya le confirmo, o sea, no el plan de membresía era simplemente. **Francisco Javier Diaz Cañas** 29:09 Bien, pero sin leer, sin leer nada, sin leer nada, solo lo que lo que lo que recuerdes. **Melissa Pelaez** 29:11 Pues para eso estamos hablando de algo que fue en el 2021, yo no tengo claro los valores, sé que por un eran como 3 paquetes, Eh, donde por cada valor se accedía a ciertos beneficios, en un paquete accedías a horas de coword, que en otro paquete adquirido asesorías en talleres de comunicación fotografía, eran unos beneficios valores exactos no los tengo que realmente no lo recuerdo. **Francisco Javier Diaz Cañas** 29:38 ¿No, tranquila, y está bien, está bien con lo que me acaba de mencionar entonces de dónde salió el plan de Membresías? ¿Quién lo diseñó? ¿Quién lo creó? **Melissa Pelaez** 29:47 Yo lo creé, o sea, yo lo diseñé. **Francisco Javier Diaz Cañas** 29:51

[...]

Juan Pablo Ramírez Alvarez 37:07 ¿Eh? la pregunta es si la corporación si ella es de la corporación, tiene algún tipo de indicio o algún tipo de material probatorio que pueda indicar, así sea de manera bien enunciativa o elucubrativa, la posibilidad de que la señora María del Pilar le haya donado a la Fundación allá hecho gracias a la Fundación. **Melissa Pelaez** 37:34 Sí. Sí, yo tengo **claros indicios de que la señora que ha dicho** que se le despidió porque no eh, hizo donación o no contribuyó con la corporación **que ella hizo efectivamente, una donación el día 30 de agosto tengo clara la fecha por un derecho de petición** que me hicieron el día 30 de agosto al Whatsapp del de la Corporación llega un pantallazo de una de una consignación de un corresponsal en el que estaba, pues, como acompañado de un texto que decía como Pilar, grupos poblacionales y por un valor, además de 800000 pesos, que era el mismo valor que decían en IFM, que era lo que se le pedía a las personas para poder acceder a la membresía, cosa que no es real **porque nunca se habló, pues como de que usted tenía que pagar algún valor** y después seguir pagando ese valor, no existe y justamente coincide la denuncia, el valor de la denuncia IFM con el valor de esa consignación puntualmente y decía Pilar, grupos poblacionales, asumo, como digo yo, no tengo relación con las personas de la alcaldía de Medellín o que en ese momento eran funcionarios de la alcaldía de Medellín. Asumo que esa Pilar, grupos poblacionales, habla de la señora María del Pilar.

[...]

Procuraduría 39:55 Segunda pregunta ¿en esa reunión, señora Melisa, y es un hecho probado, hubo una presentación de la corporación que ustedes, representante legal desde junio, le entendí del año 2021, de acuerdo? **Melissa Pelaez** 40:11 Sí. **Procuraduría** 40:14 una presentación de su corporación que usted precisamente representaba legalmente ¿usted tuvo conocimiento de que su corporación, la que usted representaba legalmente, iba a ser presentada en esa reunión del barrio el poblado el 8 de agosto de 2021? **Melissa Pelaez** 40:28 No, señora, como le digo, yo desconocía completamente la reunión, EH, **Una cosa es presentar la corporación para presentar la corporación, tiene que abrirse un espacio, videos cosas. La corporación no se presentó, tengo entendido, la corporación se habló de la corporación,** como le digo, yo me siento con amigos, Ve ahí una estrategia, qué buena están trabajando con jóvenes, se habla de la corporación, una cosa es hablar de la corporación y otra cosa muy diferente es presentar la corporación.

Procuraduría 40:56 Sí. O bueno, entonces no le digamos a usted no digamos... **Entonces se dio a conocer la corporación ante el Grupo de funcionarios y contratistas de la alcaldía distrital de Medellín el 8 de agosto del 2021 y la presentó el señor Alejandro Toro,** Usted dice que el señor Alejandro Toro era un mentor de la corporación, le voy a hacer una pregunta puntual, ¿usted tuvo conocimiento que el mentor de la corporación que usted ha representante legal iba a dar a conocer la corporación ante un grupo de personas el 8 de agosto de 2021? **Melissa Pelaez** 41:38 No, la información que yo tengo y como le hago, digo, hablo de momentos en los que yo no presencié. La información que yo tengo es que estaba eh sentados unos colegas, unos amigos, y empezaron a hablar, ve hay una corporación que va a hacer un trabajo con jóvenes de liderazgo, de formación, que qué bueno sería apoyarlos y acá tengo información de como su programa, **porque yo le había entregado Alejandro como el brochure,** muy muy escueto, que en ese momento teníamos **y él me contó que habló de la corporación ante unos compañeros en una reunión que** tuvieron, pero no, nunca, fue una, como le digo, **no fue una presentación, simplemente se habló de la corporación y Alejandro lo hizo porque tenía conocimiento del tema, porque él me estaba acompañando en el proceso de construcción.**

Procuraduría 42:27 Pero usted acaba de decir que usted no tenía conocimiento. ¿Ahora me dice que Alejandro le comentó, cuénteme, por qué se contradice? **Melissa Pelaez** 42:31 Pues claro, me comentó después cuando se dio el escándalo. Hablamos del tema y me dijo, Ve, sí, yo estuve, que ir y me comentó que lo dijo. **Procuraduría** 42:38 Pero señora Melissa , mire, quiero que sea clara y concisa porque está bajo la gravedad de juramento. Es una pregunta puntual y usted dice que no tenía conocimiento. Ahora me dice que sí tenía conocimiento, le voy a hacer otra pregunta ¿dentro de la presentación de la reunión del 8 de agosto del 2021 en ese brochure que usted dice, había una carta, una carta en la cual hablaba de a qué se dedicaba la Fundación. El futuro se parece a nosotros con unos valores puntuales de membresía. ¿**Usted realizó la Carta señora Melissa? Melissa Pelaez** 43:08**Sí, yo hice una carta genérica, no estaba dirigida a nadie en específico. Procuraduría** 43:13 **No estoy diciendo que estaba dirigida a nadie en específico.** Yo estoy diciendo que era la presentación de la Fundación, la corporación en el futuro se parece a nosotros con unos valores de membresía. **¿Usted realizó la Carta? Melissa Pelaez** 43:25 **Sí. Procuraduría** 43:26 Quien la asesoró en la Carta, señora Melissa. **Melissa Pelaez** 43:29Pues como te digo, yo venía haciendo un trabajo y yo la hice, yo la hice, a mí me dieron un formato, ve esto es más o menos como la estructura que puede tener una carta de ese tipo, Yo comencé a modificarla y yo la hice y yo la hice y le dije a Alejandro, Alejandro, Mira, este es el brochure que tengo pensado para poder hacer el trabajo con la corporación, dijo, Ah, qué chévere, dame bueno, yo se lo entregué y ya él lo tenía. **Procuraduría** 43:51 **Y usted la suscribió como representante legal. Melissa Pelaez** 43:54 **Sí.** Sé de qué me hablas, de que la Carta tenía un nombre, una firma que no era, pues es, pero como te digo, tenía un formato error mío que al final se me pasó cambiar el el el,. La firma digital, tenía la firma de Yorladi, yo le pedí excusas en su

momento, pero como no era como algo grave, simplemente ya cambiamos al final el formato, pero inicialmente en la carta que yo le entregué a Alejandro, el brochure que yo le entregué a Alejandro tenía esa firma, pero la hice yo, y la la modifiqué yo.

[...]

Procuraduría 44:28 Bueno, señora Melissa, se acaba de mencionar, usted tiene conocimiento de que la señora que, pues quiero aclararle que no se llama piedad se llama María del Pilar, hizo una consignación a la corporación, el futuro se parece a nosotros y el señor Juan Pablo dice que usted tiene la posibilidad de hacer llegar la consignación de la señora María del Pilar, yo, digamos **¿teniendo en cuenta todo lo que usted acaba de mencionar, entonces usted tenía el manejo de las consignaciones de la corporación? Melissa Pelaez** 44:41 **Sí.** En la carta en la Carta, en la Carta por eso.... **Procuraduría** 45:07 No, ¿usted, como representante legal tenía el conocimiento y el manejo, y cuando me refiero manejo, es que usted sabe quién consigna y quién no a la corporación, el futuro se parece a nosotros? **Melissa Pelaez** 45:18 Sí, claro, por eso le respondí. **Procuraduría** 45:20 Sabe usted, además de la señora del Pilar, tiene también la información de todas las personas que consignaron. **Melissa Pelaez** 45:29 Sí. Me deja le respondo, me permite le respondo **Procuraduría** 45:30 No, un minuto señora Melissa es que el despacho de manera oficiosa le va a solicitar no solamente la información de la señora María del Pilar, **sino la información de todas las personas que consignaron a la corporación El futuro se parece a nosotros, teniendo de presente que el señor Juan Pablo Ramírez dijo que usted tenía la opción de facilitar a esta delegada esa información, la cual obviamente es importante para el desarrollo de la investigación, entonces le voy, le vamos a hacer la solicitud directa a la dirección que usted nos acaba de mencionar.** ¿Otra pregunta, señora, cuénteme qué me quería aclarar? **Melissa Pelaez** 46:14 Que no es que yo tuviera manejo de todo, o sea, conocimiento de todas las personas que consignaban. ¿Qué sucede? en la Carta en la que se solicitaba de forma voluntaria la... pues la contribución, había un número de WhatsApp donde muchas veces las personas decían, mira, esta es mi contribución, o quiero activar el plan de membresía o otras personas, simplemente no reportaban pago, simplemente hacían la contribución y el reporte era básicamente para o certificados de donación o activar los beneficios por membresía, pero no es que yo tuviera manejo y conocimiento de todas las consideraciones que ingresan, porque pues para eso obviamente había como un control de parte de los contadores. **Procuraduría 46:58** Y quién era el contador de la corporación en el momento en que el 8 de agosto del año 2021? **Melissa Pelaez** 47:03 En ese momento era mi contador Perez el que manejaba mis finanzas personales, señor Norbey. **Procuraduría** 47:11 Y él le reportaba a usted la información. **Melissa Pelaez** 47:14 Sí, claro. **Procuraduría** 47:15 ¿Cuántas personas trabajan en la corporación del futuro se Parece a nosotros? Señora Melissa. **Melissa Pelaez** 47:18 Pues cuando iniciamos como le digo era básicamente yo tenía, pues como una asesoría contable, la asesoría que le digo que hizo Alejandro que era de forma voluntaria Y ya, y tenía pues como un grupo de amigos que decía yo te ayudo con el con el diseño, yo te hago la fotografía, pero pues como personas directamente y hacíamos pagos cuando íbamos a hacer los talleres, entonces yo te pagaba el taller de forma, pues muy informal.

Procuraduría 47:49 Si la entiendo, señora Melissa, usted, pues le escuché de la pregunta del señor Díaz, del doctor Diaz Cañas esos espacios de coworking que usted mencionó, son de propiedad de la corporación del futuro, se parece a nosotros. **Melissa Pelaez** 48:08 No, no. Yo tenía una alianza, como le digo, la señora Yorlady es amiga mía, Eh, y con ella y le hablé de la iniciativa. Ella tenía conocimiento y me dijo, ve que chévere podemos hacer como algo contractual donde yo te dejo unos paquetes muy económicos de la sede, porque ellos sí tienen sede, el espacio sería en la en la sede de avanti, yo te dejo unos paquetes a ti y tu los puedes brindar como en parte de beneficio para lo del paquete de membresía. **Procuraduría** 48:37 O sea, que usted ofrecía los espacios de la Fundación Avanti, con la alianza que sostenían. **Melissa Pelaez** 48:44 Sí. **Procuraduría** 48:47 Usted arregló con el señor Alejandro Toro y cuando digo arregló, habló. Se puso de acuerdo con él para que él también ofreciera, digamos, los servicios de la corporación El futuro se parece a nosotros?. **Melissa**

Pelaez 48:59 No, pues, es decir, cuando yo le entregué el material, lo que te digo, él tenía conocimiento de del funcionamiento de la iniciativa y le entregué el brochure y simplemente le dije, ve que chévere **que pudieras hablar con tus conocidos de esta de esta iniciativa para para podernos, para poder iniciar,** para podernos capitalizar y ya lo que te digo, o sea, simplemente un, un favor, **ve ayúdame si tenes conocidos a presentar eso,** pues a hablar de la corporación, **pero no era como una presentación.**

Procuraduría 49:33 ¿El señor Alejandro Toro cuando, pues le hizo el favor de dar a conocer la corporación que usted era representante legal, le comentó que había hecho esa presentación? **Melissa Pelaez** 49:45 Luego sí me habló de ella **cuando le digo, cuando salió en medios,** me dijo, si un un día en una reunión hablamos de la corporación, pero como le digo, no tenía. Yo no tenía conocimiento de que se iba a hacer una reunión y que había una reunión, después, cuando se habla de la reunión, él me dice, sí, yo fui, tenía el brouchure que me habías dado y les hablé de la corporación. **[...]**

... Mhm una vez que la señora, usted la acaba de mencionar, en efecto, yo me estoy basando para que sepa en la declaración de la señora Yorleidy Villa, la señora Yorleidi Villa aparecía como la representante legal de de la Fundación, la corporación del futuro se parece a nosotros, cuénteme por qué ocurrió eso. **Melissa Pelaez** 52:21 Como le digo, fue un error, EH mío, porque le Leidy me facilitó el formato para la Carta, para modificar la Carta y al final se me olvidó, o sea, fue un error o cambiar la firma. **Procuraduría** 52:35 ¿Y de qué era el formato que le facilitó a la señora Yorleidy Villa? **Melissa Pelaez** 52:38 Ella era representante legal de avanti en ese momento. Entonces me facilitó una carta de como la estructura que ellos manejaban del del brochure del Cowork. Ella me dijo, Mira, básate en esta esta y modifícalo, y con esa, haces la carta, como le digo **Yorlady y yo somos, pues, más allá de la conexión laboral somos muy buenas amigas, nos conocemos mucho.**
[...]

Carlos Alejandro Toro Prieto 56:18 ¿O que puede usted, por favor, manifestarles si en algún momento el señor Juan Daniel Pulgarín le reportó a ustedes algún tipo de pago propio o de otra persona a favor de la corporación? **Melissa Pelaez** 56:31 No, no lo recuerdo, o sea, sería imposible recordar yo quiénes me hicieron depósitos o reportes porque realmente fueron pues, varias consignaciones, varias donaciones las que hicieron y yo no recuerdo puntualmente, quién me hizo reportes o no, y, como le digo yo al señor Juan Daniel, no lo conocía entonces, pues no, no lo tendría, por qué tener referenciado.

8.7.17.- De lo expuesto se acredita, la validez y credibilidad de las declaraciones efectuadas por la quejosa Maria del Pilar Rodríguez Chona, a quien le asiste razón en indicar que en la reunión convocada por JUAN PABLO RAMIREZ, secretario de inclusión social se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "el futuro se parece a nosotros" y así lo afirmaron las personas citadas a declarar, precisando que a lo largo de los testimonios se usan, indistintamente palabras como fundación y corporación que, si bien es cierto en el ámbito jurídico y legal tienen connotaciones distintas, aquí, para efectos de la narrativa de un hecho fueron referidas como asimiladas y en torno a la misma entidad sin ánimo de lucro.

8.7.18.- Por el contrario, todos los testimonios confluyen en un punto común, independientemente si el relato fue amplio o breve, o si recordó el tema con mayor o menor precisión, o si le dio o no importancia al asunto; y es la veracidad y

demostración de los hechos que se dan como probados y resultan relevantes en la construcción de la imputación fáctica de las conductas endilgadas a los disciplinados como sustento de la acusación disciplinaria, según se desprende de los siguientes apartes subrayados y destacados en negritas, veamos:

8.7.19.- En el caso del investigado **JUAN PABLO RAMÍREZ** se cuestionó en el primer cargo que: Convocó a servidores públicos de la Alcaldía de Medellín a una reunión el 8 de agosto de 2021 en el barrio el poblado de Medellín, para promocionar y respaldar la causa del movimiento político "INDEPENDIENTES" **mediante la presentación de la Corporación o Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", poniendo de presente a los asistentes la invitación a realizar aportes económicos** que permitieran financiar las actividades de esa organización, buscando la continuidad del movimiento político.

8.7.20.- En el segundo cargo formulado a **JUAN PABLO RAMÍREZ** se cuestionó que "Convocó a reunión a servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, mediante citación enviada a través de WhatsApp, el domingo 8 de agosto de 2021, en el barrio El Poblado de Medellín, inicialmente con el propósito de compartir una celebración y abordar temas institucionales de su dependencia; no obstante, **en el desarrollo de la reunión el investigado utilizó el espacio para promover la presentación de una fundación o corporación y fomentar la realización de aportes de recursos económicos por parte de los servidores públicos asistentes**, con lo cual se financiaría su funcionamiento".

8.7.21. Por su parte, respecto del investigado JUAN DANIEL PULGARIN se cuestionó que: "El 09 de agosto de 2021, requirió a la servidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, **información sobre la realización de la consignación de $800.000 que correspondía a un aporte económico para apoyar el financiamiento de actividades de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", acorde con la reunión realizada en el Barrio El Poblado el domingo 8 de agosto de 2021."**

8.7.22- Y frente a **FREDDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR,** se cuestionó que:"Se valió de la posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de la reunión del 08 de agosto de 2021, prestando la casa o inmueble ubicado en el barrio el poblado para que se desarrollara la citada reunión, y se recogieron los celulares de los asistentes colocándolos en una caja transparente, con lo cual no tendrían a la mano sus dispositivos, **mientras se hacía la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se les ponía de presente la realización de aportes en dinero, para financiar sus actividades"**

8.7.23-. A continuación, se destacan las **expresiones de los declarantes** que acreditan y demuestran la veracidad de las manifestaciones de la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, testigo único de los hechos irregulares que fundamentan el pliego de cargos objeto de este juicio disciplinario: (i) En la reunión se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y se ilustró a los servidores públicos asistentes a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad; (ii) El servidor JUAN PABLO RAMÍREZ tomó parte en la presentación de la Fundación y de

la invitación a los asistentes para que se realizara aportes de sumas de dinero para su funcionamiento y el señor ALEJANDRO TORO, amigo de JUAN PABLO RAMÍREZ expuso detalles de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS; (iii) Se les extendió la invitación a realizar aportes representados en sumas de dinero para apoyar y financiar su funcionamiento; (iv) Se presentó una carpeta con la información de la Corporación para efectuar donaciones, y había una carta con un cuadro que indicaba los valores para aportar según el nivel profesional o educativo.

8.7.24.- Como se puede observar de los relatos transcritos, si bien es cierto algunos declarantes indicaron que llegaron tarde y no escucharon de manera directa la exposición, también lo es que luego preguntaron al respecto y finalmente se enteraron que en la reunión dieron a conocer una fundación que tenía un propósito social; otros indicaron que si escucharon directamente la presentación y expusieron temas relacionados con el objeto y finalidad de la referida entidad sin ánimo de lucro; otros no recuerdan el nombre, pero asociaron el mismo con temas relacionados con *el futuro se parece a nosotros* u expresiones similares; algunos le restaron importancia o relevancia al tema, empero no desconocieron que en dicha reunión se dio a conocer esta entidad; otros por su parte, manifestaron que les motivó el tema, especialmente porque **estaba enfocada su misión hacia los jóvenes, que de hecho es uno de los pilares con los cuales el movimiento independientes obtuvo la alcaldía de Medellín y fue promocionado por el señor DANIEL QUINTERO CALLE, burgomaestre de esa ciudad en su programa de gobierno, en diferentes escenarios públicos y redes sociales destacando como frase identificadora EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.:**

8.7.25. En efecto con la invitación a los funcionarios a participar en apoyo a la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS se encuentra relacionada o asociada con la frase política del señor DANIEL QUINTERO, alcalde de Medellín para el año 2021, siendo un hecho notorio según múltiples publicaciones en redes sociales, medios de comunicaciones, y en general a través de internet, veamos algunos de ellos antes de la fecha de los hechos aquí investigados, con posterioridad a ellos y actualmente con miras a una aspiración presidencial que concuerda con lo aludido por la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, quejosa y denunciante de las irregularidades presentadas en la reunión convocada por JUAN PABLO RAMIREZ, secretario de inclusión social para la época de la Alcaldía de Medellín, durante la regencia de DANIEL QUINTERO CALLE.

No está de más recordar que los **hechos notorios**, son los hechos públicos que son conocidos tanto por los extremos procesales como por un grupo de personas de cierta cultura o que pertenecen a un determinado grupo social o gremial. En consecuencia, la existencia de un hecho notorio exime de prueba para corroborarlo y se debe tenerlo por cierto.

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Jun 1, 2019

Esta es la campaña de los jóvenes. **El futuro se parece** a nosotros.



8 29 126

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Jul 18, 2019

En los últimos meses hemos construido con amor una propuesta para Medellín, recogido firmas, y enfrentado la campaña sucia de los que **se** preocupan de que **a** la Alcaldía llegue alguien que **se** preocupe. Hemos creado un movimiento que no para de crecer. **El futuro se parece a nosotros**

28 76 255

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Sep 11, 2019

Un poco de lo que pasó en nuestro encuentro de Jóvenes con Quintero. "Llegó **el** momento de los jóvenes, **el futuro se parece** a nosotros". #DanielQuinteroAlcalde #JóvenesConQuintero #Independientes



Daniel Quintero @QuinteroCalle · Oct 4, 2019

Se sienten vientos de cambio y esperanza en Medellín. **El futuro se parece** a nosotros. @independienteco

---

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Oct 10, 2019

La nuestra es una candidatura de propuestas, honesta e independiente. Cada vez estamos más cerca de decidir qué **futuro** queremos para Medellín. Por eso nos vemos hoy **a** las 8 p.m. en **el** #GranDebateMedellín de @Teleantioquia
y @RevistaSemana
¡El futuro se parece a nosotros! 💙💙♡

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Oct 27, 2019

El futuro se parece a nosotros.
#HoyVotoQuintero
#EleccionesColombia #VerdadElecciones2019



Daniel Quintero @QuinteroCalle · Oct 27, 2019

Así inicia nuestro gran día. En compañía de mi familia nos dirigimos a votar.
El futuro se parece a nosotros. 🚀💙💙♡
#Elecciones2019 #YoVotoQuintero #VerdadElecciones2019

Publicación de Secretaría de la Juventud

Secretaría de la Juventud
8 de febrero de 2020 ·

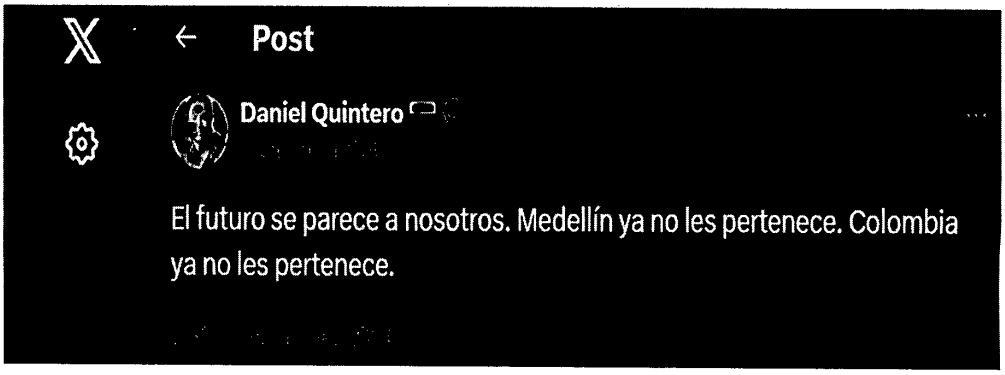
¡El futuro se parece a nosotros! Los jóvenes conectamos nuevas ideas para la construcción del Plan de Desarrollo.

Un encuentro histórico para la participación de las juventudes. #MedellínFuturo
Daniel Quintero Calle



En efecto la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS fue presentada para ayudar a los jóvenes, aspecto que guarda relación con los ideales y programas de gobierno del movimiento independentes a la cabeza de DANIEL QUINTERO con quien se logró obtener en las urnas la alcaldía de Medellin

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Jan 1, 2020
Por décadas **el futuro** no estuvo escrito para **nosotros**, hoy estará escrito por **nosotros**. #MedellínFuturo eres tú.



Daniel Quintero @QuinteroCalle · Jan 1, 2021
El futuro se parece a nosotros. Medellín ya no les pertenece. Colombia ya no les pertenece.

2.2K 2.1K 10K

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Aug 7, 2022
Hoy de verdad inicia una nueva era. Rompimos la maldición del pasado. **El futuro** está en nuestras manos.
El futuro se parece a nosotros.

1.8K 3.4K 24K

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Oct 18, 2022
Miles de jóvenes de colegios públicos en Medellín reciben un computador para estudiar. **El futuro se parece a nosotros.** #ValleDelSoftware



735 1.2K 5.6K

Daniel Quintero @QuinteroCalle · Oct 30, 2023
Independientes, en su primera elección como partido logró 14 Alcaldías entre ellas Neiva y Barranca, la Gobernación del Cauca. Estamos disputando 16 Alcaldías más, elegimos a cientos de corporados. Perdimos una batalla, pero no la guerra. **El futuro se parece a nosotros.**

3.2K 1.5K 5.1K 496K

Daniel Quintero @QuinteroCalle · May 9, 2024
#TeamQuintero. Falta mucho, pero es un honor que nos hayan incluido en la primera encuesta oficial a la Presidencia y arrancar marcando. **El futuro se parece a nosotros.**

8.7.2.6.- Igualmente, en el plan de gobierno de la Alcaldía de Medellín 2020-2023[42] se advierte que, en la presentación, el señor alcalde Daniel Quintero finaliza con la frase "Medellín, el futuro se parece a Nosotros. Vamos por él." (destacado fuera del texto original)

> Creo en el futuro de Medellín y el de nuestra gente. Este Plan de Desarrollo es una apuesta de futuro que nos llevará hasta donde nuestros sueños lo determinen. Vienen cuatro años de trabajo duro, honesto y transparente. Medellín, el futuro se parece a nosotros. Vamos por él.
>
> **Daniel Quintero Calle**
> Alcalde de Medellín

8.7.2.7. En línea con lo expuesto se pude evidencia que el programa 3.2.3. se denomina "El futuro se parece a nosotros."

3.3.2.3. Programa. El futuro se parece a nosotros

Descripción

Este programa aporta a los objetivos de la Línea Estratégica y de acción Cultura Juvenil, del Plan Estratégico de Juventud de Medellín, desde la cual se pretende fortalecer las condiciones para el goce efectivo de los derechos culturales y el ejercicio de una ciudadanía cultural democrática por parte de los jóvenes de Medellín, así como brindar las herramientas posibilitadoras para construir identidades juveniles o adscribirse a identidades colectivas; para fortalecer las diversidades culturales; para desarrollar su sentido de la espiritualidad y trascendencia; para apropiarse y resignificar los territorios; para participar del espacio público; y para incidir positivamente en la vida cultural de la ciudad.

Reconocemos en las identidades juveniles una búsqueda infinita del ser donde emergen las perplejidades y dilemas morales de nuestra sociedad, por eso comprender sus lenguajes y estéticas permitirá un mejor relacionamiento con las agendas, posturas políticas y narrativas sobre la ciudad.

Objetivo general

Movilizar las agendas juveniles mediante la articulación de la oferta y la participación de los jóvenes en experiencias, espacios y prácticas que enriquezcan la vida personal y colectiva de las juventudes en Medellín.

---

42 publicado en el siguiente enlace:

ttps://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/pccdesign/medellin/Temas/PlanDesarrollo/Publicaciones/Shared%20Content/Documentos/2020/DocumentoFinal_PlanDesarrolloMedellin2020-2023_MedellinFuturo.pdf

Programa para el cual se planeaba la siguiente inversión:

A continuación, se presenta el Plan Plurianual de Inversiones para el ejecutar presente Plan de Desarrollo Municipal *Medellín Futuro* 2020-2023:

Tabla 176. Plan Plurianual de Inversiones para la ejecución del Plan de Desarrollo Municipal Medellín Futuro 2020-2023

Línea / Componente / Programa	Inversión (2020-2023)	Participación
TOTAL PLAN PLURIANUAL	**$ 20.866.291**	
3.2 Juventudes	**$ 61.042**	**100.0 %**
El futuro se parece a nosotros	$ 6.738	11.0 %
Juventud que teje vida	$ 30.101	49.3 %
Hábitat Joven	$ 2.148	3.5 %
Incidencia y organización juvenil	$ 13.098	21.5 %
Jóvenes en el Valle del Software	$ 5.682	9.3 %
Salud pública juvenil	$ 3.276	5.4 %

Este plan de desarrollo fue adoptado por el Concejo Municipal mediante Acuerdo 2 de 2020 del 31 de mayo de 2020 Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo de Medellín – Medellín Futuro 2020 – 2023 y publicado en la gaceta oficial 4722 del 12 de junio de 2020[43]FALTA

8.9.6.- En consecuencia, encuentra debidamente probado y en grado de certeza que, en la reunión del 8 de agosto de 2021, se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", la cual se encuentra inscrita actualmente en la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, bajo el número ESAL 21-012562-21, con la sigla CORPOFUTUROS FORMACIÓN, antes denominada "Aldea Verde" identificada con el Nit. 900.368.091-5; ilustrando a los servidores públicos asistentes a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad, a quienes se les hizo la invitación a realizar aportes representados en sumas de dinero para apoyar y financiar su funcionamiento por parte del servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ quien tomó parte en la presentación de la fundación, aspecto este último que se demostrará en el siguiente acápite.

8.8. ANÁLISIS PROBATORIO PARA DETERMINAR SI SE ILUSTRÓ A LOS SERVIDORES PÚBLICOS ASISTENTES A LA REUNIÓN SOBRE LAS ACTIVIDADES Y LA MISIÓN DE ESA ENTIDAD Y SE LES INSTÓ Y REQUIRIÓ A REALIZAR APORTES REPRESENTADOS EN SUMAS DE DINERO PARA APOYAR Y FINANCIAR SU FUNCIONAMIENTO.

8.8.1.- Tomando como referencia el análisis que se viene relacionado de manera hilada y concatenada; en este acápite se destacaran los principales aspectos asociados a la forma como JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ, jefe y superior jerárquico, dado su cargo de secretario de inclusión social y anterior secretario de participación y su vinculación y cercanía con el mandatario local DANIEL QUINTERO así como con el movimiento político INDEPENDIENTES, según las referencias motivacionales que este hizo de sus inicios en la política, procedió a requerir de sus subalternos el compromiso con la causa política de mantener la continuidad del movimiento y las perspectivas futuras a través del aporte económico a la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, que recientemente había tomado esta denominación que se relaciona con la frase que identifica los mensajes que públicamente emite DANIEL QUINTERO y materializa en su plan de gobierno.

Veamos las siguientes declaraciones:

1. MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ:

- … nos dice [se refiere a JUAN PABLO RAMIREZ] que el movimiento tiene que continuar y que esta no puede continuar sin plata, **por lo que nos presenta una corporación "el futuro se parece a nosotros" …**

2. ALTER DIXÓN GÓMEZ

- .. Sí. Yo entro. Cuando están, cuando están poniendo a rodar la carpeta y la y la hojita de donaciones, de formas de vincularse. Ahí es donde yo entro, voy busco mi silla, pero ya está ocupada entre la gente que hay y doy la vuelta. Y y y, me hago por allá en un rinconcito y y ahí es donde interactuó con la con la con la carpeta y están diciendo cosas de la carpeta, **están hablando la persona que está ahí en ese momento una persona y y está hablando de los servicios y está hablando de la manera en que se podrían vincular ehhh, pero también como a conocer los servicios de la organización, del trabajo que hacen con jóvenes**...

- ... **Tiene la palabra futuro**. Es que siempre me confundo con forjando futuros, pero eso es otra organización de aquí no, no me... tiene la palabra futuro, no me acuerdo...

- ... Almorzamos y después como que hubo un momento de café y de charla y nos dispusimos en otras cosas y después casi cerrando la reunión, **hubo una charla de alguien que habían invitado, y qué hablaba sobre un proyecto de una corporación que tenía que ver con jóvenes** y ahh presentaban su portafolio y también hablaban de los de los, como como le

digo yo como la especie de padrinos, de cómo uno se podría vincular a este tipo de iniciativas y listo, después no recuerdo qué fue que hubo después. Yo creo que es con eso, se cerraba la actividad...

3. DALGY RICO

- ... **Sí, una presentación por parte de Alejandro Toro de una de sus fundaciones**, pues él se dedicaba a eso. En ese momento yo ya lo había visto, pues en redes sociales como que era muy activo con ese tema de fundaciones para apoyar a población vulnerable, para formar líderes, y pues se aprovechó como el espacio y el hizo la presentación y nos invitó como a apoyar esas fundaciones, sobre todo de manera especial. Una que tenía que ver con formación de liderazgo juvenil...

4. ALEXANDRA VIRVIESCAS

- ... **simplemente habló de una fundación o una corporación,** era una entidad para trabajar con poblaciones vulnerables, algo muy social y voluntaria para los que quisieran hacer parte de ella o vincularse de alguna manera y

- ... si habían presentado como una fundación, entonces yo pedí como un resumen como de cuénteme, qué ha pasado Juan Pa que han dicho qué pena, pues porque el tema era un baby shower, pero hablado de la Fundación, pues fue como algo ahí, secundario, pues Alejo es muy dado como a tener fundaciones y emprender fundaciones y corporaciones y ya

5. GERSSON ALZATE.

- **... se llama fundación somos futuro, algo relacionado con futuro...**

- ... sobre la **fundación a la cual me referí anteriormente de la cual conocimos sus misión y visión y el trabajo** que han venido realizando en temas sociales...

6. JAVIER RUIZ

- ... dentro de la parte final de la **reunión se presentó en como una organización en la ciudad que estaban recogiendo pues unos fondos**, normalmente, pues es normal que las organizaciones sociales necesiten recursos

- **... solo hizo una presentación corta de que era la institución y si cualquier persona estaba interesada en participar.** Eso fue como lo único que se habló específicamente en esos 2, 3 o 4 minutos en al final.

- ... **el objetivo principal de la fundación que nos habló una parte que fue el secretario JUAN PABLO** y otra una persona que no recuerdo, sino que eso fue mucho tiempo, y los recursos serían para financiar las diferentes acciones de la institución, al detalle no se tuvo

como acciones puntuales o no las recuerdo, pero eran encaminadas a lo que ya le mencioné formación ciudadana y temas sociales en los territorios, pero nada concreto o específico, eso fue lo que pasó, eso fue la reunión de ese día...

- ... los temas que recuerdo fueron formación a jóvenes y temas sociales en comunidad en la ciudad...

- ... presentaron el tema, pues de la Fundación, como le mencioné lo que recordaba, un tema con jóvenes y se le mencionó a cada uno si quería voluntariamente, aportar era algo que directamente era cada uno había, pues un número de cuenta en el cual cada una herida, pues un tema voluntario directamente...

7. LUIS GUILLERMO BRAND

- ... si hubo una presentación de una fundación la presentación la realizo Alejandro toro, quien presento ideas proyectos, ideas y digamos que particularmente, considero que es normal que estos espacios se presten para hablar de este tipo de cosas...

- ... Sobre la presentación de la Fundación como tal te puedo decir que no fue una presentación, cómo decirlo, cómo era un espacio como te digo donde yo no tengo esa lista de quién era invitado o quién no, al espacio concurrió, pues Alejandro toro te lo va a comentar donde él, pues en un momento dado empieza a dar a conocer la corporación que él tiene y desarrolla la invitación a participar a los diferentes procesos que este mismo genera...

8. JUAN GUILLERMO BERRIO

- ... Sí, de Del futuro, una del futuro se parece a nosotros...

- ... Que era una corporación para ayudar causas sociales, algo así. Y el que habló de la corporación y el que habló de la corporación fue el señor Alejandro Toro...

9. ISABEL CADAVID

- .... Sí o una parte en la que una amiga de Juan Pablo, pero no me acuerdo el nombre de ella y si me acuerdo de otro, que era Alejandro, otro, que pues que también era como conocido de Juan Pablo. **Hicieron una presentación de una fundación social.**

- ... Que era como un tema de fundación para una parte social de establecer como liderazgos de los jóvenes en los territorios y darles como la posibilidad de que ellos tuvieran formación y capacitación para avanzar como en esos nuevos liderazgos sociales que estaban buscando, pues como en las comunas en los corregimientos y en los territorios, a través de varias fundaciones

10. PAULA ANDREA MORA

- ... Cuando yo llegué, él ya estaba allá, supongo que estaba allá, **porque él es amigo de Fredy,** también de hace muchos años. Cuando juanpa acabó de decirnos los bellos seres y lo que representamos para su vida, Eh, ya pasé, le dimos los regalos y ya íbamos, bueno, dio su discurso de agradecimiento, ya íbamos a pasar a almorzar y pues Alejo dijo como que Ay Eh, vengan un minutico, venga antes de que pasen a almorzar, venga, yo les cuento algo y empezó a hablar de la de la corporación, pues empezó a hablar

- ... sacó una carpeta no la rotó y ya y habló de sus planes padrino, pero pues nada, para mí relevante, porque como te digo yo lo conozco, es en el ámbito de sus conferencias, de todo el tema de solidaridad que ha trabajado con mi niña en el Cole entonces.

- ... Ah, los planes padrino que él manejaba para ello era como apadrinar un estudiante pues si uno apadrinaba estudiantes o personas que han que estaban ahorita ejerciendo como nivel de profesionalización de técnico tecnólogos era pues habló como así que tenga presente yo aquí hablo como de eso.

8.8.2.- Los anteriores testimonios son contestes y uniformes en indicar que en efecto en la reunión del 8 de agosto de 2021 **se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y se ilustró a los servidores públicos asistentes a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad;** situación que hace creíble lo expresado por MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ; y aunque algunos asistentes a lo largo de sus declaraciones quisieron restarle importancia al tema, otros adujeron que no escucharon en su totalidad toda la exposición o bien porque llegaron tarde, o porque salieron a llamar a sus hijos, porque estaban en el área de la piscina, lo cierto es que estos aspectos se tornan circunstanciales y no le restan mérito al hecho principal que se pretende probar en el marco de una cadena de sucesos que fundamentan la acusación disciplinaria y a su vez son contrastados con la declaración de la único testigo que manifiesta que esta reunión de funcionarios de la Alcaldía fue utilizada para solicitarles aportes económicos en orden a respaldar una causa política relacionadas con el proyecto y futuras aspiraciones electorales del alcalde de ese momento DANIEL QUINTERO.

8.8.3.- De manera que al encontrarse acreditada esta situación, que ninguno de los asistentes niega, y que algunos relatan con más matices que otros, para este Despacho se torna en relevante en la medida que cada uno de los dichos y expresiones de la denunciante MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ van a adquiriendo cada vez más consistencia, respaldo y por ende credibilidad, que redunda en la demostración de los hechos disciplinariamente relevantes comunes frente a la imputación fáctica endilgada a los disciplinables.

8.8.4.- En todo caso, lo cierto es que la espontaneidad y precisión de la narrativa de algunos, respecto a la timidez de otros, la evasivas de algunos, e incluso quienes aluden no poseer buena memoria para este tema, pero si haciendo uso de esa

supuesta falta de memoria narraron con descripción de detalles y matices otros temas, no desvirtuó los dos hechos disciplinariamente relevantes aquí analizados: *(i) que en la reunión se realizó la presentación de la entidad sin ánimo de lucro "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y se ilustró a los servidores públicos asistentes a la reunión sobre las actividades y la misión de esa entidad* y (ii) *que se les hizo invitación a realizar aportes representados en sumas de dinero para apoyar y financiar su funcionamiento."*

8.9. ANÁLISIS PROBATORIO PARA DETERMINAR SI EL SERVIDOR JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ TOMÓ PARTE EN LA PRESENTACIÓN DE LA FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS Y REQUIRIÓ A LOS ASISTENTES PARA QUE SE REALIZARAN APORTES DE SUMAS DE DINERO PARA SU FUNCIONAMIENTO

8.9.1.-Los siguientes testimonios refieren demuestran **que el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ tomó parte en la presentación de la fundación y de la invitación a los asistentes para que se realizaran aportes de sumas de dinero para su funcionamiento** y su amigo el señor ALEJANDRO TORO, expuso detalles de la corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.", en compañía también de su amiga común y representante legal de esta entidad, señora MELISSA PELAEZ, que dan credibilidad a lo denunciado por la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ.

1. ALEXANDRA VIRVIESCAS

Ante la Fiscalía manifestó:

> PREGUNTADO. Quien hizo la presentación de la fundación. CONTESTÓ. No, es que no hubo una presentación, JUAN PABLO habló de ella pero breve. (...)"

Ante la **Personería** manifestó:

> **PREGUNTADO:** En la queja se indica de un tema puntual, la presentación de una fundación, quien presento la fundación. **CONTESTÓ:** no recuerdo si era una fundación **y creo que fue juan pablo quien hablo de ella,** era un proyecto social, apoyar personas en problemas de vulnerabilidad.

2. JAVIER RUIZ EN ENTREVISTA ANTE LA FISCALIA MANIFESTÓ:

> ... La reunión empezó un poco tarde, (...) en un momento después, se presentó el tema de la fundación, (...) **el objetivo principal de fundación que nos habló una parte que fue el secretario JUAN PABLO** y otra una persona que no recuerdo sino que eso fue mucho tiempo, y los recursos serían para financiera las diferentes acciones de la institución, al detalle que no se tuvo como acciones puntuales o no las recuerdo, pero eran encaminadas a lo que ya le mencioné formación ciudadana y temas sociales en los territorios pero nada concreto o especifico, eso fue lo que pasó, eso fue la reunión de ese día.

PREGUNTADO: Si sabe de quien fue la idea de la reunión para proponer dicho aporte. CONTESTÓ: No, pues la reunión fue citada dentro del grupo del comité directivo dentro de la articulación de los equipos y esa fue la motivación de la reunión, lo de la fundación surgió como una información adicional al final de la reunión y para las personas que desearán participar voluntariamente, **lo de la fundación lo planteó el secretario JUAN PABLO enfatizando pues en el tema de la voluntariedad....**

3. DIANA PAOLA TORO ZULETA EN ENTREVISTA ANTE LA FISCALIA DEL 8 DE SEPTIEMBRE DE 2022 SEÑALÓ

PREGUNTADO. En qué consistió el asunto sobre el apoyo a las capacitaciones a las que usted se refiere de los líderes de la ciudad mediante el apoyo económico. CONTESTÓ. No pues que había un grupo, una fundación de líderes de la ciudad y que la idea era de que quienes pudiéramos y quisiéramos apoyar la fundación lo hiciéramos y estos recursos se destinarían para la capacitación de los líderes que hacían parte de esta fundación, no dieron en ningún momento o se habló del monto de aportes concretos en ningún momento, se harían a través de una cuenta, pero en el momento no nos la entregaron y la verdad, yo nunca pregunté por la cuenta (...)

PREGUNTADO: Quién planteó lo de los aportes para la fundación y qué sabe de la existencia verídica de tal fundación. CONTESTÓ. **Lo planteó JUAN PABLO,** pues la verdad es que como nunca me preocupé por el tema, no averigüé a profundidad.

(...)

PREGUNTADO: Si sabe de quien fue la idea para proponer dicho aporte. CONTESTÓ: No sé, pero **lo expuso el secretario JUAN PABLO**.

4. ALEJANDRA GOMEZ MUNERA EN ENTREVISTA FISCALIA DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2022, INDICÓ:

PREGUNTADO: Quien hizo la solicitud de apoyo a la fundación, quien hizo dicha presentación. CONTESTÓ: **JUAN PABLO RAMÍREZ.** PREGUNTADO. En qué consistía el apoyo a dicha fundación. CONTESTÓ. Era como un proceso de fortalecimiento y con conocimiento, es decir, **si desde mi área de comunicaciones se podían jalonar donaciones, eso serviría en el proceso.**

Manifestaciones como están en unión a los demás realmente para este Despacho se toman como relevantes e indicativas de la búsqueda de aportes y donaciones desde las dependencias de la Alcaldía donde el señor JUAN PABLO RAMIREZ era actor principal en la búsqueda de este objetivo.

5. JUAN PABLO RAMIREZ EN INTERROGATORIO RENDIDO el 9 de mayo de 2024 ANTE LA FISCALIA

... yo les digo que hay unos amigos que hay en el espacio **ALEJANDRO TORO y MELISA PELAEZ,** el primero lo conozco en la congregación religiosa de Terciarios Capuchinos en 1988, yo hice parte de esa congregación, desde ahí somos amigos, **MELISSA trabaja con ALEJO desde el año 2004, para el 8 de agosto de 2021, ALEJO TORO estaba vinculado con la fundación AVANTY y realizaba trabajo social en pro de los jóvenes, volviendo la reunión, les presento a ALEJANDRO TORO y a MELISA, pido que los escuchen de una presentación que les iban a hacer** y en ese momento ya eran como las tres de la tarde, yo me salí, tomé el celular y me puse a

responder una llamada en el balcón de la casa, mientras ALEJANDRO y MELISSA se dirigieron a los presentes y les hablaron de los proyectos sociales de la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.

(...) .

Retomando temas de la denuncia, me refiero a los aportes que ella menciona, durante la presentación de ALEJANDO TORO y MELISSA exponen unos proyectos de apadrinamiento de jóvenes dentro de las modalidades que tiene la fundación y que yo no conozco, me refiero a la FUNDACION SE PARECE A NOSOTROS, cuando entré de realizar las llamadas ALEJANDRO Y MELISSA habían terminado con la presentación, sería de unos cinco o diez minutos (...)

6. SANTIAGO PRECIADO ANTE LAPERSONERÍA SEÑALÓ:

CONTESTÓ. Yo no recuerdo que JUAN PABLO haya presentado la fundación. **Lo hizo ALEJANDRO TORO** y tolo (sic) que se hablaba de Política era en un marco alegórico, histórico, de cómo él y otros amigos se habían conocido con DANIEL, era una de las muchas historias que él solía contar para que otros se motivaran a contar las suyas y se diera un compartir, pero nunca se habló de partidos políticos, de elecciones de ninguna índole. Yo nunca escuché de quienes decidieron vincularse a la FUNDACIÓN tuviesen que hacer x o y acción de enviar."

7. DALGY RICO ANTE LA PROCURADURÍA INDICÓ:

... una presentación por parte de **ALEJANDRO TORO** de una de sus fundaciones, pues él se dedicaba a eso. En ese momento yo ya lo había visto, pues en redes sociales como que era muy activo con ese tema de fundaciones para apoyar a población vulnerable, para formar líderes, y pues se aprovechó como el espacio y el hizo la presentación y nos invitó como a apoyar esas fundaciones, sobre todo de manera especial. Una que tenía que ver con formación de liderazgo juvenil

8. ANDRÉS PINEDA ANTE LA PROCURADURÍA MANIFESTÓ:

23:03: Yo, Yo recuerdo que un señor que se llama Alejandro Toro habló de una fundación corporación, no recuerdo una entidad eh recuerdo que él entregó unas hojas, creo que no tenía todas las hojas, pues él hizo la presentación Y ya, pues igual no, no fue como fue mucha la atención que yo prestara, entonces yo iba a reunirme con con juanpa, saludar a juanpa.

8.9.2.- Ahora bien, en este punto no puede pasarse por alto que la señora **MELISSA PELAEZ, representante legal de la Corporación EL FUTURO SE PARECE A TODOS** ha pretendido evadir su asistencia a la reunión del 8 de agosto de 2021 de los funcionarios de la Alcaldía de Medellín, como se pude observar de las siguientes manifestaciones.

"... **no se quien estuvo en la reunión por parte de la Corporación**, a ver el portafolio no lo presentó alguien de la corporación, a nosotros nos asesoraba el director de otra fundación, de la fundación AVANTI, que se llama ALEJANDRO TORO y él estuvo en la esa reunión y presentó el portafolio de nuestra fundación.

"No, señora, como le digo, yo desconocía completamente la reunión"

No obstante, lo indicado, **hay testimonios que ubican a una mujer que acompañaba al señor TORO ALEJANDRO y quien también hizo referencia a esta entidad sin ánimo de lucro para darla a conocer a los asistentes.** Veamos:

1. **ISABEL CRISTINA CADAVID** en la declaración presentada ante esta Procuraduría indicó que una amiga de Juan Pablo Ramírez, de quien no recuerda el nombre y solo vio en esa reunión, junto con Alejandro Toro, que también era conocido de Juan Pablo Ramírez y a su vez era amiga, hicieron una presentación de una fundación social y para efectos de donaciones podía contactar con ella.

   Procuraduría: 14:56 ¿Señora Isabel Cristina, en el desarrollo del almuerzo hubo alguna presentación de una fundación o de una corporación?
   Isabel Cristina Cadavid Alvarez 15:05 Sí o una parte en la que una amiga de Juan Pablo, pero no me acuerdo el nombre de ella y si me acuerdo de otro, que era Alejandro, otro, que pues que también era como conocido de Juan Pablo. Hicieron una presentación de una fundación social.
   (...)
   F. JAVIER DIAZ, defensa 38:38 ¿Cuándo usted dice que este señor Alejandro Toro presenta una fundación, usted recuerda el nombre de esa fundación?
   Isabel Cristina Cadavid Alvarez 38:44 Ay, no. Es que yo ese momento fue el que aproveché para pararme, sé que estaba él y estaba una señora que es amiga de Alejandro, pero no la yo no la conocía.
   F. JAVIER DIAZ defensa 40:18 ¿Usted dentro de la reunión, no importa que no haya estado en presencia de este señor Alejandro, usted vio y percibió por sus propios sentidos alguien que haya donado?
   Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:28 No, no es que de hecho lo que sé es que quien quisiera luego la contactara como a ella.
   F. JAVIER DIAZ, defensa 40:30 ¿Usted después de que se... continúe? ¿Quién es ella?
   Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:42 había una señora, pero **no sé, también era como de la Fundación, lo que pasa es que yo no la conozco, pues la vi esta** vez no la había visto antes y no la volví a ver después.

2. **GERSON ESNEIDER ALZATE GAVIRIA**, respecto de la presencia de una mujer que apoyaba la presentación de la denominada Corporación El futuro se parece a nosotros refirió:

   14:23: Sí, yo sé que no fue al inicio, ya habíamos., y ya, pues ya habíamos hablado en muchas cosas, habíamos comido. El que inició con la presentación fue ALEJANDRO TORO. Él nos presentó, pues aprovechó como un espacio donde estábamos ahí, como todos reunidos ya, eh, y nos dijo que nos iba a hablar de un proyecto que había estado avanzando y que quería que nosotros lo conociéramos. Recuerdo que entre esa presentación también estuvo una muchacha que fue con él a acompañarlo en esa presentación. Una pelada gordita. Pero la verdad no me acuerdo del nombre.

3. El señor **JUAN BERRIO** en su testimonio también manifestó que había una "chica" que no conocía y ese día conoció y la identificó como Melisa, de quien no recuerda el apellido.

14:5: ... había varios, la verdad, yo me acuerdo muy poco. Sí, también, sí me acuerdo, es que hay gente que yo no conocía, que conocí ahí en esa reunión, por ejemplo, la señora Pilar, que fue la que mencionó que yo estuve en esa reunión, era la primera vez que la veía de frente en mi vida y desde yo, creo que de eso no la volvió a ver yo a eso yo a la señora Pilar no la conocía, que otros asistentes, por ejemplo conocí ese día, **Melissa había una chica, Melissa, no recuerdo el apellido que tampoco la conocía**, y ahí la vine a conocer porque aunque era una reunión de amigos, yo fui en razón de que doy amigo, pues de Juan Pablo básicamente, pues está Juan Daniel. Había un señor de apellido Euse, bueno, estaba básicamente Juan Pablo, son como los que recuerdo, la verdad, doctora, pues como era, o sea, una reunión que para mí no dejo de ser, pues como muy similar a otras que hemos tenido, donde nos reuníamos a charlar básicamente de eso, y como le digo, pues conocí a algunos ahí en esa reunión.

4. **JUAN PABLO RAMÍREZ**, en interrogatorio rendido ante la Fiscalía, y que obra como prueba trasladada a este proceso narra la presencia de MELISSA PELAEZ en los siguientes términos:

... yo les digo que hay unos amigos que hay en el espacio **ALEJANDRO TORO y MELISA PELAEZ,** el primero lo conozco en la congregación religiosa de Terciarios Capuchinos en 1988, yo hice parte de esa congregación, desde ahí somos amigos, MELISSA trabaja con ALEJO desde el año 2004, para el 8 de agosto de 2021, ALEJO TORO estaba vinculado con la fundación AVANTY y realizaba trabajo social en pro de los jóvenes, **volviendo la reunión, les presento a ALEJANDRO TORO y a MELISA, pido que los escuchen de una presentación que les iban a hacer** y en ese momento ya eran como las tres de la tarde, yo me salí, tomé el celular **y me puse a responder una llamada en el balcón de la casa, mientras ALEJANDRO y MELISSA se dirigieron a los presentes y les hablaron de los proyectos sociales de la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.**

(...)

Retomando temas de la denuncia, me refiero a los aportes que ella menciona, durante la presentación de ALEJANDO TORO y MELISSA exponen unos proyectos de apadrinamiento de jóvenes dentro de las modalidades que tiene la fundación y que yo no conozco, me refiero a la FUNDACION SE PARECE A NOSOTROS, cuando entré de realizar las llamadas ALEJANDRO Y MELISSA habían terminado con la presentación, sería de unos cinco o diez minutos (...)

5. **MELISSA PELAEZ**, representante de Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS en declaración ante la Procuraduría manifestó:

Procuraduría: 5:50 Señora Melissa. En el año 2021, en el mes de agosto, ¿Usted que actividad ejercía? **Melissa Pelaez** 6:13 SI era representante legal de la corporación El futuro se parece a nosotros, la cual se estableció en el mes de julio del 2021. **Procuraduría:** 6:24 Cuando usted habla que se estableció, es qué se conformó la corporación. Melissa Pelaez 6:27 Para la corporación ya existía, **Procuraduría:** 6:28 Jurídicamente hablando. ¿O a qué se refiere? **Melissa Pelaez** 6:32 La corporación existía como el Aldea Verde y pasó, pasamos a cambiarle La razón social a corporación el futuro se parece a nosotros y en ese momento se hizo un cambio de representación legal a mi nombre. **Procuraduría:** 6:43 Y en qué mes fue ese? **Melissa Pelaez** 6:44 En marzo del 2021. **Procuraduría:** 6:47 ¿O K y a qué se dedicaba la corporación del futuro Se parece a nosotros? **Melissa Pelaez** 6:53 La corporación el futuro se parece a nosotros nace como una Iniciativa para hacer trabajo social con población juvenil, eh para hacer formación pedagógica. La idea era realizar una labor social con jóvenes y de formación para jóvenes. **Procuraduría:** 7:11 ¿Y esa labor,

digamos pedagógica, para jóvenes, ¿cómo se ejecutaba, digamos en la práctica cómo se hacía? O sea La pedagogía en qué?. **Melissa Pelaez** 7:20 Talleres, talleres en formación social, formación para la paz. Transformación de tejido social, se hacían capacitaciones en temas de Cultura, sociedad, democracia, etcétera. **Procuraduría:** 7:37 ¿Sabes, Estamos hablando de temas, digamos netamente, digamos a lo que te quiero preguntar directamente, es tu me hablas de capacitación a líderes, ¿Esa capacitación en términos reales, digamos cómo se ejecuta, o sea, ellos salen capacitados para hacer qué? **Melissa Pelaez** 7:55 Para hacer trabajo social, presentar proyectos sociales, hacer trabajo para el de formación para la paz, líderes sociales.

[...]

Procuraduría: 8:22 ¿Señora Melissa, usted tiene algún vínculo con los señores Juan Pablo Ramírez Álvarez, Juan Daniel Pulgarín Correa, Fredy Alfonso Agudelo Escobar o sus poderdantes, el doctor Francisco Javier Díaz, el doctor Carlos Alejandro Toro, asegura, Gladis Aide Botero que pueda afectar su imparcialidad en el desarrollo de la presente diligencia? **Melissa Pelaez** 8:41 No, señora. **Procuraduría:**8:43
Usted conoce a los implicados, al señor Juan Pablo, señor, Juan, Daniel, señor, Freddy Alfonso, porque los conoce. Melissa Pelaez 8:48 Sí, señora.
Porque los conozco del movimiento social hace muchos años. O sea, ellos han sido líderes en Medellín y hemos confluido en espacios comunes, pero no hay ningún tipo de relación personal con ninguno. **Procuraduría:** 9:03 Pero digamos han trabajado juntos en el tema Social. **Melissa Pelaez** 9:07 Pues con Juan Daniel no, con Freddy trabajado tampoco, con Juan Pablo, coincidimos en algún tiempo dentro del trabajo con la corporación, con la Fundación Avanti, pero en ese momento se llamaba fonuvida pero por un muy corto tiempo, la verdad, porque mi trabajo en fonuvida siempre fue como voluntario.

[...]

Procuraduría: 39:13 Yo tengo unas preguntas puntuales y voy a ponerla en contexto, pues sobre lo que se está investigando, porque pues obviamente la estrategia de defensa más que todos, hablamos sobre los medios de comunicación en lo que se dijo, obviamente, eso fue una noticia que surge a partir de la reunión del 8 de agosto del 2021.
Digamos que de ahí surgen los hechos que se están investigando, la pregunta es Puntual, usted asistió a la reunión del 8 de agosto del año 2021 que se celebró en el poblado en Medellín, en una casa que está ubicada en el poblado de Medellín. **Melissa Pelaez** 39:53 No, señora. **Procuraduríe** 39:55 Segunda pregunta ¿en esa reunión, señora Melisa, y es un hecho probado, hubo una presentación de la corporación que ustedes, representante legal desde junio, le entendí del año 2021, de acuerdo? Melissa Pelaez 40:11 Sí. **Procuraduría** 40:14 una presentación de su corporación que usted precisamente representaba legalmente ¿usted tuvo conocimiento de que su corporación, la que usted representaba legalmente, iba a ser presentada en esa reunión del barrio el poblado el 8 de agosto de 2021? **Melissa Pelaez** 40:28 No, señora, como le digo, yo desconocía completamente la reunión, EH, Una cosa es presentar la corporación para presentar la corporación, tiene que abrirse un espacio, videos cosas. La corporación no se presentó, tengo entendido, la corporación se habló de la corporación, como le digo, yo me siento con amigos, Ve ahí una estrategia, qué buena están trabajando con jóvenes, se habla de la corporación, una cosa es hablar de la corporación y otra cosa muy diferente es presentar la corporación. **Procuraduría** 40:56 Sí. O bueno, entonces no le digamos a usted no digamos... Entonces se dio a conocer la corporación ante el Grupo de funcionarios y contratistas de la alcaldía distrital de Medellín el 8 de agosto del 2021 y la presentó el señor Alejandro Toro, Usted dice que el señor Alejandro Toro era un mentor de la corporación, le voy a hacer una pregunta puntual, ¿usted tuvo conocimiento que el mentor de la corporación que usted ha representante legal iba a dar a conocer la corporación ante un grupo de

personas el 8 de agosto de 2021? **Melissa Pelaez** 41:38 No, la información que yo tengo y como le hago, digo, hablo de momentos en los que yo no presencié. La información que yo tengo es que estaba eh sentados unos colegas, unos amigos, y empezaron a hablar, ve hay una corporación que va a hacer un trabajo con jóvenes de liderazgo, de formación, que qué bueno sería apoyarlos y acá tengo información de de de como su programa, porque yo le había entregado Alejandro como el brochure, muy muy escueto, que en ese momento teníamos y él me contó que habló de la corporación ante unos compañeros en una reunión que tuvieron, pero no, nunca, fue una, como le digo, no fue una presentación, simplemente se habló de la corporación y Alejandro lo hizo porque tenía conocimiento del tema, porque él me estaba acompañando en el proceso de construcción **Procuraduría:** 42:27 Pero usted acaba de decir que usted no tenía conocimiento. ¿Ahora me dice que Alejandro le comentó, cuénteme, por qué se contradice? Melissa Pelaez 42:31 Pues claro, me comentó después cuando se dio el escándalo. Hablamos del tema y me dijo, Ve, sí, yo estuve que ir y me comentó que lo dijo.

Lo expuesto se destaca como otro elemento para darle credibilidad a las expresiones de la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, como quejosa, denunciante y único testigo capaz de poner en conocimiento público una situación anómala al interior de la Alcaldía de Medellín, toda vez que en el testimonio rendido ante la Procuraduría refirió que habían asistido a la reunión una mujer que tenía relación con la Corporación El futuro se parece a nosotros que fue dada a conocer en dicho evento y que no conocía, pero al parecer era la representante legal, a quien posteriormente identificó con el nombre de "Yurlany", por la asociación que hizo de una fotografía que vio en un periódico.

00:17:28 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA

Cuando yo entro encuentro a varias personas, pues que eran algunos directores de la Secretaría, encuentro a los 3 subsecretarios de inclusión social, encuentro al secretario de la participación ciudadana. Encuentro a otros de participación. Creo que uno de ellos era subsecretario, la verdad yo no puse mucho cuidado cuando se presentaron, pero sí los conocía, pues que eran subsecretarios, pero no, no sé, los nombres, no los no los sabía Y estaba la comunicadora en ese momento de la Secretaría de inclusión social, familiar y derechos humanos, Alexandra ... Alejandra Gómez. Y estaban unos directores, estaba otra gente que yo no conocía y después posteriormente, cuando yo **veo una foto, eso fue posterior, encontré que una de las que estaba ahí, que yo no sabía quién era, porque no se presentó. Era dizque la representante social de esa corporación, el futuro se parece a nosotros y la reconocí por una fotografía que salió en un periódico**, no sé en cuál y yo dije, ay, esta es yurlani... yurlady la que estuvo, pues esta es la que estuvo allá y se llama Yurlady.

El nombre referido de "Yurlany", guardaba relación con el que apareció en el volante, carga u hojas repartidas sobre la entidad sin ánimo de lucro, es decir con el de LEIDY YORLADY VILLA, directora de la Fundación AVANTI y amiga de MELISSA; sin embargo, al escuchar el testimonio de la señora LEIDY YORLADY VILLA ella manifestó que no estuvo en la reunión del 8 de agosto de 2021 y que su nombre apareció allí por cuanto le prestó a MELISSA PELAEZ un formato de carta para que se guiará por este e hiciera los de la corporación El futuro se parece a nosotros y por error olvidó borrar su nombre y firma.

Lo anterior, si bien es cierto descarta la presencia de Yorlady Villa en la citada reunión, y hace entendible la confusión que hubiera podido generarse en Maria del Pilar Rodríguez en cuanto al nombre de la persona de la entidad sin ánimo de

lucro que acompañaba a Alejandro Toro; no por ello puede desestimarse la presencia de una mujer que tenía relación con la Corporación El futuro se parece a nosotros pues otros testimonios así lo corroboraron como los rendidos por ISABEL CRISTINA CADAVID, GERSSON ALZATE Y JUAN BERRIO; y finalmente con mayor precisión, el propio JUAN PABLO RAMIREZ ante la Fiscalía, aspecto que si bien es cierto fue ventilado en un interrogatorio, no por ello significa que no puede estimarse en la medida que no está vulnerando el derecho de defensa del investigado dado que no sus expresiones no corresponden a un acto de autoincriminación respecto a circunstancias intrínsecas de la conducta reprochada en el ámbito disciplinario sino a contextos contribuyen al esclarecimiento de los hechos que otros testigos acreditados refirieron generando una unidad en torno a una puntal cuestión fáctica.

8.9.3.- Aunado a lo expuesto otro elemento **relevante para destacar es la presentación en esta reunión de una carpeta con la información de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS para efectuar donaciones y había una carta con un cuadro que indicaba los valores para aportar según el nivel profesional o educativo**, como se advierte de los siguientes testimonios:

1. MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ

- ... en una carpeta, nos dice ahí hay una cuenta que es cuenta de ahorros Bancolombia Nro. 0020004198 que debemos hacer una consignación a esa cuenta y que debemos reportarla al número 3136561281 para su correcta aplicación.

- ... En la carta de la fundación había un cuadrito que decía cuanto debían pagar los profesionales, técnicos y auxiliares y cuanto se debía pagar mensualmente...

2. ALTER DIXÓN GÓMEZ

- ... se compartió y había alguien hablando y se compartió un brochoure empresarial, no recuerdo muy bien, además porque me había quedado al lado de la piscina hablando con otros compañeros y llegue tarde a lo que pasaba en la sala. cuando me integro a la actividad, veo que se estaba compartiendo una carpeta, pero aparte de que pasaba el brochoure, además una carta.

- sin embargo, en la carta había unas formas para vincularse a la corporación y unos valores para apoyar a la corporación. cuando me presentaron este portafolio me pareció bonito.

- .. **me llamó la atención la carpeta era muy bonita y después y vi el portafolio** y cosas que sintonizaban mucho conmigo. Lo de los jóvenes, lo de espacios Coworking me parecía maravilloso y después me llegó fue una copia de la carta de cómo uno se podía vincular. Estaba rotando ambas cosas...

- también decía que se podía vincularme mes a mes y en diferente valor de dinero, en la carta decía. pero no le pare bolas a la carta. creo que era por el nivel educativo o la capacidad de pago, tengo certeza que había para consignar cuotas de $50,000 hasta $2000.000.

3. JAVIER RUIZ

- ... dos ejemplares de una hojita que era la presentación de la organización y se rotaron entre todos, pues no era que a cada uno le entregaran un específico, eran 2 o 3 fotocopias que fueron, pues como rotando entre las diferentes personas,

- ... había una, una o dos hojitas en el cual estaba, como la información que él estaba hablando verbalmente, pero era algo que se rotaban entre varios y querían ver cómo la información, pero era como una hojita de papel que compartía, hacia las diferentes personas, pero el que quisiera, la veía o no la veía.

4. PAULA MORA

- ... empezó a hablar de sus cosas, sacó por allá de su de su morralcito que el anda con un morral con de esos 7 cueros, botas y demás, sacó una carpeta nos la rotó Y ya y habló de sus planes padrino, pero pues nada, para mí relevante, porque como te digo yo lo conozco, es en el ámbito de sus conferencias, de todo el tema de solidaridad que ha trabajado con mi niña en el Cole entonces.

5. ISABEL CADAVID

- ... cuando yo entré estaban como mirando, como unos folletos, como como te digo yo, como cuando uno va esas cosas de viajes que le entregan como cartillitas para que la gente mire lo que es como el producto que está comprando.

6. GERSSON ALZATE:

Gerson Esneider Alzate Gaviria 23:47 Pues yo me acuerdo que él [ALEJANDRO TGORO] estaba como en una de las esquinas y ahí estábamos todos como reunidos en ese momento, porque no sé si ya habíamos terminado de comer o qué, pero él aprovechó como que estábamos ahí reunidos y nos dijo, Eh, tengo un proyecto, tengo una fundación con la que eh venido trabajando y pues me parece muy importante que ustedes conozcan de esto. Es una fundación que viene trabajando con un tema de proyectos juveniles con jóvenes y ahí fue donde me interesó más, porque pues lo que les mencionaba desde el bachillerato, yo vengo trabajando con unos proyectos sociales enfocados a jóvenes y yo dije, ve, me parece bacano, él fue el que nos presentó ahí en ese momento, el proceso.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 24:33 Y que le hizo la introducción para que este señor TORO hiciera esa presentación.

Gerson Esneider Alzate Gaviria 24:38 No es que no hubo introducción, él nos comenzó a hablar sobre el proceso, o sea, estábamos, es como en una reunión de amigos, usted habla en muchas cosas; y él llegó en su momento, nos cogió en un momento donde estamos concentrados y no se empezó a hablar del tema.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 24:54 Muy bien. Específicamente y de forma concreta que les habló ese señor TORO.

Gerson Esneider Alzate Gaviria 25:02 ¿Pues recuerdo que nos empezó a hablar sobre el tema de la Fundación, que venía encaminada con, como con un proyecto, eh, enfoque social que van a atender población vulnerable, con enfocado, pues al tema de jóvenes eh, que obviamente nos dijo que la idea era que nos pudiéramos articular, nos presentó, creo que como las la estructura eh, y luego de ahí nos dijo que nos podíamos articular de varias maneras, una de esas era desde el enfoque, digamos que de tiempo, pues yo voy y comparten las actividades en las acciones de ustedes realicen, o también nos pueden apoyar desde el tema presupuestal para poder de llevar a cabo las actividades que se desarrollen en el marco del tema.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 25:51 ¿Por partes, cuando dice que un apoyo presupuestal, quien pidió ese apoyo presupuestal?

Gerson Esneider Alzate Gaviria 25:53 Sí. Directamente ALEJANDRO, que era el que nos estaba presentando la Fundación.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 26:03 ¿Cuando él dice que un apoyo presupuestal que se refiere a que de alguna forma fue usted constreñido para que lo hiciera, o por el contrario era voluntario?

Gerson Esneider Alzate Gaviria 26:06 Sí. No, para nada, totalmente voluntario. Incluso recuerdo que en ese momento nos eh, empezó como a rotar un brochure, y a mí me llegó el brochure con la propuesta, como la invitación a participar, eh. Y dentro de esta, lo que yo hice fue como tomarle una foto, recuerdo, y no me quedé con el papel, sino que lo seguí repartiendo rotando.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 26:38 ¿Y qué recuerda específicamente que haya dicho el brochure?

Gerson Esneider Alzate Gaviria 26:42 Recuerdo que estaba mencionada la Fundación, la estructura, los públicos o el público objetivo, que era de jóvenes, eh. Y hay, incluso también estaba como el tema de cómo se podía uno vincular, incluso creo que ahí está también el tema de la cuenta.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 27:01 Y cómo se llamaba la Fundación se recuerda.

Gerson Esneider Alzate Gaviria 27:05 No, yo el nombre de la Fundación no recuerdo, yo no sé, no, la verdad no, no la recuerdo.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 27:13 ¿Tranquilo, bueno, y respecto de ese aporte que usted dice usted, en qué parte del brochure decía el presunto aporte?

Gerson Esneider Alzate Gaviria 27:22 Es que recuerdo que era muy completo el brochure, donde estaba toda la propuesta y creo que en la última página era donde estaba como la la cuenta o algo así.

Los apartes transcritos, llaman la atención de este Despacho en la medida que disponer de ayudas impresas, concretamente de unas carpetas (brochure) y una carta de presentación para dar a conocer una entidad sin ánimo de lucro, como la aquí referida Corporación El futuro se parece a nosotros, para ser distribuida entre los asistentes, según las reglas de la lógica y la experiencia como componentes de la sana crítica indica que estos elementos, cartas o folletos, se preparan con

antelación para llevar a una reunión, es decir, advierten de la existía de una intención dar a conocer la fundación, cuya logística o preparación no implica necesariamente impresión formal de tarjetas de invitación, o uso de ayudas audiovisuales u otros insumos de una parafernalia o actos ceremoniales, pero si una convocatoria a grupo de personas, la exposición por parte alguien que sea reconocido en temas sociales y especialmente en manejo de fundaciones como lo refieren respecto del señor ALEJANDRO TORO y la entrega de un brochure o carta de presentación donde especialmente se indiquen los números de cuentas bancarias para efectuar aportes o donaciones.

8.9.4.- Lo expuesto en precedencia no es una conclusión de un hecho aislado, sino que **es el resultado de todo el contexto y análisis probatorio que se viene realizando de manera conjunta, conforme a lo siguiente:**

El señor ALEJANDRO TORO en su certificación jurada señala que no fue invitado a una reunión, sino que llegó ese día a visitar a su amigo FREDY AGUDELO que conoce desde la época del colegio, hace 34 años y en esa casa estaba JUAN PABLO RAMIREZ, con quien también tiene una amistad cercana de hace muchos años, realizando una reunión con amigos en común en la misma casa. Así lo relato:

- "Ese día fui a visitar a mi amigo Fredy Alonso Agudelo, Juan Daniel se encontraba en la casa en compañía de Juan Pablo Ramírez, estaban realizando una reunión con amigos en común en esa misma casa.
- A Juan Pablo Ramírez lo conocí a inicios de la década del 2000, hace casi 24 años, eso fue en la Universidad Católica Luis Amigo, lugar en el cual yo realizaba voluntariado en la Oficina de Pastoral Juvenil y vocacional de los Religiosos Terciarios Capuchinos, Juan Pablo Ramírez era uno de los jóvenes que estaban en el proceso de pastoral vocacional para ingresar a esta comunidad religiosa.

- Respecto del conocimiento que tiene de Juan Daniel Pulgarin manifestó: "Lo conozco desde el 2020, en algunas ocasiones el señor Juan Daniel donó juguetes en diciembre de ese año a la Fundación Avanti para las niñas y niños de Colombia.

- Yo no estaba invitado a la reunión, fui a visitar al dueño de la casa, Fredy Alonso Agudelo, quien es amigo desde la época del colegio hace más de 34 años.

Y, aunque se quiere hacer ver como una aparente casualidad para ubicar en el mismo día, hora y lugar a los amigos FREDY AGUDELO, JUAN PABLO RAMIREZ y ALEJANDRO TORO, tal hecho no resulta creíble para este Despacho, en la medida que el registro de ingreso a la vivienda donde se reunieron funcionarios y contratistas de la secretarias de inclusión social y participación de la Alcaldía de Medellín, por convocatoria de quien ha estado a cargo de la dirección de esos despacho, JUAN PABLO RAMIREZ, evidencia que en el lapso entre las 11:58 y las 13:34 horas, principalmente, las personas fueron ingresando de manera continua, quedando registrada la observación de "reunión."

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

																								Número Único de Noticia Criminal																								
												0	5	0	0	1	6	0	0	0	2	4	8	2	0	2	1	5	9	0	7	8															
Entidad					Radicado Interno																			Departamento			Municipio			Entidad			Unidad Receptora						Año								Consecutivo					

INFORME INVESTIGADOR DE CAMPO – FPJ - 11
Este informe será rendido por la Policía Judicial

Departamento	Antioquia	Municipio	Medellín	Fecha	2022	03	04	Hora	1	7	3	0

1. DESTINO DEL INFORME

Doctora
DORIS ALICIA BERROCAL COGOLLO
Fiscal 77 Seccional de Medellín Antioquia
Carrera 64 C No. 67-300
Medellín

7-03-2022

Conforme a lo establecido en la normatividad vigente que aplique, me permito rendir el siguiente informe.

2. OBJETIVO DE LA DILIGENCIA

RENDIR INFORME DE ACTIVIDADES DE POLICÍA JUDICIAL, DE LA ORDEN INTERNA 7457630

En las planillas de control personas y vehículos se puede evidenciar, que para el día 08 de agosto del 2021 al apartamento No. 15, ingresaron las personas que a continuación relaciono:

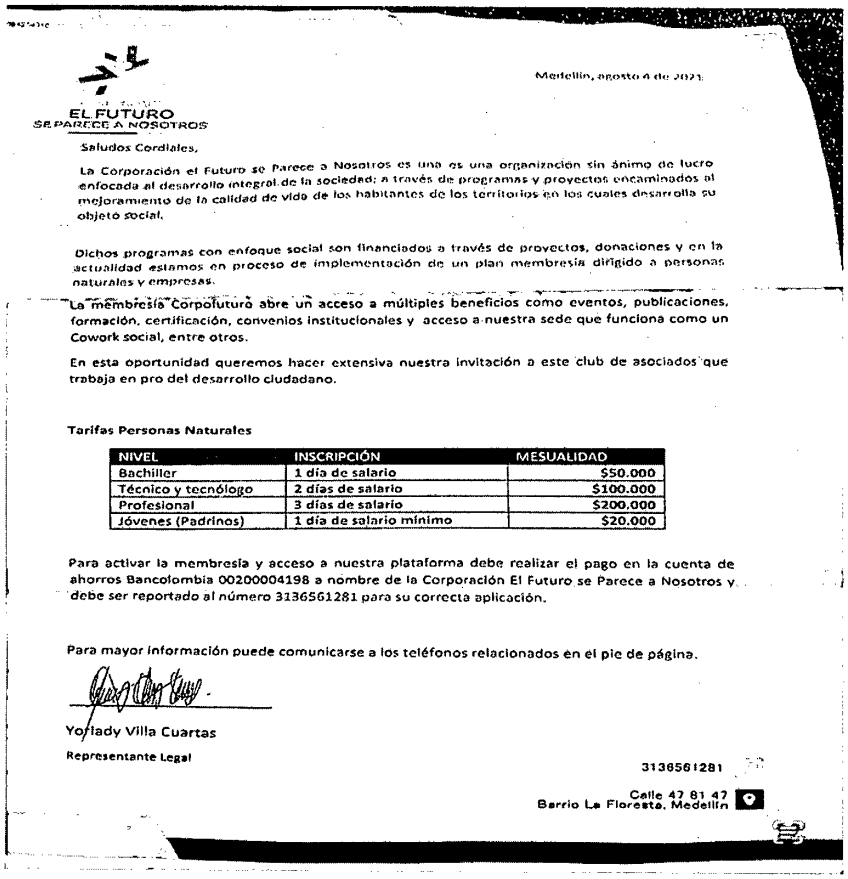
NOMBRE VISITANTE	PLACA VEHÍCULO O CEDULA	HORA ENTRADA	HORA SALIDA	PERSONA QUE AUTORIZA	OBSERVACIÓN
Juan Gómez	FXM768	10:24	11:22	BERTA	Visitante
Andrés Ramírez	ESP614	11:35	11:46	BERTA DUQUE	Silletería
Juan Franco	UGL26	11:45	15:50	BERTA DUQUE	Visitante
Juan David Gómez	EIK064	11:58	15:58	BERTA DUQUE	Reunión
Juan Daniel Pulgarín	JYZ682	11:58	16:04	BERTA DUQUE	Reunión
Santiago Preciado	JYZ682	11:58	16:04	BERTA DUQUE	Reunión
Alder Gómez	No entendible	12:09	16:34	DUVAN VETTE	Reunión
Alexandra	FWK456	12:10	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandro Toro	71790301	12:14	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Javier Ruiz	1128396842 (número borroso)	12:16	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Eduar Córdoba	1010186249	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandra Palacios	1037324428	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Pilar Rodríguez	FOX178	12:32	17:45	DUVAN VETTE	Reunión
David Suarez	8102562	12:33	16:55	BERTA	Reunión
Andrés Pineda	GDW828	12:35	16:55	BERTA	Reunión
Alejandro Perez	GDW828	12:35	17:20	BERTA	Reunión
Felipe Monsalve	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
Juan Berrio	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
María Alejandra	1048045575	12:42	17:00	BERTA	Reunión
Paula Mora	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Isabel Cadavid	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Juan Pablo Ramírez	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Gustabo Pulgarín	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Diana Toro	34065503	13:03	16:50	BERTA	Reunión
Lesli Díaz	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Araceli Córdoba	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Alejandro	KLZ229	15:10	15:16	BERTA	Reunión

Se resalta que las personas en mención son 27, ingresaron a la casa No. 15, como consta en la copia del libro de control ingreso, autorizado por la señora Berta Duque.

La señora MELISSA PELAEZ, de la Corporación El Futuro Somos Todos estuvo presente en la reunión como lo dieron a entender algunos testigos y fue corroborado este hecho por el mismo Juan Pablo Ramírez

Si fuera una visita casual del señor ALEJANDRO TORO, incluso por la amistad de años con FREDY AGUDELO, al ver una reunión de funcionarios de la Alcaldía de Medellín, al cual no había sido invitado, era lógico que, por reglas de experiencia asociadas a normas básicas de educación elemental, no debió permanecer en dicha reunión; sin embargo, llegó al lugar hacia las 12:14 horas, es decir en la misma franja horaria que estaban asistiendo los demás convocados, no obstante indica que "estaba de visita en la casa"

El señor ALEJANDRO TORO llevaba consigo un brochure, carpetas con información atinente a la corporación el futuro somos todos, incluso cartas de presentación con información de las cuentas bancarias para hacer la consignación, aporte económico o donación y refería las tarifas según el nivel educativo



EL FUTURO
SE PARECE A NOSOTROS

Medellín, agosto 4 de 2021

Saludos Cordiales,

La Corporación el Futuro se Parece a Nosotros es una es una organización sin ánimo de lucro enfocada al desarrollo integral de la sociedad; a través de programas y proyectos encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los territorios en los cuales desarrolla su objeto social.

Dichos programas con enfoque social son financiados a través de proyectos, donaciones y en la actualidad estamos en proceso de implementación de un plan membresía dirigido a personas naturales y empresas.

La membresía Corpofuturo abre un acceso a múltiples beneficios como eventos, publicaciones, formación, certificación, convenios institucionales y acceso a nuestra sede que funciona como un Cowork social, entre otros.

En esta oportunidad queremos hacer extensiva nuestra invitación a este club de asociados que trabaja en pro del desarrollo ciudadano.

Tarifas Personas Naturales

NIVEL	INSCRIPCIÓN	MESUALIDAD
Bachiller	1 día de salario	$50.000
Técnico y tecnólogo	2 días de salario	$100.000
Profesional	3 días de salario	$200.000
Jóvenes (Padrinos)	1 día de salario mínimo	$20.000

Para activar la membresía y acceso a nuestra plataforma debe realizar el pago en la cuenta de ahorros Bancolombia 00200004198 a nombre de la Corporación El Futuro se Parece a Nosotros y debe ser reportado al número 3136561281 para su correcta aplicación.

Para mayor información puede comunicarse a los teléfonos relacionados en el pie de página.

Yorlady Villa Cuartas
Representante Legal

3136561281

Calle 47 81 47
Barrio La Floresta, Medellín

La carta tiene fecha de elaboración del 4 de agosto de 2021, la reunión fue convocada el 6 de agosto de 2021 y efectuada el 8 de agosto de 2021, es decir, hay una simultaneidad cronológica en los sucesos respecto de los cuales llama la atención que aparece firmada por Yorlady Villa Cuartas en condición de representante legal, que aunque en testimonio rendido por ella y por Melissa Pelaez, ambas coinciden que a la primera le prestó el formato a la segunda quien olvidó cambiar los datos del nombre y firma. La Señora Villa manifestó que le prestó a la señora Pelaez una carta con tarifas de alquiler de auditorio, pero que la señora Pelaez cambió los datos de las tarifas enfocándolas hacia una membresia y como se observa en la imagen, también cambió el logo, direcciones, en general prácticamente el contenido, pero inexplicablemente dejó la firma.

> **Leidy Villa** 26:29 **Bueno, y hubo un momento en que Melissa me pide las tarifas del auditorio, le pasé el formatico con las tarifas del auditorio y ella sobre ese formatico empezó a montar una carta, en esa carta Ella por error, no borró la firma mía y ponerla de ella.** [...]**F. JAVIER DIAZ , defensa** 27:15 ¿Usted por qué cometió esa imprudencia de mandar una carta a un... con el nombre suyo? **Leidy Villa** 27:22 Mhm no fui yo, fue Melissa, pero es un error de. de ella, Y pues sí, bueno, error mío, porque no revise. Siempre he dicho que el error es de uno no es de los demás. que iba para otra corporación?

La señora MELISSA PELAEZ indicó que para la fecha de la reunión tantas veces mencionada, (8 de agosto de 2021) no era la representante legal de la Corporación el Futuro se parece a nosotros, sin embargo, al revisar los documentos que aportó la defensa del investigado JUAN DANIEL PULGARIN, y fueron debidamente incorporados al plenario se advierte que por Acta No. 021 del 26 de julio de 2021, de la Asamblea General de Asociados, se designó como representante titular a MELISSA PELAEZ PALACIO.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Acta No.021 del 26 de julio de 2021, de la Asamblea General de Asociados, inscrita en esta Cámara de Comercio el 2 de septiembre de 2021,con el No.2913 del libro I, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL TITULAR	MELISSA PELAEZ PALACIO	C.C.1.020.431.677
DIRECTOR GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL	BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA	C.C.82.361.538

De manera que para este Despacho no resulta creíble que la presentación en la cual se dio a conocer la Corporación El futuro se parece a nosotros haya sido un evento casual donde coincidió el señor ALEJANDRO TORO a la misma casa que refieren vivía o residía el señor FREDY AGUDELO como anfitrión y que basado en esta espontaneidad para hablar del señor TORO y sentido social se dirigió a los asistentes funcionarios y contratistas de la Alcaldía de Medellín, especialmente de las secretarias de inclusión social y participación ciudadana, que estaban congregados por invitación de JUAN PABLO RAMIREZ, amigo de ALEJANDRO TORO y MELISSA PELAEZ, para comentarles de una fundación y/o corporación

de una amiga suya, y que en una charla informal de 3 minutos, todos quedaron supremamente motivados que procedieron a efectuar consignaciones entre $800.000 y $1.000.000 de pesos, aproximadamente, como lo han querido hacer ver los declarantes que asistieron a la reunión en condición de funcionarios y/o contratistas de la Alcaldía de Medellín, dado que la real intención de a conocer el objetivo de la entidad sin ánimo de lucro era buscar apoyos económicos para una causa política de parte de servidores públicos en ejercicio de sus cargos, conducta que al ser reprochable en las circunstancias que el legislador definió, evita su exposición, de ahí el sigilo y secretismo en su manejo e incluso bajo una aparente informalidad y casualidad en su presentación, como se expondrá en el análisis probatorio referido en el numeral 8.10.

Lo cierto es que cada una de las afirmaciones del testigo único de las irregularidades que cimentan los cargos van tomando más peso y fuerza en la medida que logran mantener su firmeza y encontrar refrendación en otros testimonios, razón por la cual los hechos disciplinariamente relevantes calificados provisionalmente por el despacho de instrucción disciplinaria se han comprobado y valido con suficiencia.

Así las cosas, se reafirma la posición fundada que viene sosteniendo esta delegada de juzgamiento disciplinario que cada uno de los hechos que conforman la imputación fáctica se encuentran acreditados y las manifestaciones de la denunciante encuentran respaldo en otros testimonios para que resulten creíbles y aceptadas por este Despacho.

8.9.5.- En línea con lo expuesto, también se acredita de manera probatoria **que por parte de JUAN PABLO RAMIREZ se les requirió para a realizar aportes representados en sumas de dinero para apoyar y financiar el funcionamiento de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSTOROS** como se analiza a partir del testimonio de MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ y se logra asegurar su credibilidad y coherencia en el análisis y cotejo que se hace de los demás testigos:

1. MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ

- ... ahí nos dijo que nosotros por ser directivos deberíamos aportar como membresía $800.000 advirtiéndonos que los funcionarios públicos podíamos realizar esa donación porque no estábamos impedidos para donar...

2. ALTER DIXÓN GÓMEZ

En Fiscalía:

"DI EN TOTAL UN MILLON DE PESOS. QUE DONE Y QUE SABIA EN MI QUE NO LOS IBA A RECUPERAR PORQUE NO ERA TRANSACCIONAL."

- PREGUNTADO: Indícale al despacho si usted dio algún dinero, caso afirmativo cuanto y porque lo dio. CONTESTÓ: si, alrededor de un millón de pesos, lo di porque he sido emprendedor y fundador de corporaciones y entendí el modo de apoyar, lo otro fue por el trabajo por los jóvenes

- yo consigne que fue una de las razones que le tome foto a la carta para su nro telefónico, y realicé 3 consignaciones: por $600,000 la primera, recuerdo que una la hice por consignación pac al retirar la plata del mercado, la segunda la hice por $200,000 desde ml cuenta personal Bancolombia nro 0312708102, y la tercera también por pac en efectivo por $200,000. yo hice las consignaciones entre septiembre, octubre y noviembre. en la carta aparecía el tipo de membresía para el acceso a ese brochoure yo con la intención pensé que iba a aplicar a la organización, y hago la transferencia por **$600,000, pero me acuerdo que en la carta decía una cifra superior, luego consigne de $200,000** porque en la carta también decía que se podía vincularme mes a mes y en diferente valor de dinero,

- ... era donación. di en total un millón de pesos. que doné

- Sí, yo yo di membresía con muchísimo amor, ehhh Cuando cuando estaban presentando la organización aaa yo primero me llamó la, yo soy comunicador, me llamó la atención la carpeta era muy bonita y después y vi el portafolio y cosas que sintonizaban mucho conmigo.

- **Procuraduria** 33:44 ¿Y al cuánto tiempo usted dio el dinero para vincularse a dicha fundación? Alter Dixon 33:50 No, no sé, podría ser alrededor de 15 días o algo, no fue inmediatamente, no fue inmediatamente lo recuerdo, pero tampoco pasó mucho tiempo, alrededor de unos 15 días, quizá

3. DALGY RICO

En Fiscalía:

PREGUNTADO: Cuál fue el aporte que se debía hacer y si usted lo hizo, cómo lo hizo. CONTESTÓ. Era un aporte voluntario, no se habló de montos ni de cifras, era voluntario de lo que se pudiera, yo aporte en varias oportunidades y recuerdo fue para un tema de juguetes también, en diciembre, en dinero, como tres o cuatro veces, pero no recuerdo los montos, esos dineros se consignaban en una cuenta pero no recuerdo que tipo de cuenta era si de ahorros o corriente, no me acuerdo de qué bancos ni del número de la cuenta.

En Procuraduria:

Procuraduría 47:04 ¿Eh usted, por qué hizo el aporte o pago la membresía? Dalgy Rico 47:13 Porque uno de los temas que él hizo en la presentación de una de sus fundaciones o pues o la corporación era un tema de formación a líderes juveniles para todo el tema de participación en los diferentes procesos, pues políticos y de participación, de incidencia en la ciudad y pues yo en el 2019 aspiré a la alcaldía de Valparaíso, entonces ha sido un tema que me ha llamado la atención, me sentí conectada y pues quise hacer el aporte doctora. Procuraduria. 47:43 ¿Y **cuánto aportó señora Dalgy?** Dalgy Rico 47:46 **No lo recuerdo, creo que un millón y algo, no recuerdo exactamente la cifra, pero sí aparté más de un millón**

4. JAVIER RUIZ

En fiscalía:

PREGUNTADO: Usted hizo el aporte. CONTESTÓ: Hice un aporte, si señor, no me acuerdo del número de la cuenta, a nombre de la Corporación qué tampoco recuerdo el nombre, no recuerdo el valor exacto, pero fue entre doscientos y trescientos mil pesos.

- ... presentaron el tema, pues de la Fundación, como le mencioné lo que recordaba, un tema con jóvenes y se le mencionó a cada uno si quería voluntariamente, aportar

- ... era un tema de trabajo con jóvenes, un tema de formación de jóvenes, y se presentó, pues que el que quisiera pues pudiera aportar a la organización cada uno lo hizo de forma, independiente directamente a la cuenta, entonces es más que todo, pues sí mencionaron con su tema de jóvenes y un tema específico, pues que no recuerdo, pero principalmente era un tema relacionado con el acompañamiento de jóvenes en la ciudad.

En Procuraduría:

- Procuraduría 1:02:14 ¿Y en cuánto tiempo? ¿Usted hizo su aporte, su donación a esta fundación? El futuro se parece a nosotros. Javier Ruiz 1:02:22 Creo que fue como a los 10 u 8 días después, pero fue esa semanita después de que nos reunimos, yo hice pues, como la puerta directamente de mi cuenta de ahorros. Procuraduría. 1:02:35 Hizo transferencia? Javier Ruiz 1:02:36 Sí, señora, desde mi cuenta personal a la cuenta que estaba estipulada. Yo lo hice directamente.

- Javier Ruiz 1:02:51 Sí, en el celular lo anoté y se fue la transferencia que no recuerdo si fue $100.000 o $ 200.000, de todas formas, todos teníamos honorarios muy buenos, pues que en ese caso, si $100.000 no significaba un gran porcentaje en los diferentes gastos que uno tenía

5. GERSSON ALZATE

En fiscalía:

PREGUNTADO: cuál fue el aporte que se debía hacer y si usted lo hizo, cómo lo hizo. CONTESTÓ. Nunca hubo aporte específico ni obligatorio, yo sí hice un aporte voluntario, en este momento no recuerdo el valor, creo que fueron cien mil pesos, pero como se ha comentado anteriormente no era un tema obligatorio, incluso algunas de las personas que estuvieron allí nunca hicieron ningún aporte ni voluntario ni económico, lo mismo ocurrió con las personas que no participaron de dicho encuentro y que habían sido invitadas de forma voluntaria. (...) PREGUNTADO: Si conoce el número de la cuenta que se suministró para realizar los aportes y a quien corresponde, qué tipo de cuenta es. CONTESTÓ: Yo hice el aporte a través de Bancolombia pero creo que consulté la cuenta directamente con la fundación, no recuerdo el número de cuenta.

En Procuraduría:

Gerson Esneider Alzate Gaviria 27:37 Sí pues, yo incluso no fue inmediato, yo al tiempo por ahí que al mes, mes y medio yo recordé el tema y, pues yo dije no, pues yo creo que es importante participar en esto, me gusta, es algo que realmente representa, digamos que mucha de la gestión que yo eh hecho en el territorio y voluntariamente, incluso a través de mi cuenta hice un aporte voluntario, hice solamente un aporte en ese momento.
F. JAVIER DIAZ DEFENSA 28:06 ¿Cuánto aportó voluntariamente? Gerson Esneider Alzate Gaviria 28:08 La verdad, no recuerdo, creo que era el alrededor de que $100, o $150.000 pesos no, no, no recuerdo bien. F. JAVIER DIAZ DEFENSA 28:15 Y recuerdan nombre de quien estaba la cuenta bancaria. Gerson Esneider Álzate Gaviria 28:19 No, no solamente **recordé el número y recordé la foto que tomé y la envié**

6. JUAN BERRIO

Berrio Juan 38:16 Yo, yo di plata. Una vez, si no estoy mal, es más, sé que di hay plata por este caso porque yo dije al fin habré aportado o no aporté. Y, efectivamente, si aporte una vez. Francisco Javier Diaz Canas 38:34 ¿Recuerda cuánto aportó? Berrio Juan 38:35 ¿Cuánto? ¿No sé, ¿no? Francisco Javier Diaz Canas 38:38 ¿Y de qué forma o cómo? Berrio Juan 38:38 Pues tampoco, tampoco un millón pues no creo yo. Francisco Javier Diaz Canas 38:42 Y de qué forma o como aportó. ¿De qué forma? Berrio Juan 38:46 Por una cuenta?, pues por no sé me imagino que por transferencia. Francisco Javier Diaz Canas 38:55 ¿Pero pero traté, traté de solo lo que le conste si no recuerdo no hay problema, eh? ¿Y usted recuerda cuando consignó esa transferencia a nombre de quien aparecía ese brochure de esa transferencia? Berrio Juan 39:10 No, señor, lo que vea, yo, repito o sea para mí son cosas como muy normales. Entonces yo me imagino que que si Alejandro presentó una fundación, lo más seguro es que cogí el celular, digite el número un monto x que no sé cuál es y estoy seguro que no fue más de un millón y la doné a la Fundación y me imaginó que a la Fundación que aparecía ahí.

7. ANA MARÍA VALLE VILLEGAS

Rindió declaración jurada, en la investigación penal con radicación 050016000248202159078 que adelanta la Fiscalía Seccional 196 de Medellín, en presencia del Procurador 118 Judicial II designado como agente especial por la Procuraduría General de la Nación, prueba trasladada a los sujetos procesales en la investigación disciplinaria acorde con lo establecido en el artículo 154 del CGD. Indica que ingresó a laborar en la Alcaldía de Medellín, como Directora Técnica para la Gestora Social DIANA OSORIO, el 17 de enero de 2020. Estuvo hasta el 8 de octubre de 2020. Su jefe inmediata era LAURA UPEGUI VANEGAS. Luego la nombraron subsecretaria de Paz Territorial para la Secretaría de No – Violencia hasta el 26 de agosto de 2021 y su jefe era JUAN CARLOS UPEGUI VANEGAS. Del 27 de agosto de 2021 hasta el 1 de junio de 2022 la nombran secretaria de Despacho de la secretaría de las mujeres de la Alcaldía de Medellín y su jefe director era el alcalde DANIEL QUINTERO. Para el 8 de agosto de 2021 era subsecretaria de Paz Territorial de la secretaría de No – Violencia, y el 1° de junio de 2022 el alcalde DANIEL QUINTERO le pidió la renuncia porque ocupaba un cargo de libre nombramiento y remoción.

Señala que el 29 de abril de 2024 la aborda un periodista de Telemedellín en relación con un reportaje de Caracol sobre el caso de la FUNDACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y JUAN PABLO RAMÍREZ con el fin de preguntarle por los aportes que había hecho dado que tienen datos sobre números de cédulas y cuentas y ella le respondió:

"... si me das pistas con fecha y monto, ayer vi la noticia y no tengo idea. De subse y secretaría me pedía mil donaciones todo el tiempo", entonces él me manda las fechas, 25 de septiembre de 2021 y 22 de noviembre donde hice unas donaciones y me manda un pantallazo donde aparece mi número de cédula y mi número de cuenta. Entonces busco una carta que se llama Carta Membresía, que estaba rotando entre los funcionarios contratistas y directivos de la alcaldía de Medellín para el año 2021, la carta la firmaba YORLADY VILLA, como representante legal me imagino que de esa fundación, yo no la conocía a ella, esa carta la mandan a grupos de WhatsAAp de subses y

secretarios y yo le digo "me vas a pasar por fa la carta del Futuro Se Parece a Nosotros que se me perdió el número de la cuenta y todo eso con el otro celular", el me manda la carta y me dice, "esta"?, yo le respondí que "si, es que no he vuelto a transferir". La primera consignación, fue de $200.000, yo abrí la carta en el chat grupal, varias personas en ese chat habían dicho que habían ya efectuado la donación, Yo revisó la carta y veo que es de una fundación que se llama EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, la donación se pedía para apoyar programas y proyectos para la transformación social en el marco de lo que yo asumo es una iniciativa de las y los jóvenes del movimiento independientes y procedo a donar lo que indicaba en el cuadro que correspondía a profesionales o sea $200.000, lo hice desde mi cuenta bancaria ahorros Bancolombia Nro. 27290113364, yo hice la consignación a la cuenta 00200004198 y no escribí nada en el Chat, meses después, en noviembre escriben en esos chats preguntando si han venido haciendo las consignaciones mensuales a la Fundación, en esos grupos habían muchos secretarios, yo no le había puesto la atención debida a la carta y no tenía claro lo que se solicitaba específicamente que era para mi rango como profesional una membresía que implicaba el pago de tres días de salario y $200.000 mensuales, en ese momento yo le pido a JUAN CARLOS UPEGUI, lo que mencioné anteriormente, reviso la carta, evidenció los tres días de salarios, más los $200.000 mensuales y el monto que se supone **debía de transferir** era un total de $1.882.500, según las cuentas **yo debía de transferir** eso, yo hago una transferencia de $1.882.500, desde la misma cuenta que dí ahora y procedo, yo procedo a hacer lo que no había hecho antes, a escribir al número 3136564281. Según lo indicado en la carta se decía que una vez realizada la consignación se debía reportar a ese número de teléfono, yo escribo a ese número que hice la transferencia, aporto pantallazo de esa conversación, no me respondieron y no sé quién usaba ese número, no dieron ni las gracias, esa consignación la hice el 22 de noviembre de 2021. Yo no volví a consignar plata y de so no volví a saber nada esta semana que apareció el reportaje en medios de comunicación. PREGUNTADO. Sabe quién es el representante legal de la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS. CONTESTA. No sé. PREGUNTA. Sabe que otras personas de la administración hicieron aportes para la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS. CONTESTA. A ciencia cierta los que han salido a las noticias, sé que ANDREE URIBE, SERGIO LÓPEZ; DIRECTOR DEL DAP Y CRISTIAN SANCHEZ, creo que en este momento el gerente de corregimientos. (...)

PREGUNTA. ¿Por qué motivo Usted hizo esa donación? CONTESTA: Mi razón principal, es que hay mucha gente de Independientes que estuvo en la campaña de Daniel Quintero en el 2019 que se quedó por fuera de la administración, habían muchos líderes y lideresas territoriales que seguían con el proceso de independientes sin recibir ningún tipo de remuneración y yo siempre me sentí como en deuda con esos pelados, porque yo estuve empleada en la alcaldía desde enero del 2020 sin haber hecho campaña y por esa razón no tuve reparos en hacer la donación que se pedía para sus procesos según la carga, y la segunda razón, es que era muy habitual que a los directivos de la alcaldía de Medellín por los montos salariales que devengábamos se nos pidiera plata permanentemente para distintas causas, regalos en diciembre, eventos comunitarios, útiles escolares, etc,.

(...) desde noviembre del 2021, principalmente, nunca más se me volvió a preguntar directamente, ni en los chats grupales donde yo estuviera por las donaciones, luego de esa consignación estuve hasta el 1 de junio de 2022 (...)

De los apartes transcritos de las declaraciones rendidas bajo la gravedad de juramento cuyos hechos expuestos también fueron anotados en las entrevistas que algunos rindieron se acredita que en efecto correspondía hacer aportes a la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, con la cual funcionarios actuales de la alcaldía de Medellín tenían algún tipo de relación solidaria y a través

de esta se buscaba en efecto continuar apoyando a las personas que han hecho parte del movimiento de independientes liderado por el alcalde de la época, señor DANIEL QUINTERO quien llegó a asumir el poder político local en la ciudad de Medellín.

Los aportes de las personas que hicieron su contribución a concuerdan con el valor de $800.000 que menciona MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA que les correspondía hacer para los directivos y también con las tarifas señaladas en la carta de presentación de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.

En efecto, ALTER DIXON GÓMEZ indica que primero hizo un aporte de $600.000 y luego recordó que era mayor y por ello aportó $200.000 que sumados genera un valor de $800.0000. Así lo refirió: "...y hago la transferencia por $600,000, pero me acuerdo de que, en la carta decía una cifra superior, luego consigne de $200,000", y finalmente señaló que en total aportó $1.000.000 con $200.000 que consignó adicional a los montos ya referidos. Y las fechas de consignación son en tiempo siguiente a la reunión (septiembre y octubre de 2021.

Por su parte DALGY RICO también menciona que consignó una suma alrededor de $1.000.0000

JAVIER RUIZ, JUAN BERRIO y GERSSON ALZATE indican que hicieron transferencias pero que no recuerdan el monto exacto, en todo caso, no superan el millón de pesos.

ANDREA MARIA VALE indica que inicialmente hizo un aporte de $200.000 pero sabía que por su nivel profesional **"debía de transferir"** $1.882.500, como en efecto lo hizo para el año 2021

A lo expuesto se suma lo dicho por MELISSA PELAEZ representante de la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" quien indica que principalmente los aportes y/o donaciones que recibe son de funcionarios de la Alcaldía de Medellín.

> **PREGUNTADO: De personas de qué entidades son la mayor parte de aportantes a la Corporación. CONTESTÓ. Aportan funcionarios, algunos de la Alcaldía de Medellín, personas naturales del sector privado y ya.** PREGUNTADO. Producto de qué tipo de recaudo son estos dineros. CONTESTO. Son aportes voluntarios, donaciones, también tenemos recaudos por servicios de formación, es que algunas veces las personas aportan y tienen en contraprestación servicios de formación para algunas comunidades y de Cowork, que es que uno le facilita espacios de oficinas para reuniones, talleres y demás, son espacios de oficina y por esto entran también algunos dineros.

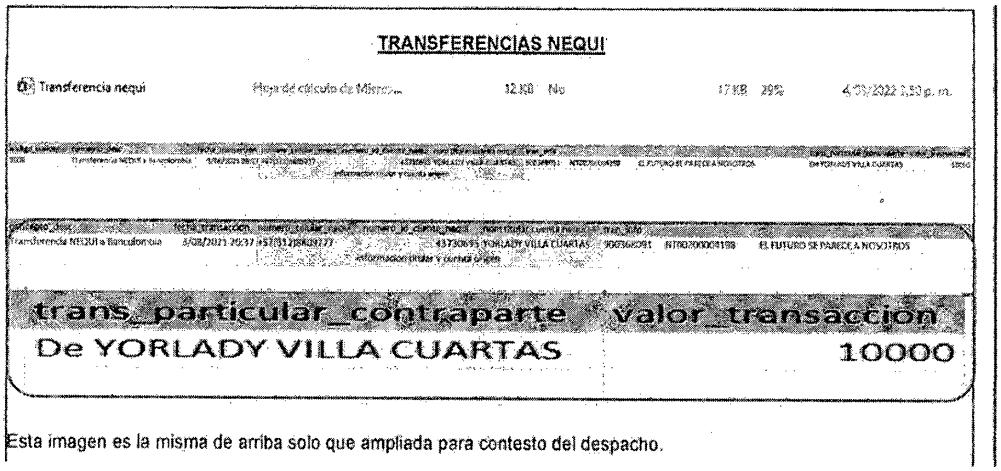
También se destaca el aparte que refirió ANA MARIA VALE sobre la continua solicitud de aportes a donaciones a través de grupos de WhatsApp en los que se encontraban vinculados funcionarios de la Alcaldía y de manera concreta al de la CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, de ahí su afán y preocupación por efectuar la consignación y hacerlo de manera completa acorde con su nivel profesional.

De subse y secretaría me pedía mil donaciones todo el tiempo", entonces él me manda las fechas, 25 de septiembre de 2021 y 22 de noviembre donde hice unas donaciones y me manda un pantallazo donde aparece mi número de cédula y mi número de cuenta. Entonces busco una carta que se llama Carta Membresía, que estaba rotando entre los funcionarios contratistas y directivos de la alcaldía de Medellín para el año 2021, la carta la firmaba YORLADY VILLA, como representante legal me imagino que de esa fundación, yo no la conocía a **ella, esa carta la mandan a grupos de WhatsAAp de subses y secretarios y yo le** digo "me vas a pasar por fa la carta del Futuro Se Parece a Nosotros que se me perdió el número de la cuenta y todo eso con el otro celular", el me manda la carta y me dice, "esta"?, yo le respondí que "si, es que no he vuelto a transferir". La primera consignación, fue de $200.000, yo abrí la carta en el chat grupal, varias personas en ese chat habían dicho que habían ya efectuado la donación, **Yo revisó la carta y veo que es de una fundación que se llama EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, la donación se pedía para apoyar programas y proyectos para la transformación social en el marco de lo que yo asumo es una iniciativa de las y los jóvenes del movimiento independientes** y procedo a donar lo que indicaba en el cuadro que correspondía a profesionales

8.9.6.- Al cotejar la información suministrada por los declarantes en efecto se advierten las **consignaciones efectuadas a la CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS** a la cuenta del Bancolombia 200004198, conforme al informe de investigador de campo aportado al plenario como prueba trasladada y puesta en conocimiento de los sujetos procesales se advierten las siguientes consignaciones de personal asistente a la reunión del 8 de agosto de 2021.

FECHA	NOMBRE	CUANTÍA	CUENTA DESTINO
17/08/2021	GOMEZ EUSSE JUN DAVID	$ 200.000,00	200004198
18/08/2021	RICO ANGEL DALGY BIBIANA	$ 850.000,00	200004198
20/08/2021	GOMEZ EUSSE JUN DAVID	$ 500.000,00	200004198
20/08/2021	FRANCO OSSA MELISA ALEXANDRA	$ 1.014.180,00	200004198
21/08/2021	RUIZ MUÑOZ JAVIER AUGUSTO	$ 600.000,00	200004198
27/08/2021	ALZATE GAVIRIA GERSON ESNEIDER	$ 100.000,00	200004198
27/08/2021	BERRIO LONDOÑO JUAN GUILLERMO	$ 1.200.000,00	200004198
30/08/2021	AGUDELO BERRIO FREDY ALONSO	$ 900.000,00	200004198
19/09/2021	URIBE MONTOYA JENNIFER ANDREE	$ 1.000.000,00	200004198
21/09/2021	SANCHEZ VASQUEZ CRISTIAN CAMILO	$ 600.000,00	200004198
25/09/2021	VALLE VILLEGAS ANA MARIA	$ 200.000,00	200004198
28/09/2021	LOPEZ MUÑOZ SERGIO ANDRES	$ 1.200.000,00	200004198
7/10/2021	GOMEZ LONDOÑO ALTER DIXON	$ 200.000,00	200004198
20/10/2021	RICO ANGEL DALGY BIBIANA	$ 400.000,00	200004198
22/11/2021	VALLE VILLEGAS ANA MARIA	$ 1.882.500,00	200004198
28/12/2021	RICO ANGEL DALGY BIBIANA	$ 600.000,00	200004198

También obran **TRANSFERENCIAS DESDE NEQUI REALIZADAS POR YORLADY VILLA CUARTAS** como se refleja del siguiente informe de campo



TRANSFERENCIAS NEQUI

Transferencia nequi Hoja de cálculo de Micro... 12 KB No 17 KB 29% 4/09/2022 1:53 p. m.

trans_particular_contraparte	valor_transacion
De YORLADY VILLA CUARTAS	10000

Esta imagen es la misma de arriba solo que ampliada para contesto del despacho.

8.9.7.- En orden a determinar si la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ aportó a la Corporación el futuro se parece a nosotros, tenemos los siguientes elementos de prueba que se analizan para llegar a la conclusión que no se encuentra acreditado tal afirmación que hizo la defensa de los sujetos procesales: Veamos:

1. DECLARACIÓN DE MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ

En declaración rendida ante la Procuraduría manifestó que no efectuó ninguna donación o aporte a la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, razón por la cual, por instrucciones de DANIEL QUINTERO, el alcalde, le pidieron la renuncia al cargo. Así lo relató:

> Al día siguiente, el día 9, como teníamos reuniones, a ver mi lugar de trabajo no estaba dentro de la Secretaría de inclusión social, que es en la Alpujarra y en la plaza de la libertad, sino que mi la unidad de niñez quedaba por Robledo. Yo tenía mi oficina ya todo, pues yo hacía mis cosas allá, sin embargo, nos citaban mucho a reuniones porque se estaba Organizando lo del POAI, Que es el presupuesto ordinario del del año 2022 y nos citaban muy seguido más hasta altas horas de la noche. Yo entré el 9 a una reunión, no recuerdo cuál y Juan Daniel Pulgarín y me cogió y me llevó aparte y me dijo, ya consignaste la plata y yo ay no es que mira que hoy es 9 como haciéndome la boba hoy es 9 y acuérdate que nos pagan el 15. Entonces digo Ah ok o k no olvides que me tienes que mandar el comprobante a mí y al número telefónico que está en la carta que te acabo de entregar para que podamos saber quiénes aportaron, yo OK. Así pasan los días y cada que iba a la secretaria me abordaba Juan Daniel, ¿Pilar ya consignaste?, cuando fue 15 Yo no, no, hoy consigno. El caso fue que yo me lo fui llevando así. Llegó el 30 de agosto y él seguía detrás mío. Pero yo he tratado de lo posible de no ir porque yo ya sabía que me iban a cobrar yo decía, no va a entender que es que yo no voy a pagar, pero en ningún momento, la verdad, nunca le dije, no voy a pagar yo como que quería que entendiera que no.
>
> (...)

Perdón, el 1°, el 30 me llaman tipo o sea me citaron como desde las 2 de la tarde y finalmente me hicieron pasar porque así hacían, me senté me dejaron en la silla toda la tarde y por ahí casi las 5 de la tarde me hacen pasar a la oficina de Juan Pablo, y ahí pasa lo que te conté ahora lo que conté al inicio, que es cuando me dicen que Daniel Quintero dice que yo debo retirarme por orden de él porque yo no he pagado la cuota, que eso sencillamente demuestra que yo no soy del equipo de ellos. Y me dijo, acordate que lo que hablamos en esa reunión, el que no está con nosotros está contra nosotros. Bueno, lo que te conté ahora, básicamente yo salgo de ahí y yo digo, ok me dijo, me dijeron, por favor, presenta la carta de renuncia lo más pronto posible, le dije, ya no puedo ahora porque ya cerraron y porque la reunión terminó como a casi antecitos de las 6. Y luego yo le dije que mañana acuérdate, Juan Daniel, que me diste el día, entonces yo no laboro mañana y venía el fin de semana.

2. DECLARACIÓN DE ALTER DIXON

En Personería

PREGUNTADO: Sabes quién más aporto dinero a la corporación. CONTESTÓ: si, una de ellas fue Pilar Rodríguez, Javier director de la UPSE, lo digo por conversaciones de pasillo.

En Procuraduria

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 1:06:40 Muy bien. Solo si sabe me dirá si sí o si no. ¿Usted sabe si de pronto, Maria del Pilar dio donación? Alter Dixon 1:06:56 Ella me expresó en una actividad, incluso antes de que de que yo hiciera la donación, Ella me expresó en una actividad que ya lo había hecho, que ya lo había hecho y y de hecho me mostró en su celular una imagencita de de algún ser, de un volantico, de esos de de consignación, ehhh, pero que yo asegurar de de yo haberme acercado al teléfono y decir, ay, sí, e era para esa organización. O que si es de ella, pues no, no lo o seaYo no leí el cosito, pero ella sí me dijo yo ya, ella en sí, me dijo, yo ya y me mostró algo por el estilo.F. JAVIER DIAZ DEFENSA 1:07:44 Dos preguntas que se ramifican de acá, señor Gómez, ¿al cuánto tiempo le dijo ella, o sea, Maria del Pilar que ella había consignado, más o menos, después de la reunión?

Alter Dixon 1:07:54 Pues yo vine hacerlo alrededor de 15 días. Ah, no, yo vine a hacerlo yo. Bueno, sí. Yo vine a hacerlo alrededor de unos 15 días, tal vez en lo que recuerdo, así que ella me lo debió haber mostrado 2, 3 días antes ehh porque porque es como o sea, como qué tan temprano tampoco fue.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 1:08:18. Tranquilo. ¿En qué actividad estaba usted cuando doña María del Pilarle mostró ese recibo de consignación? Alter Dixon 1:08:24 Ay Maria Purísima y estábamos en una actividad, no era en la Secretaría, era externa.Y a y estábamos los directivos invitados a esa reunión, pero había otro tipo de población y creo que estábamos hablando de la política social y probablemente fue en ruta

[...]

Yolima Ximena Lobo Baute 1:23:44 Gracias, señor Alter otra pregunta en dicha declaración usted también manifestó que había tenido conocimiento de que dos compañeros habían, digamos hecho la consignación a la Fundación el futuro se parece a nosotros.El señor Javier, director de la UDCE, y Maria del Pilar, pero usted lo decía por puro, digamos lo que llaman radio pasillo, conversaciones de pasillo.

Yolima Ximena Lobo Baute 1:24:12 ¿Por qué en esta declaración usted manifiesta que la señora

María del Pilar Rodriguez Chona le mostró en su celular la consignación digamos, por qué esa diferencia entre una manifestación bajo la gravedad del juramento y hoy bajo la gravedad de juramento? explíquele al despacho si es tan amable

Alter Dixon 1:24:34 Gracias por la pregunta, no e cuando me refiero a reuniones de pasillo, son reuniones informales y entonces en el caso de Javier Ruiz, no fue ni en una reunión formal, pasando por ahí y él me cuenta. Y en el caso de Pilar estábamos en un, en una especie de break. Quizá ya estábamos había terminado la reunión porque recuerdo que había mucha gente alrededor y no estábamos en disposición de nada. Y lo dice, y digamos que eso es como, permítame, esos son conversaciones de pasillo y entonces es ahí donde ellos me cuentan eso, pero no de una manera formal. Digo que me lo cuenten por por un WhatsApp o de una manera formal. En una reunión en particular, no.

3. DECLARACIÓN DE PAULA MORA

En Procuraduria

Francisco Javier Diaz Canas 45:35 ¿Bien, entonces, de lo que esté segura usted que escuchó respecto a esa reunión? PAULA MORA LOPEZ 45:44 De lo que estoy segura en esa reunión, no que una reunión en la que ya había dado había ido que le habían pedido plata y como que de bueno... días después de que ella renunció, di, pues, como que diciendo o había o salió en Algun Twitter de acá de la ciudad que le habían pedido la renuncia, pero ella renunció voluntariamente. Y que había hecho donaciones a una... , ah.. me acuerdo de lo de las donaciones, porque ella sí me acordé de algo, doctor, Y es que ella llegó a la semana siguiente después del baby Shower y me buscó a mí y me mostró un recibo y me dijo que, que, a quien le le entregaba eso y yo le dije que es eso, me dijo ay una donación que hice de no sé cuánto y yo la vi como que Pily no sé qué me estás hablando, Pues no, no sé, eso no es nada del despacho, no es nada que tenga que ver acá con nosotros, me acuerdo de eso. Francisco Javier Diaz Canas 47:04 Bueno, vamos a deslindar entonces el testimonio por partes. ¿Entonces, cuando usted dice que usted escuchó en Twitter de una reunión donde le habían pedido plata, pregunta cerrada, cerrada ¿es la misma reunión en la que ustedes estuvieron en ese almuerzo? PAULA MORA LOPEZ 47:19 Ah supongo yo que ella se refería a esa, pero pues que hayan pedido plata, no Francisco Javier Diaz Canas 47:25 doctora Mor, doctora Mora, por favor, no puede suponer lo que sepa y le conste vuelvo y le pregunto, esa reunión, eso que usted escuchó en Twitter de que pedían plata en la reunión, Le pregunto, es cerrada, ¿Es la misma reunión de la ustedes estuvieron en el almuerzo? PAULA MORA LOPEZ 47:42 No. Francisco Javier Diaz Canas 47:44 No es la misma reunión? PAULA MORA LOPEZ 47:47 Pues no, porque en esa reunión no pidieron plata. Francisco Javier Diaz Canas. 47:50 Ah, en esa reunión no pidieron plata, Entonces, si no pidieron plata porque usted dice que la señora María del Pilar le mostró una donación que hizo unos 8 días después. PAULA MORA LOPEZ 48:02No a la semana siguiente a esa reunión fue un domingo y como al martes y yo le dije, Pili, de que me estás hablando. ¿Ella me dijo, Ay, pues de de una corporación, no sé qué yo no, no, EH? Pues pily la verdad, no sabía que había que hacer esa esa donación, pues a mí no me la han pedido. Supongo yo, bueno, no voy a suponer, pero cuando pasaron las las carpetas, la carpeta que Alejandro nos mostró era como un brochure, Eh, supongo yo que ella tomó foto, fue de las que pudo haber tomado foto. Francisco Javier Diaz Canas 48:46 Doctora mora, doctora Mora, Por favor, no me suponga, yo la conduzco, no me suponga. PAULA MORA LOPEZ 48:49 O K. Francisco Javier Diaz Canas 48:5 ¿Vuelvo y la conduzco, entonces entonces? ¿Ella, de qué forma le mostró a usted esa consignación? ¿Usted qué leyó ahí? ¿Cómo se la mostró? PAULA MORA LOPEZ 49:02 Yo estaba en mi puesto de trabajo y ella llegó, así como la que llega, hola paulita, mi amor... Pili, ¿cómo estás? ¿Cómo está paulita, ta ta ta Mira, qué hago con esto y me mostró así un papel y yo le dije que es eso y me dijo una consignación, una donación? Pily de que donación me estás hablando? Francisco Javier Diaz Canas. 49:22 doctora Mora, por favor bien concreto, donde

la vio la consignación dónde, cómo la vio bien concreto. PAULA MORA LOPEZ 49:27 En la mano de ella, en la mano de ella, porque es como esos era, o sea, no es una transferencia, es que uno va y consigna, como a un Pack al Banco, No recuerdo si era de Pack o de colilla de Banco, era un tickettico con un valor, pero yo no sabía que me estaba hablando. Francisco Javier Diaz Canas 49:47 ¿Y de cuánto es el valor de ese tipo? PAULA MORA LOPEZ 49:50 No lo recuerdo.

4. DECLARACIÓN DE MELISSA PELAEZ

En Procuraduría:

Juan Pablo Ramírez Alvarez 37:07 ¿Eh? la pregunta es si la corporación si ella es de la corporación, tiene algún tipo de indicio o algún tipo de material probatorio que pueda indicar, así sea de manera bien enunciativa o elucubrativa, la posibilidad de que la señora María del Pilar le haya donado a la Fundación allá hecho gracias a la Fundación.

Melissa Pelaez 37:34 Sí Sí, yo tengo claros **indicios** de que la señora que ha dicho que se le despidió porque no eh, hizo donación o no contribuyó con la corporación que ella hizo efectivamente, una donación el día 30 de agosto tengo clara la fecha por un derecho de petición que me hicieron el día 30 de agosto al Whatsapp del de la Corporación llega un pantallazo de una de una consignación de un corresponsal en el que estaba, pues, como acompañado de un texto que decía como Pilar, grupos poblacionales y por un valor, además de 800000 pesos, que era el mismo valor que decían en IFM, que era lo que se le pedía a las personas para poder acceder a la membresía, cosa que no es real porque nunca se habló, pues como de que usted tenía que pagar algún valor y después seguir pagando ese valor, no existe y justamente coincide la denuncia, el valor de la denuncia IFM con el valor.
De de esa consignación puntualmente y decía Pilar, grupos poblacionales, asumo, como digo yo, no tengo relación con las personas de la alcaldía de Medellín o que en ese momento eran funcionarios de la alcaldía de Medellín. Asumo que esa Pilar, grupos poblacionales, habla de la señora María del Pilar.

Juan Pablo Ramírez Alvarez 39:00 Muchas gracias Melissa.

[...]

Procuraduría. 44:28 Bueno, señora Melissa, se acaba de mencionar, usted tiene conocimiento de que la señora que, pues quiero aclararle que no se llama piedad se llama María del Pilar, hizo una consignación a la corporación, el futuro se parece a nosotros y el señor Juan Pablo dice que usted tiene la posibilidad de hacer llegar la consignación de la señora María del Pilar, yo, digamos ¿teniendo en cuenta todo lo que usted acaba de mencionar, entonces usted tenía el manejo de las consignaciones de la corporación? **Melissa Pelaez** 44:41 Sí. En la carta en la Carta, en la Carta por eso.... **Procuraduría** 45:07
No, ¿usted, como representante legal tenía el conocimiento y el manejo, y cuando me refiero manejo, es que usted sabe quién consigna y quién no a la corporación, el futuro se parece a nosotros? **Melissa Pelaez** 45:18 Sí, claro, por eso le respondí.

[...]

Procuraduría: 45:30 , un minuto señora Melissa es que el despacho de manera oficiosa le va a solicitar no solamente la información de la señora María del Pilar, sino la información de todas las personas que consignaron a la corporación El futuro se parece a nosotros, teniendo de presente que el señor Juan Pablo Ramírez dijo que usted tenía la opción de facilitar a esta delegada esa

información, la cual obviamente es importante para el desarrollo de la investigación, entonces le voy, le vamos a hacer la solicitud directa a la dirección que usted nos acaba de mencionar. ¿Otra pregunta, señora, cuénteme qué me quería aclarar? **Melissa Pelaez** 46:14 Que no es que yo tuviera manejo de todo o sea, conocimiento de todas las personas que consignaban. ¿Qué sucede? en la Carta en la que se solicitaba de forma voluntaria la.. pues la contribución, había un número de WhatsApp donde muchas veces las personas decían, mira, esta es mi contribución, o quiero activar el plan de membresía o otras personas, simplemente no reportaban pago, simplemente hacían la contribución y el reporte era básicamente para o certificados de donación o activar los beneficios por membresía, pero no es que yo tuviera manejo y conocimiento de todas las consideraciones que ingresan, porque pues para eso obviamente había como un control de parte de los contadores. **Procuraduría.** 46:58. ¿Y quién era el contador de la corporación en el momento en que el 8 de agosto del año 2021? **Melissa Pelaez** 47:03 En ese momento era mi contador Perez el que manejaba mis finanzas personales, señor Norbey. **Procuraduría:** 47:11 Y él le reportaba a usted la información. **Melissa Pelaez** 47:14 Sí, Claro. **Procuraduría:** 47:15 ¿Cuántas personas trabajan en la corporación del futuro se Parece a nosotros? Señora Melissa. **Melissa Pelaez** 47:18 Pues cuando iniciamos como le digo era básicamente yo tenía, pues como una asesoría contable, la asesoría que le digo que hizo Alejandro que era de forma voluntaria Y ya, y tenía pues como un grupo de amigos que decía yo te ayudo con con el con el diseño, yo te hago la fotografía, pero pues como personas directamente y hacíamos pagos cuando íbamos a hacer los talleres, entonces yo te pagaba el taller de forma, pues muy informal

[...]
Carlos Alejandro Toro Prieto 55:10 ¿Melissa infórmele al despacho, por favor, Eh, Si esa corporación a la que ha hecho referencia tantas veces tan pluricitada la corporación tenía algún tipo de sistema de comisiones, porcentajes u otro tipo de incentivos para personas con la finalidad de que pudieran, EH, ¿captar dinero a favor de esa corporación? **Melissa Pelaez** 55:38. No, no tenía ningún tipo de comisión. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 55:44 ¿Ninguna persona que consiguiera algún tipo de recurso económico a favor de la corporación recibía algún tipo de incentivo? **Melissa Pelaez** 55:52 No, ninguno, porque realmente, como le digo, todas las donaciones eran voluntarias. Muchas no eran rastreables, y como te digo, llega a un comprobante al número de Whatsapp, Eh, si la persona requerida algún tipo de certificado o activación de membresía, se le solicitaban los datos y si no pues ya era una donación. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 56:18 ¿O que puede usted, por favor, manifestarles si en algún momento el señor Juan Daniel Pulgarín le reportó a ustedes algún tipo de pago propio o de otra persona a favor de la corporación? **Melissa Pelaez** 56:31 No, no lo recuerdo, o sea, sería imposible recordar yo quiénes me hicieron depósitos o reportes porque realmente fueron pues, varias varias consignaciones, varias donaciones las que hicieron y yo no recuerdo puntualmente, quién me hizo reportes o no, y, como le digo yo al señor Juan Daniel, no lo conocía entonces, pues no, no lo tendría, por qué tener referenciado. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 56:56 Ok. ¿Manifestó usted con antelación o lo acabas de decir, de que los reportes llegaban a un Whatsapp? **Melissa Pelaez** 57:04 Sí. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 57:04 ¿Esa línea telefónica a quién pertenecía? Melissa Pelaez 57:07 A mí yo la he manejado **Carlos Alejandro Toro Prieto** 57:10 ¿Es una es una línea telefónica personal, O era de titularidad de la corporación? **Melissa Pelaez** 57:18 No es una línea personal, era una línea personal, pero no estaba a nombre de la corporación puntualmente, era una Linea que yo manejaba.

[...]

Carlos Alejandro Toro Prieto 1:00:45 Habló usted con anterioridad de que le presentaron un derecho de petición, ¿Recuerda usted quién le presentó el derecho de petición? **Melissa Pelaez** 1:00:52 El señor Juan Daniel. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:00:58 O K.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

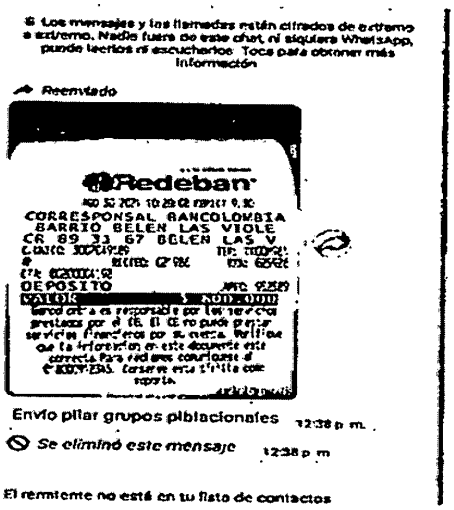
5. DERECHO DE PETICIÓN APORTADO POR LA DEFENSA DE JUAN PULGARIN

El señor JUAN DANIEL PULGARIN presentó el 31 de julio de 2024 derecho de petición ante la señora MELISSA PELAEZ PALACIO, en condición de representante legal del FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, en los siguientes términos: (folio 560 a 563 c.p.3)

> **Solicitud:**
>
> Con base en lo anterior, solicito respetuosamente que la Fundación "El Futuro se Parece a Nosotros" informe si la señora **MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA**, identificada con cédula de ciudadanía número 51.869.932, realizó algún aporte económico o de cualquier otra índole a su organización. En caso afirmativo, se solicita especificar la naturaleza, fecha y monto del aporte.
>
> Agradezco de antemano su atención y colaboración. De acuerdo con el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, este derecho de petición debe ser respondido dentro de los términos establecidos por la ley.

Esta solicitud fue atendida por la señora MELISA PELAEZ PALACIO en calidad de representante legal de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, identificada con NIT 900368091-1 así:

> En calidad de Representante Legal de la Corporación El futuro se parece a nosotros, identificada con NIT 900368091-5 me permito dar respuesta al derecho de petición por usted enviado en el cual solicita de manera puntual:
>
> *"Con base en lo anterior, solicito respetuosamente que la Fundación "El Futuro se Parece a Nosotros" informe si la señora **MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA**, identificada con cédula de ciudadanía número 51.869.932, realizó algún aporte económico o de cualquier otra índole a su organización. En caso afirmativo, se solicita especificar la naturaleza, fecha y monto del aporte"* me permito manifestarle que de acuerdo a los soportes enviados por los distintos canales de comunicación, se recibió el día 30 de agosto de 2021 constancia de consignación desde el número whatsapp +57 3146358644 presuntamente correspondiente a la señora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA en el que se adjuntaba fotografía del comprobante de consignación realizada en Corresponsal Bancario de Bcolombia ubicado en Belén las Violetas por valor de $800.000 y en dicho mensaje aparece un mensaje adicional que indica *"envío Pilar grupos poblacionales"* con lo cual se puede afirmar que en efecto esta consignación con alta probabilidad puede corresponder a la señora en mención.
>
> Adjunto fotografía del mensaje recibido como soporte a la presente respuesta.



Como puede observar, dicha consignación fue realizada en el corresponsal mencionado el día 30 de agosto de 2021 a las 10:20am y como ya mencioné, de acuerdo al mensaje adjunto al comprobante enviado vía whatsapp, se afirmó por parte de quien envió que dicha consignación era el aporte de la señora RODRIGUEZ CHONA.

En esta respuesta la señora MELISSA PELAEZ indica que la imagen de consignación efectuada el 30 de agosto de 2021, proviene de un número celular que considera es de la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, sin embargo, en la imagen no aparece registro o evidencia o se observa el señalado número de celular.

6. SOLICITUD DE INFORMACION ADICIONAL A LA SEÑORA MELISSA PELAEZ

En todo caso a la señora MELISA PELAEZ, en diligencia de testimonio rendida ante la Procuraduría y en atención a la manifestación que hizo en relación con la consignación que según ella tiene "*indicios*" o "*asume*", según sus expresiones que fue efectuada por MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA o considera "*con alta probabilidad puede corresponder a la señora en mención*", le fue *solicitada "no solamente la información de la señora María del Pilar, sino la información de todas las personas que consignaron a la corporación El futuro se parece a nosotros, teniendo de presente que el señor Juan Pablo Ramírez dijo que usted tenía la opción de facilitar a esta delegada esa información, la cual obviamente es importante para el desarrollo de la investigación*", y en efecto por auto del 6 de noviembre de 2024 se requirió acreditar "*la información relativa a los pagos realizados a título de donación y pago de membresías, durante los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre del año 2021 a dicha corporación acorde con lo mencionado en su testimonio*" (folios 932-933 c.p. 5) la cual fue respondida el 8 de noviembre de 2024 (folios 993-995 c.p.5) en los siguientes términos:

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

Me permito dentro del término legal otorgado por su despacho, dar respuesta relacionando los pagos realizados durante los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2021, tal como fue requerido:

FECHA	APORTE	CONCEPTO
03/08/2021	$10.000	DONACIÓN
04/08/2021	$200.000	DONACIÓN
04/08/2021	$200.000	DONACIÓN
04/08/2021	$200.000	DONACIÓN
05/08/2021	$200.000	DONACIÓN
09/08/2021	$167.000	DONACIÓN
17/08/2021	$200.000	DONACIÓN
17/08/0221	$950.000	DONACIÓN
18/08/2021	$1.000.000	DONACIÓN
18/08/2021	$850.000	DONACIÓN
20/08/2021	$500.000	DONACIÓN
20/08/2021	$1.014.180	DONACIÓN
20/08/2021	$600.000	DONACIÓN
21/08/2021	$600.000	DONACIÓN
21/08/2021	$900.000	DONACIÓN
27/08/2021	$100.000	DONACIÓN
27/08/2021	$1.200.000	DONACIÓN
29/08/2021	$1.200.000	DONACIÓN
30/08/2021	$900.000	DONACIÓN
30/08/2021	$800.000	DONACIÓN
30/08/2021	$1.200.000	DONACIÓN
02/09/2021	$600.000	DONACIÓN
10/09/2021	$600.000	DONACIÓN
12/09/2021	$300.000	DONACIÓN
12/09/2021	$200.000	DONACIÓN
12/09/2021	$200.000	DONACIÓN
13/09/2021	$300.000	DONACIÓN
15/09/2021	$1.000.000	DONACIÓN
16/09/2021	$1.000.000	DONACIÓN
20/09/2021	$300.000	DONACIÓN
21/09/2021	$600.000	DONACIÓN
21/09/2021	$200.000	DONACIÓN
21/09/2021	$200.000	DONACIÓN
21/09/2021	$200.000	DONACIÓN
23/09/2021	$1.200.000	DONACIÓN
25/09/2021	$200.000	DONACIÓN
28/09/2021	$1.200.000	DONACIÓN
05/10/2021	$200.000	DONACIÓN
05/10/2021	$200.000	DONACIÓN
05/10/2021	$200.000	DONACIÓN
07/10/2021	$200.000	DONACIÓN
19/10/2021	$200.000	DONACIÓN
19/10/2021	$50.000	DONACIÓN
19/10/2021	$200.000	DONACIÓN

20/10/2021	$400.000	DONACIÓN
17/11/2021	$700.000	DONACIÓN
22/11/2021	$1.882.500	DONACIÓN
27/11/2021	$200.000	DONACIÓN
14/12/2021	$600.000	DONACIÓN
28/12/2021	$600.000	DONACIÓN
TOTAL	26.923.680	

En este sentido, se da cumplimiento a lo ordenado por su despacho.

Como se puede observar, si bien es cierto hay un reporte por valor de $800.000 no identifica quien lo hizo ni tampoco lo hace respecto de los demás como manifestó en su testimonio que con su contador podía atender dicha información.

7. SOLICITUD DE INFORMACION A LA CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS

Lo anterior encuentra también respaldo en la información que suministró el representante legal de la citada corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, señor BARACK SAPHIR ALUMA LUMUMBA, en comunicación del 15 de octubre de 2024 que atendió la solicitud probatoria de los sujetos procesales.

En respuesta a su oficio Nro. PDJ2-2217 del 1 de octubre de 2024, en el que se solicita:

> *"- Oficiar a la Fundación El Futuro se Parece a Nosotros para que se sirva a informar la destinación de los recursos que fueron aportados por funcionarios de la Alcaldía de Medellín en la época de los hechos. (...)*
> *- Oficiar a la Fundación el Futuro se parece a Nosotros que certifique si el Señor Juan Pablo Ramírez tenía alguna vinculación con dicha persona jurídica. (...)*
> *- Oficiar a la Fundación el Futuro se Parece a Nosotros que certifique si la Señora María del Pilar Rodríguez Chona figura como aportante de la Fundación."*

Respetuosamente, me permito informar lo siguiente:

1. **Los recursos que entraron a la organización, se destinaban especialmente, al desarrollo del objeto social, en los que se incluía el fortalecimiento del liderazgo juvenil y la capacidad de resiliencia, frente a los desafíos que emergen de la realidad social y política del país. En tal sentido se atendieron jóvenes mujeres y hombres de distintos sectores; entre otros segmentos poblacionales.**
2. **Que yo sepa, el señor JUAN PABLO RAMÍREZ no tiene ni ha tenido vínculo alguno con esta corporación.**
3. **En la actualidad, no cuento con listado de personas que, de manera voluntaria, hayan hecho aportes económicos solidarios a El Futuro se Parece a Nosotros. En consecuencia, no cuento con información de aportes económicos que haya podido realizar la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA.**

Espero haber contestado su requerimiento.

En consecuencia, las manifestaciones de la señora MELISSA PELAEZ respecto de la donación que considera de manera presuntiva fue hecha por la señora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA quedan sin sustento. Y a ellos súmese lo reportado en el informe de campo de la Fiscalía, que se presenta a continuación, donde de manera objetiva y razonable y no bajo supuestos o presunciones como lo pretende la declarante.

8. INFORME DE CAMPO DE LA FISCALÍA

Teniendo en cuenta que la denunciante hace alusión que la exigencia de dinero era de $200.000 a $800.000, según el cargo y el salario devengado, en los soportes de depósito a la cuenta de ahorros No. 200004198 de la entidad financiera Bancolombia, que corresponde a el Futuro se parece a nosotros, resalta lo siguientes:

FECHA	PUNTO DE SERVICIO	CODIGO PUNTO	VALOR	CUENTA	CONSECUTIVO
27/11/2021	Manrique Central	10283	$200.000	200004198	567041
30/08/2021	Belén las Violetas	49189	$800.000	200004198	952589

En esta relación no se evidencia que persona es la que realiza la consignación

En este informe se revisa la consignación efectuada en el punto de servicios Belén Las Violetas por valor de $800.000 que es la que corresponde a la referida por MELISSA PELAEZ en la que indica "En esta relación no se evidencia que persona es la que realiza la consignación.

De manera que no existe fundamento probatorio que soporte las aseveraciones que la defensa, testigos e investigados pretendieron realizar para descalificar el testimonio de Maria del Pilar Rodriguez respecto de las supuestas consignaciones que la testigo efectuó, y si por el contrario se acreditó que, conforme a lo requerido por JUAN PABLO RAMIREZ utilizando su empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos requirió e instó a los demás servidores asistentes al evento para que efectuaran APORTES DE SUMAS DE DINERO PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LA CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS que como se demostrará en los análisis siguientes tenía como propósito soterrado y vedado asegurar la continuidad y futuro del movimiento político independientes, del cual formaba parte su alcalde DANIEL QUINTERO como figura y máximo exponente de esta causa política.

8.10. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI EL SERVIDOR JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ SE DIRIGIÓ A LOS ASISTENTES EN LA REUNIÓN PARA ABORDARLES EL SURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO "INDEPENDIENTES", EL CUAL DEBÍA CONTINUAR, VALIÉNDOSE DE SU POSICIÓN DIRECTIVA EN LA ENTIDAD, PARA QUE LOS SERVIDORES PRESENTES EN LA REUNIÓN SE SINTIERAN DETERMINADOS A DAR APOYO FINANCIERO A LA CORPORACIÓN O FUNDACIÓN "EL FUTURO SE PARECE NOSOTROS", CON LO CUAL SE GARANTIZABA LA CONTINUIDAD DEL CITADO MOVIMIENTO DEL CUAL FORMABA PARTE EL ALCALDE DISTRITAL DE MEDELLÍN PARA LA ÉPOCA DE LOS HECHOS, SEÑOR DANIEL QUINTERO.

Acorde con el análisis probatorio y las acreditaciones de los hechos realizadas en los capítulos precedentes sobre los cuales los testigos tuvieron un conocimiento directo respecto de las circunstancias que rodearon la reunión del 8 de agosto de 2021 en la que se origina el reparo por infracción al ordenamiento disciplinario objeto de los cargos que cimientan en este juicio, los cuales fueron examinados y generan pleno convencimiento y certeza para esta Delegada, y siguiendo con el hilo conductor que generó las conclusiones probatorias que fundamentaron el pliego de cargos sobre el cual se edificó este juicio disciplinario, corresponde ahora, en este acápite, definir y acreditar dos cuestiones fácticas para responder el planteamiento propuesto a saber:

i) Si en la reunión del 8 de agosto de 2021, convocada por el servidor JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ, secretario de inclusión social de la Alcaldía de Medellín, se abordó el surgimiento del movimiento político "INDEPENDIENTES"

ii) Si abordar el tema del surgimiento del movimiento político INDEPENDIENTES se hizo para que los servidores públicos asistentes de las secretarías de inclusión social y participación de la alcaldía se sintieran determinados a dar apoyo financiero a la Corporación, también referida como fundación, "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" con lo cual se garantizaba la continuidad del citado movimiento del cual formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO.

8.10.1. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR si en la reunión del 8 de agosto de 2021, convocada por el servidor JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ, secretario de inclusión social de la Alcaldía de Medellín, se abordó el surgimiento del movimiento político "INDEPENDIENTES"

A continuación, este Despacho se centrará en las declaraciones que son pilares en para acreditar el planteamiento esbozado en este numeral.

1. TESTIMONIO DE MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA

En la Personería indicó:

> "... **señor Juan Pablo Ramírez, inicia una conversación saludándonos y posteriormente comienza a hacer una narración histórica de cómo surge el equipo político "independientes" con quienes hablaron con quienes se aliaron, y a manera de anécdota nos cuentan que eran el (juan pablo Ramírez), el doctor Daniel Quintero y Esteban Restrepo, nos mencionó de las relaciones con Cesar Gaviria, de cómo surgió y cómo fue la política en Bogotá, y luego de hablar un rato de eso, nos dice que el movimiento tiene que continuar y que esta no puede continuar sin plata, por lo que nos presenta una corporación "el futuro se parece a nosotros"** en una carpeta, nos dice ahí hay una cuenta que es cuenta de ahorros Bancolombia Nro. 0020004198 que debemos hacer una consignación a esa cuenta y que debemos reportarla al número 3136561281 para su correcta aplicación **ahí nos dijo que nosotros por ser directivos deberíamos aportar como membresía $800.000 advirtiéndonos que los funcionarios públicos podíamos realizar esa donación porque no estábamos impedidos para donar,** según este documento la inscripción

tiene unos costos dependiendo del nivel educativo, si es bachiller, técnico y tecnólogo, profesional y jóvenes padrinos, eso se lleva como dos horas y ya pasamos a almorzar, yo salí despavorida asustada, como a las tres de la tarde, al otro día el 9, Juan Daniel Pulgarín me hace entrega física de la carta advirtiéndome que la guarde rápido y me dice que para cuando **voy a hacer la consignación de los $800.000, le dije cuando tenga el dinero te aviso, obviamente nunca consigné un peso, y no sé si fue el motivo de pedirme la renuncia [...]»** (Negrillas fuera de texto original).

En la Fiscalía manifestó:

"PREGUNTADO: DIGA AL DESPACHO CUAL FUE EL MOTIVO DE LA CITACION PARA EL DIA 08 DE AGOSTO DE 2021. CONTESTO: LUEGO DE UN PREAMBULO QUE NOS HICIERON DE QUITAR LOS CELULARES, COMO QUEDO NARRADO EN LA DENUNCIA, **JUAN PABLO FUE EL UNICO QUE HABLO CONTANDO UNAS ANECDOTAS CON DANIEL QUINTERO** Y ESTEBAN RESTREPO, SECRETARIO DE GOBIERNO, QUIEN NO ESTABA EN LA REUNION, PERO ADEMAS DE LOS PARTICIPANTES DEL GRUPO DEL CHAT QUE FUE CONVOCADO NO ESTABA.
(....)

JUAN PABLO NOS DUO QUE ESTA REUNION ES PARA INFORMARNOS QUE LOS QUE SE TIRAN DEL BARCO, LOS QUE ESTAN EN EL BARCO Y QUE SOMOS LOS QUE ESTAMOS Y EL QUE NO ESTE SE TIENE QUE LANZAR DEL BARCO, QUE ES PARA HACER LA CAMPAÑA A LA PRESIDENCIA DE DANIEL QUINTERO PARA REUNION FONDOS, Y FINANCIAR LA CAMPAÑA Y NOS PRESENTA UNA SOCIEDAD QUE SE LLAMA COMO EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, EL NOS CUENTA QUE ES UNA FUNDACION DQNDE SE RECOGEN LOS FONDOS PARA LA CAMPAÑA, NOS EXPLICA A QUE DE DEDICA, DICE QUE COMO FUNCIONARIOS PUBLICOS NO TENIAMOS INCONVENIENTES Y PODIAMOS DONAR DE MANERA MENSUAL COMO DIRECTIVOS, NOS DA UNA CARTA DONDE NOS DICE LOS DATOS DE UNA CUENTA BANCARIA, FIRMADA POR UNA REPRESENTANTE LEGAL, **Y QUE DEBEMOS DAR $800,000 DE MEMBRESIA Y QUE LO MAS SEGURO ERA COMO DIRECTIVOS DEBIAMOS DAR UN MAS O MENOS DE $800,000 O MAS, YO** ME GANABA UNOS $10,400,000 ALGO. LA TABLA CONTENIA LOS VALORES A CONSIGNAR PARA LOS DEMAS CARGOS. JUAN PABLO RAMIREZ INDICA QUE QUIEN VA VERIFICAR LA CQNSIGNACION DEL DINERO DE CADA UNO DE LOS DIRECTORES ES JUAN DANIEL PULGARIN, ASI COMO LAS MENSUALIDADES, Y QUE DEBERIA REPORTAR DE ESTOS A JUAN PABLO. JUAN DANIEL DUO, LISTO JEFE. NADIE PREGUNTA, NADIE HABLA Y TODO EL MUNDO DICE SI SEÑOR, Ahí REFUERZA SANTIAGO PRECIADO, **Y NOS DICE QUE ESTO DEBE SER UN COMPROMISO Y OBLIGATORIO SI ESTAMOS TRABAJANDO Y POR ESO TENIAMOS LOS CARGOS QUE TENIAMOS.**
(Negrillas fuera de texto original).

En la Procuraduría señaló:

00:18:52 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA

[...] **Juan Pablo Ramírez comienza contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá con Esteban Restrepo, Daniel Quintero, y él, creo que había otra persona, pero no lo recuerdo, y él comienza a narrar anécdotas de cómo fue su proceso de conocer de lo político, cómo César Gaviria le da el aval para que para que él inicie pues y se lance como como alcalde y como organizaron todo, pues y cuenta anécdotas chistosas.**

00:20:34 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA
Posteriormente a eso dice, bueno, **como ustedes saben que *este es un proyecto de Daniel Quintero, en donde él se proyecta como presidente, nosotros tenemos que hacer campaña y las campañas tienen que tener dinero*.** Nosotros sabemos que muchos de ustedes son funcionarios públicos, pero ustedes no van a tener problema porque uno como funcionario público puede aportar y donar a una fundación libremente.
00:21:01 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA
Yo ahí **ya me comencé a tensionar** yo ay nos van a vacunar como por tercera vez, pues porque ya había puesto dos vacunas del COVID.
0:21:09 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA
¿Ellos me van a volver a vacunar? Bueno, y él comenzó hablando de eso y luego dijo, bueno, entonces yo les quiero presentar, **nos pasa una carpeta que rotamos con una hoja en donde aparece el logo de la corporación El futuro se parece a nosotros, una carta en donde explican, pues someramente quién es, y un párrafo muy claro en donde dicen, dan el número de cuenta, de una cuenta de Bancolombia, dan el número de un celular.**
00:21:42 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA
Y nos dicen ya nos dice Juan Pablo **que debemos inicialmente, para hacer la... entrar, como en la membresía, comprar la membresía, debemos todos aportar 800000 pesos... si cada uno, cada 1 cada uno tenía que aportar 800000 pesos.** Es más, está por ejemplo, la comunicadora era contratista, sin embargo, estaba ahí porque se suponía que era parte de equipo.
00:22:16 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA
Yo no era de ningún equipo porque realmente yo entré por, pues por el tiempo que había trabajado en inclusión y eso lo tuvieron en cuenta.
00:22:25 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA
Pero en este momento estaban los que se suponían que eran y nos hablaron, **pues muy amenazante,** pues como en forma **de que esto es un barco y aquí el que no se monta en el barco y no navegue con nosotros, lo tiramos por la borda. Así fueron las palabras. ... Estas palabras eran de Juan Pablo Ramírez ... el secretario.** Y muy jocosamente, decía eso, e inmediatamente Santiago preciado, el subsecretario, y Juan Daniel Pulgarín, el otro subsecretario, decían, sí, es que esto es, todos en el mismo acto, y si no para fuera, aquí la gente **no nos vamos a quedar sino con los que estamos trabajando para que sea presidente Daniel Quintero y tenemos que trabajar muy duro.** Yo bueno, callada posterior a eso ya nos pide todo. Ah, bueno en la carta que después nos entregaron a cada uno, a mí me la entregaron aparte, en la carta había un cuadrito donde decía cuánto iban a pagar los que eran profesionales, los que eran técnicos y los que eran auxiliares, cuanto tenían... eso se refería, pues a los contratistas y cuánto debían pagar mensualmente, si era un salario, si era 2 días de salario, no, no recuerdo muy bien el monto, pero estaba ahí para que nosotros en teoría fluyéramos esa información con los contratistas, que eran de ellos, y entrega, pues cobráramos, seguramente cobráramos, no la verdad no nos dijeron, pero yo lo entendí así.

(Negrillas fuera de texto original).

2. INTERROGATORIO DE SANTIAGO PRECIADO

Resulta importante presentar los apartes que sobres este tema indicó en el INTERROGATORIO LIBRE DE APREMIO Y EN PRESENCIA DE SU ABOGADO DEFENSOR, que es el mismo apoderado que ejerce aquí la defensa de JUAN DANIEL PULGARIN y ante la PERSONERÍA lo hizo también, respecto de JUAN PABLO RAMIREZ, donde se refirió a ALEJANDRO TORO.

Ante la Fiscalía:

PREGUNTADO: Sobre el mismo documento se consignó lo siguiente: "A continuación y durante el lapso de tiempo el Sr. Ramirez hace una presentación de lo que sería el proyecto político para acceder a la Presidencia de Colombia del señor DANIEL QUINTERO CALLE cuyo servicio se encuentran adscritos los funcionarios y asistentes a la reunión como lo dijo la propia señora Rodríguez entrevista a diferentes medios de comunicación al afirmar que les fue requerido inscribirse a una fundación denominada "El futuro se parece a nosotros", pagar una cuota de inscripción y entregar el comprobante de la misma a su jefe al día siguiente." Se le pregunta porque ese requerimiento de parte de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ para afiliarse a esa fundación, por qué pedir enviar los comprobantes de la consignación al jefe de MARÍA DEL PILAR. **CONTESTÓ.** Yo no recuerdo que JUAN PABLO haya presentado la fundación. Lo hizo ALEJANDRO TORO y tolo (sic) **que se hablaba de política era en un marco alegórico, histórico, de cómo él y otros amigos se habían conocido con DANIEL, era una de las muchas historias que él solía contar para que otros se motivaran a contar las suyas y se diera un compartir, pero nunca se habló de partidos políticos, de elecciones de ninguna índole. Yo nunca escuché de quienes decidieron vincularse a la FUNDACIÓN tuviesen que hacer x o y acción de enviar."**

(Negrillas fuera de texto original).

Las anteriores manifestaciones, aunque son libre de apremio, si permiten corroborar las declaraciones rendidas por MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ al referirse a la alusión que se hizo en la reunión del 8 de agosto de 2021 a temas políticos de trayectoria e historias de JUAN PABLO RAMIREZ en torno a sus relaciones y vínculos con DANIEL QUINTERO, como también lo dijeron el señor ALTER DIXON GÓMEZ y la señora ISABEL CADAVID, bajo la gravedad de juramento, elemento que a ratifica la credibilidad otorgada al testimonio de la quejosa en la valoración que se hizo en el pliego de cargos y se mantiene en el juicio disciplinario.

3. **ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO. Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín.**

EN LA FISCALIA HIZO LAS SIGUIENTES MANIFESTACIONES:

"[...] Y JUAN PABLO RAMIREZ DEDICA UNAS PALABRAS COMO ENCUADRANDO LA SITUACION DE PORQUE ESTABAMOS AHI, NOS PRESENTA Y SE REFIERE EN TERMINOS GENERALES A LOS COMPAÑEROS DE PARTICIPACION CIUDADANA Y A QUIENES ESTABAMOS DE INCLUSION SOCIAL Y DA CUENTA QUE PORQUE ESTABAMOS AHI, EN SU DISCURSO NO RECUERDO LAS PALABRAS PRECISAS, VOY A DECIR COMO YO LO TOME, COMO EL VENIA DE LA SECRETARIA DE PARTICIPACION Y AHORA ESTABA EN LA SECRETARIA DE INCLUSION SE DECIA SOBRE QUE LOS DOS EQUIPOS SE CONOCIERAN Y TRABAJARAN CONJUNTAMENTE Y CONOCIENDO LAS CONDICIONES DE LAS SECRETARIAS Y QUE SE HICIERA EQUIPO. Y DE ALLI PASAMOS AL ALMUERZO, NOS SIRVEN, ALMORZAMOS, Y DESPUES DEL ALMUERZO **NOS DEDICA OTRAS PALABRAS Y HABLA DE EL MOMENTO EN EL QUE ESTAMOS COMO SECRETARIA Y COMO GOBIERNO, Y HABLA DE LO QUE IMPLICO SER O LLEGAR AL PODER DEL GOBIERNO COMO MOVIMIENTO COLECTIVO, HABLA DE ALGUNOS PROPOSITOS DEL MOVIMIENTO INDEPENDIENTES, DE LO IMPORTANTE DE LLEGAR AHI Y LO QUE BUSCABA ESTA ACALDIA. Y HABLA DE LOS PROPOSITOS DE COMO GRUPO QUE LLEGA AL PODER Y QUE PERSPECTIVAS TIENE Y LLEGAR AL FUTURO.**

DESPUES NOS QUEDAMOS COMPARTIENDO UN RATO, LLOVIO, LA REUNION DE HECHO HABIA EMPEZADO TARDE Y AL SER DOMINGO, Y TENIAMOS CIERTA URGENCIA DE IRNOS EMPEZAMOS A RETIRARNOS, PERO ANTES DE ESTO, SI HUBO UN MOMENTO EN EL QUE MIENTRAS LLOVIA DE HECHO, SE COMPARTIO Y HABIA ALGUIEN HABLANDO Y SE COMPARTIO UN BROCHOURE EMPRESARIAL, NO RECUERDO MUY BIEN, ADEMAS PORQUE ME HABIA QUEDADO AL LADO DE LA PISCINA HABLANDO CON OTROS COMPAÑEROS Y LLEGUE TARDE A LO QUE PASABA EN LA SALA. CUANDO ME INTEGRO A LA ACTIVIDAD, VEO QUE SE ESTABA COMPARTIENDO UNA CARPETA, PERO APARTE DE QUE PASABA EL BROCHOURE, ADEMAS UNA CARTA, Y ESTA PERSONA ESTABA HABLANDO LA CORPORACION QUE SE LLAMA, NO RECUERDO EL NOMBRE DE LA PERSONA QUE HABLABA, ERA UN HOMBRE, NO RECUERDO EL NOMBRE DE LA CORPORACION. LUEGO CON EL TIEMPO, ME DI CUENTA QUE ERA ALEJANDRO TORO. NO SE QUIEN ES. LO IDENTIFIQUE YA DESPUES CANDIDATO EN ELECCIONES. NO PERSONALMENTE, SINO AL VER SU CARA. ESTO POSTERIOR A ESTE EVENTO

[...]

[...] LA PERSONA QUE SE PRESENTO CON EL BROCHOURE NO ME ACUERDO QUE HAYA ESTADO DESDE EL PRINCIPIO DE LA REUNION, PERO LO PRESENTO EL SECRETARIO, NO RECUERDO COMO LO PRESENTO, PUES YO ME HABIA IDO CON LOS COMPANEROS Y CUANDO LLEGO YA EL ESTABA HABLANDO Y HABIAN PASADO LA CARTA. LAS SILLAS EN LA REUNION ESTABAN DISTRIBUIDAS EN EL BALCON Y ADEMAS MUEBLES TIPO POLTRONA. CUANDO INICIA LA REUNION CON LA LLEGADA DE JUAN PABLO, EL PRESENTA LOS DOS EQUIPOS DE TRABAJO Y LO IMPORTANTE DE TRABAJAR JUNTOS. Y ESTO DURO UNOS 15 MINUTOS, EL OBJETO DE LA REUNION ERA COMO INVITAR A UN ALMUERZO E IBA A HABER UNA ALINEACION DE EQUIPOS Y DIJO SOBRE SU EXPERIENCIA DE PARTICIPACION CIUDADANA, NOS PRESENTA A NOSOTROS Y COMO TRABAJAR ARTICULADAMENTE, EJEMPLO PP, (PRESUPUESTO PARTICIPATIVO). LUEGO PASAMOS AL ALMUERZO Y **EL HABLA DE LOS PROPOSITOS COMO MOVIMIENTO DE FIRMAS, COMO LLEGAMOS AL PODER. HABLA DE MOVIMIENTO POLITICO** Y DESPUES DE ESTO YO ME MUEVO Y CUANDO NOS PIDEN SILENCIO Y NOS INTEGRAMOS, Ahí ESTA HABLANDO ESTA PERSONA Y QUEDO AFUERA EN EL BALCON POR NO ENCONTRAR PUESTO. CREO QUE HABIAN UNAS 20 PERSONAS EN LA REUNION. **EL MOVIMIENTO POLITICO DE QUE HABLABA EL SUBSECRETARIO ES INDEPENDIENTES,** YO INCLUSO FUÍ CANDIDATO AL CONCEJO DE MEDELLIN PARA ESTE PERIODO, ELECCIONES DE 2019, INDEPENDIENTES, ES EL MISMO MOVIMIENTO DEL ALCALDE DE MEDELLIN. [..]

[..]

DEL MOVIMIENTO INDEPENDIENTES RECONOCIA COMO A AQUELLOS QUE ESTABAN EN CAMPAÑA CONMIGO, PERO EN LA SECRETARIA DE PARTICIPACION CIUDADANA, COMO EL SECRETARIO, NO SE SI HACIA PARTE DEL MOVIMIENTO, DAVID, HABIAN ACTORES TERRITORIALES QUE TRABAJAN EN PARTICIPACION. ESTABAMOS ASESORES. APOYO DE ASESORA, SECRETARIO. PRECIADO, JUAN DANIEL Y LA PERSONA QUE LLAMO FREDY. SE QUE ALGUIEN PREGUNTO DE QUIEN

ERA LA CASA Y ASUMI QUE EL ANFITRION ERA FREDY, PERO NO PODRIA DECIR QUE ES DE EL, LA CASA, FREDY HOY TRABAJA EN EL MUNICIPIO, YO LO SIGO EN TWITER Y ME DI CUENTA QUE HACIA PARTE DE LA ADMINISTRACION. SE QUE TIENE QUE VER ALGO CON BIENES DEL MUNICIPIO. Y ME DI CUENTA Y EN LA REUNION NOS LO PRESENTARON, IBA ORGANIZANDO COSAS EN LA REUNION Y VARIOS LE DIERON LAS GRACIAS, A LA HORA DE SALIR A QUIENES NO TENIAMOS CARRO SE ENCARGO DE LA DIRECCION DEL LUGAR. ¡NO VI CARROS OFICIALES EN EL LUGAR, AH! VI EL CARRO DE JUAN DANIEL, POR EJEMPLO. DE MI SECRETARIA ESTABAMOS LOS DIRECTIVOS Y LA ASESORA, NO ESTABAN LAS PERSONAS CON CARGOS INFERIORES.

(Negrillas fuera de texto original).

ANTE LA PROCURADURIA HIZO LAS SIGUIENTES MANIFESTACIONES:

Alter Dixon 18:13 Los temas tratados en la reunión, en lo que recuerdo inicialmente. Cuando llega el el, el convocante, que es el el entonces Secretario, le hacemos la bienvenida, ehh le entregamos los regalos para la bebé, hablamos de la bebé, hablamos de la situación de la mamá, de si estaba contento, bueno, todo ese tipo de cosas, como quien dice el chisme, ya se disponen los regalos para otro lugar y empezamos a hablar de por qué estamos ahí, de qué bueno que estuviéramos, nos presentáramos algunos, no habíamos, no nos conocíamos nos presentáramos y el **entonces Secretario habla sobre de cómo llegamos allí, cómo ese el esfuerzo que han tenido, que había tenido él, por ejemplo, ya en tener estar en su posición de secretario todo lo que había implicado y que también como colectivo lo que les había pasado en los últimos años en función de llegar al Gobierno, entonces fue una cosa como como inspiracional más que todo de decirnos yo lo yo lo recogí como ya pasamos por las Verdes y las maduras, pero lo logramos, así lo vi, lo vi yo en ese momento.**

[...]

"**Procuraduria**: 28:42 En el desarrollo de esa reunión, usted me dice que inicialmente el que lo convocó el señor Juan Pablo Ramírez, pues habló y expuso su trayectoria, le entendí, sí, y ¿después qué pasó cuando él habló? **Alter Dixon** 28:53 Sí, sí. **Procuraduria:** 28:56 Pues, de su trayectoria, de cómo habían llegado la administración Distrital, ¿qué más pasó? **Alter Dixon.** 29:01 Se dispuso el almuerzo. Almorzamos y después como que hubo un momento de café y y de charla y nos dispusimos en otras cosas y después casi cerrando la reunión, hubo una charla de alguien que habían invitado, y y qué hablaba sobre un proyecto de una corporación que tenía que ver con jóvenes y ahh presentaban su portafolio y también hablaban de los de los... como le digo yo como la especie de padrinos, de cómo uno se podría vincular a este tipo de iniciativas y y listo, después no recuerdo qué fue que que hubo después. Yo creo que es con eso, se cerraba la actividad. De pronto nos quedamos allí hablando algunos, y ya empezamos a pedir transporte, no recuerdo bien.

Procuraduría: 30:12 O sea, que fue como una reunión donde digamos hubo esa presentación de esa corporación y el que para que se digamos. pues teniendo en cuenta la la, la que ya el doctor, incluso el doctor Francisco Javier, acreditó la Carta de la Fundación en testimonio, ya pasado. Esa presentación de esta fundación... Digamos, ¿quién presenta a la persona? Por así decirlo, mire este es el señor tal que es el representante o que les va a hablar de esta fundación. **¿Quién hace, digamos ese preámbulo para que el señor pueda, digamos, tener el acceso y hablarles a todos? ¿Quién lo presentó? Alter Dixon** 31:02 Yo cuando llego vuelvo a la sala porque después de la sala del

almuerzo, en cierta manera nos disipamos, yo me quedo por los lados de la piscina con un con un compañero David Álvarez Suárez, no recuerdo, nos quedamos hablando de un curso coincidencial sobre coaching y sobre PNL y yo llego tarde a la sala, yo cuando llego yo no le sabría decir quién presentó a esa persona, porque De hecho me tocó sentarme en otro lugar y empezó a llover y me tocó quedarme casi afuera del balcón, pero esa persona ya estaba hablando. No sabría decirle quién lo presentó realmente. O si se presentó, cómo fue, ya estaba hablando cuando yo llegué a mi, a mi otra silla.

Procuraduría: 31:57 ¿Usted conocía a la persona que presentó la Fundación? **Alter Dixon** 32:00 Para ese momento, no Después por a la conocí, la conocí ese día y ni siquiera yo vine a referenciar quién era incluso su nombre cuando cuando ya se fueron dando otras dinámicas y este tipo de de de dinámicas y de investigaciones, ahí fue donde fui cayendo como en la cuenta. **Procuraduría:** 32:03 Apenas la estaba conociendo. O sea, la conoció ese día. ¿Usted compró la membresía o hizo parte, o sea, dio el dinero de de la membresía? **Alter Dixon** 32:35 Sí, yo yo di membresía con muchísimo amor, ehhh Cuando cuando estaban presentando la organización aaa yo primero me llamó la, yo soy comunicador, me llamó la atención la la, la carpeta era muy bonita y después y vi el portafolio y cosas que sintonizaban mucho conmigo. Lo de los jóvenes, lo de espacios Coworking me parecía maravilloso y después me llegó fue una copia de la carta de cómo uno se podía vincular. Estaba rotando ambas cosas y yo me vinculé, yo me vinculé, Eh? Y yo acepté y yo miré, y lo hice, y lo hice con mucho amor, porque como le digo, pues soy del sector social, estuve en una corporación, la que le dije que creé y yo sé lo que implica uno mantener una corporación y ver como la mantiene y buscar ayuda y yo con muchísimo amor y con mucho desprendimiento, me quise vincular de esa manera.

Procuraduría: 33:44 ¿Y al cuánto tiempo usted dio el dinero para vincularse a dicha fundación? **Alter Dixon** 33:50 No, no sé, podría ser alrededor de 15 días o algo, no fue inmediatamente, no fue inmediatamente lo recuerdo, pero tampoco pasó mucho tiempo, alrededor de unos 15 días, quizá. **Procuraduría:** 34:06 ¿Usted avisó que había usted por qué medio, digamos, dio el dinero? **Alter Dixon** 34:13 Yo hice un yo creo, yo recuerdo que hice una transacción primero desde mi cuenta y después ehhh yo di al ... Esperé. Yo pude haber dado 2 o 3 veces, yo creo que yo di las 3 veces di las 3 veces, yo creo y las otras las hacía ehhh por o ehhhuna de ellas, en lo que recuerdo no todas fueron directamente desde mi celular, otras las consigné desde desde un PAC de Bancolombia cosas así.

Procuraduría: 34:49 ¿Una vez usted realizada esos pagos, usted le avisaba a la Fundación o le reportaba a alguien? **Alter Dixon** 34:59 Yo le decía a la Fundación. ehhh que estaba dispuesto porque uno, como de como como como si uno se inscribiera como padrino Pero ehhh, nunca me respondieron.Entonces yo pensé, pues bueno, a la final pues uno, lo que da, pues lo da con gusto.Ahí ese es el dato que aparece ahí y daba el dinero, pero así como que uno en un WhatsApp específico no sabían si esa era la final, iba a ser el WhatsApp o qué Hasta de pronto ni era, entonces dejé de decir, mire, yo les ayudé de esta manera que tampoco me parece como muy elegante. Entonces no tuve en cuenta como eso de lo del WhatsApp, inicialmente sí lo hice como a manera de decir muy rico, muy chévere. Me quiero vincular, pero después no le presté como mayor atención, no si le presté atención, pero podría estar equivocado, pero me seguí vinculando como 2 o 3 veces dos veces.

Procuraduría: 36:11 Teniendo en cuenta que usted manifiesta que se vinculó, ¿de qué manera ejerció, digamos, la actividad, siendo ya parte de esa fundación? Pues estaba. Usted nos acaba de decir que colaboró 2 o 3 veces, entonces, digamos usted ya hacía parte de esa fundación, ¿de qué manera ejercía, digamos, la actividad o labor de ser parte de esa fundación? **Alter Dixon** 36:38 Sí, cuando... porque hay dos cosas, uno, que uno se vincule como como padrino o como corporado en este caso. Bueno, como como qué Beneficiario de la Fundación, no sé, ahí no aplica la función de corporado, pero digamos que a mí me hayan dicho que ahí es donde yo digo, no tuve respuesta, que a mí me hayan dicho sí ya usted puede gozar de los servicios de tal cosa u otra, no, incluso ee asumo

que yo tuve varios momentos en que yo quise ir a la organización, ver las instalaciones porque en ese momento también quería hacer algún ejercicio coworking, que me llamaba mucho la atención ese servicio y ahh y no lo logré, entonces digamos que yo a la final no use los servicios y empecé pues obviamente a decidí determinarlo. Yo lo estoy haciendo como donación, inicialmente yo dije, voy a hacerlo como donación y muy rico si yo puedo aprovechar los servicios, pero a la final por agenda, por tiempo, por disposición, por lejanía, a la final yo no utilice ninguno de los servicios, pero eso no quiere decir que yo no haya estado dispuesto a ayudar a la organización como organización.

[...]

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 38:46 Listo, señor Gómez. Entonces, le ha dicho usted que usted a la señora procuradora que usted fue director de la unidad de discapacitados y ésta dentro de la dinámica así dentro de la Secretaría de inclusión social y familia ¿eso es correcto, cierto? Alter Dixon 38:54 Sí, es correcto. F. JAVIER DIAZ DEFENSA 39:03 ¿Quién era el Secretario entonces de esa, valga la redundancia Secretaría de inclusión social y familia? Alter Dixon 39:11 En el momento de esa reunión estaba a cargo de Juan Pablo Ramírez. F. JAVIER DIAZ DEFENSA 39:17 Juan Pablo Ramírez, muy bien. Listo entonces y ¿usted le había dicho a la señora Procuradora que usted conoció a Juan Pablo cuando estaban haciendo una campaña de un movimiento que se llamaba independientes, verdad? Alter Dixon 39:34 Sí. Sí, así fue. F. JAVIER DIAZ DEFENSA 39:39 ¿Usted recuerda la fecha en que conoció a Juan Pablo haciendo esas campañas? Alter Dixon 39:43 No lo podría precisar. Yo hacía parte de otra campaña de otro candidato y Aaa ehhh pasa que este candidato se suma al movimiento independiente. Entonces, ehhh, casi automáticamente, ehhh Yo me quedo adscrito a ese movimiento por esa, por esa fusión que hubo ahí y ahh ehh o sea que vengo a conocer a Juan Pablo en el marco de que 2019 alrededor enero de enero, febrero, quizá.

F. JAVIER DIAZ DEFENSA 40:19 Por favor, lleve unos segundos su mente, su memoria a el año 2021 en agosto específicamente. Alter Dixon 40:28 Jumm F. JAVIER DIAZ DEFENSA 40:29 Para agosto del 2021. ¿Usted recuerda si había algún tipo de campaña política? Alter Dixon 40:38 No. F. JAVIER DIAZ DEFENSA 40:41 No había elecciones de pronto, nacionales, distritales o regionales. Alter Dixon 40:50 Pues si yo ahora empiezo a ver las agendas y los calendarios, **se supone que para esa fecha habrían iniciado eventuales campañas nacionales.** JAVIER DIAZ DEFENSA 41:04 ¿nacionales? ¿está seguro o no recuerda? Alter Dixon 41:05 Sí. Pues no lo puedo asegurar, **pero si yo con el conocimiento que tengo hoy, yo me voy a a agosto de que el año ehhh previo es de que de que en ese año iniciaban algunas campañas electorales para después las nacionales, si.**

[...]

Carlos Alejandro Toro Prieto 1:33:32 Listo. Alter puede por favor usted informarle al despacho si en esa reunión, de alguna manera directa, indirecta, en privado o en público, se habló de financiación de campañas políticas, se habló de votos, se habló de candidatos, se habló de partido, se habló de algo de política. **Alter Dixon** 1:33:53 No, así como me lo está mencionando, que como si fuera una campaña, una campaña electoral, **no, habló, como lo mencionaba ahora de cómo la experiencia de Juan Pablo había sido atravesada por un montón de circunstancias. Y el partido político y que felizmente llegaron al Gobierno.** Pero, así como en función de prospectiva de futuro de otras campañas, no. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:34:21 De proselitismo político. **Alter Dixon** 1:34:23 No.

4. ISABEL CADAVID

En Procuraduria:

Carlos Alejandro Toro Prieto 58:20 Isabel, por favor, le puedes indicar al despacho si lo recuerdas, si en algún momento el tema de conversación fue temas relacionados con campañas políticas. **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 58:35 No. Pues no es que no lo recuerde, no, no recuerdo que hubiera hablado de eso por demás, Eh Pues por ejemplo, yo yo nunca he participado de política, no tengo un grupo político y De hecho, con Juan Pablo teníamos, pues como muy claros ese tema, de que yo de esas cosas tampoco hablaba, porque es que eso es un riesgo para los servidores públicos, entonces nosotros esos temas, pues los manejarían muy a otro nivel, pero como en esos espacios no, nosotros de eso no, no abordamos, EH **Me acuerdo, por ejemplo, que sí contaban el tema de, pues como de que había conocido Santiago y Juan Pablo, que formaban parte del comité de como de de estudiantes de las universidades, Pues era como más de de de cosas como así, Eh, contaron pues como temas de de cuando arrancó Juan Pablo como como edil en algún momento que contaba que que ni siquiera sabía que era que tenía que empezar a hablar, pues como las cosas de de anécdotas y cosas normales.**

5. De las transcripciones anteriores se presentan las principales aseveraciones que hizo MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ de manera comparativa con las manifestaciones de ALTER DIXON GÓMEZ, ISABEL CADAVID, GERSSON ALZATE y SANTIAGO PRECIADO

MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ:

Juan Pablo Ramírez comienza contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá con Esteban Restrepo, Daniel Quintero, y él, creo que había otra persona, pero no lo recuerdo, y él comienza a narrar anécdotas de cómo fue su proceso de conocer de lo político, cómo César Gaviria le da el aval para que para que él inicie pues y se lance como como alcalde y como organizaron todo

[...]

ISABEL CADAVID Y GERSSON ALZATE	**ALTER DIXON GÓMEZ**	**SANTIAGO PRECIADO**
o TESTIMONIO DE ISABEL CADAVID **Me acuerdo, por ejemplo, que sí contaban el tema de, pues como de que había conocido Santiago**	**... entonces el Secretario [JUAN PABLO] habla sobre de cómo llegamos allí, cómo ese el esfuerzo que han tenido, que**	Yo no recuerdo que **JUAN PABLO** haya presentado la fundación. Lo hizo ALEJANDRO TORO y tolo **(sic) que se hablaba de**

y Juan Pablo, que formaban parte del comité de como de de estudiantes de las universidades, Pues era como más de de de cosas como así, Eh, contaron pues como temas de de cuando arrancó Juan Pablo como como edil en algún momento que contaba que que ni siquiera sabía que era que tenía que empezar a hablar, pues como las cosas de de anécdotas y cosas normales. o GERSSON ALZATE ENTREVISTA DE GERSSON SNEIDER ALZATE GAVIRIA "... también conversamos y charlamos de temas personas y experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público"	había tenido él, por ejemplo, ya en tener estar en su posición de secretario todo lo que había implicado y que también como colectivo lo que les había pasado en los últimos años en función de llegar al Gobierno, entonces fue una cosa como como inspiracional más que todo de decirnos yo lo yo lo recogí como ya pasamos por las Verdes y las maduras, pero lo logramos, así lo vi, lo vi yo en ese momento. [Juan pablo] nos dedica otras palabras y habla del momento en el que estamos como secretaria y como gobierno, y habla de lo que implico ser o llegar al poder del gobierno como movimiento colectivo, habla de algunos propósitos del movimiento independientes, de lo importante de llegar ahí y lo que buscaba esta alcaldía. y habla de los propósitos de como grupo que llega al poder y que perspectivas tiene y llegar al futuro. [...] ... y él habla de los propósitos como movimiento de firmas, como llegamos al poder. habla de movimiento político ... el movimiento político de que hablaba el subsecretario es independientes, [...] ... habló, como lo mencionaba ahora de cómo la experiencia de Juan Pablo había sido atravesada por un montón de circunstancias. y el partido político y que felizmente llegaron al gobierno [...]	Política era en un marco alegórico, histórico, de cómo él y otros amigos se habían conocido con DANIEL [QUINTERO], era una de las muchas historias que él solía contar para que otros se motivaran a contar las suyas y se diera un compartir, pero nunca se habló de partidos políticos, de elecciones de ninguna índole.

Como se puede observar de los apartes transcritos del testimonio del señor ALTER DIXÓN GOMEZ y la señora ISABEL CADAVID y de las manifestaciones de SANTIAGO PRECIADO, resulta creíble y corroborado lo indicado por MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ en el sentido que, en dicha reunión del 8 de agosto de 2021, el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ se dirigió a los asistentes en la reunión para abordarles el surgimiento del MOVIMIENTO "INDEPENDIENTES", el cual debía continuar en época electoral pues ya había empezado a regir el calendario electoral según se advierte de las siguientes resoluciones expedidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil: (i) Resolución No. 4371 del 18 de mayo de 2021 "Por la cual se fija el calendario electoral para las elecciones de Presidente y Vicepresidente de la República (primera vuelta) para el período constitucional 2022-2026", (ii) Resolución No. 2098 del 12 de marzo de 2021 "Por la cual se fija el calendario electoral para las elecciones de Congreso de la República que se realizará el 13 de marzo de 2022".

8.10.2. ANÁLISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR si abordar el tema del surgimiento del movimiento político INDEPENDIENTES se hizo para que los servidores públicos asistentes de las secretarías de inclusión social y participación de la alcaldía se sintieran determinados a dar apoyo financiero a la Corporación, también referida como fundación, "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" con lo cual se garantizaba la continuidad del citado movimiento del cual formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO.

Basado este Despacho en los criterios para apreciar los testimonios y especialmente cuando existe un testigo único la valoración de la credibilidad del testimonio de la quejosa MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA respecto de un hecho irregular, cobra vital importancia especialmente por las circunstancias en las cuales este tipo de infracciones, relacionadas con la utilización del empleo para presionar a subalternos a respaldar una causa política o ejercer las potestades del empleo para una finalidad distinta a las que el cargo y funciones le imponen, normalmente suceden en espacios que buscan ser sustraídos al rastro de evidencias probatorias directas y públicas como videos, fotografías, grabaciones entre otros.

En este tipo de faltas disciplinarias, quienes pueden fungir como testigos directos evitan precisar ciertos pormenores relevantes y prefieren centrarse en detalles insustanciales, en tanto que, aquellos importantes son mencionados de manera tangencial, o en el momento de ocurrencia del suceso irregular manifiestan que estuvieron ausentes por diferentes razones, o no los recuerdan, pero, aun así, al momento de validar la existencia del hecho investigado, con vehemencia niegan su ocurrencia, pese a haber manifestado que no escucharon o presenciaron todo lo ocurrido, e incluso pretenden desacreditar al denunciante con estereotipos de género o sexistas, alguna dolencia en su salud que no tiene ninguna influencia en lo que pudo ver o le consta como testigo e incluso frente a hábitos de su esfera cotidiana como por ejemplo fumar para tildar a una persona de nerviosa e insegura, o relacionados con su profesión de fe o religión que practica, o sus habilidades en

actividades motoras como por ejemplo la conducción de vehículos, que no guardan relación con el hecho investigado, para generar calificativos denigrantes en torno al testigo, o demeritar cómo se sintió al presenciar un hecho irregular y tomar aquellas expresiones que hizo en sentido figurado respecto de sus sentimientos, temores y angustias en torno a una vivencia, para utilizarlas en sentido literal y exegético en orden a ridiculizar al testigo.

Por consiguiente, como ha quedado demostrado, los hechos referidos por la quejosa MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, tienen elementos de coincidencia con lo analizado frente a las declaraciones rendidas en la actuación disciplinaria y que, de los elementos probatorios documentales pertinentes se ha podido observar, que no se evidencian motivos que le resten credibilidad a sus afirmaciones, como fue expuesto por la procuraduría delegada de instrucción disciplinaria en el pliego de cargos, y ahora ratifica esta procuraduría delegada de juzgamiento en grado de certeza y con pleno convencimiento pues las manifestaciones que se atrevió a denunciar públicamente y ante las diferentes instancias investigativas de índole disciplinario y penal tienen pleno correspondencia con lo acontecido, ha sido precisas y sus exposiciones contienen narración de detalles en orden secuencial y coherente que fueron corroboradas por otros testigos como se ha comprobado de manera fehaciente en el análisis efectuado con rigor y solidez probatoria.

Cabe recordar lo enseñado por la H. Corte Suprema de Justicia, en materia de valoración de testimonios únicos[11]:

> «De tal modo lo importante, no es la cantidad o calidad moral de los testigos que concurran a afirmar un hecho (si es uno o más o si son directos o indirectos), sino la coherencia y corroboración con las demás pruebas legalmente allegadas a la actuación. Así lo ha expuesto la Corte:
>
> > *«si bien pretéritas reglas de valoración del testimonio se basaban en el principio de "testis unus testis nullus", de modo que en medios probatorios tarifados se desechaba el poder suasorio del declarante único", con el sistema de la libre apreciación de las pruebas "tal postulado fue eliminado, ya que la veracidad no depende de la multiplicidad de testigos, sino de las condiciones personales, facultades superiores de aprehensión, recordación y evocación de la persona, de su ausencia de intereses en el proceso o circunstancias que afecten su imparcialidad, de las cuales se pueda establecer la correspondencia de su relato con la verdad de lo acontecido, en aras de arribar al estado de certeza"». (*CSJ SP16841-2014).
>
> En tal virtud, es posible edificar, **sobre un testigo único y directo, la certeza para proferir sentencia condenatoria «*siempre y cuando su exposición de los hechos sea lógica, unívoca, coherente y esté corroborada con las demás evidencias acopiadas en el debate probatorio*».[90]»** (Negrillas fuera de texto original).

En ese sentido, se advierte que la quejosa decidió de forma voluntaria poner en conocimiento los hechos ocurridos ante la autoridad disciplinaria, y que aportó elementos de prueba e información concreta como soporte de sus afirmaciones.

8.10.2.1- Manifestaciones de MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA

De manera que bajo este razonamiento y concediéndole credibilidad a las declaraciones que bajo la gravedad de juramento ha hecho la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, testigo directo de las irregularidades suscitadas en la reunión del 8 de agosto de 2021 relacionadas con la utilización del empleo por parte del señor JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital, para presionar a subalternos a respaldar una causa política y ejercer las potestades del empleo para una finalidad distinta a las que el cargo y funciones, se procede a exponer las manifestaciones que dan cuenta de estos sucesos, las cuales al ser comparadas por ejes temáticos y respecto de las instancias antes las cuales fueron expuestas se establece la correspondencia de su relato con la verdad de lo acontecido.

MANIFESTACIONES DE MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA		
ANTE LA PERSONERÍA DE MEDELLIN	**ANTE LA FISCALIA SECCIONAL DE MEDELLIN**	**ANTE LA PROCURADURIA DELEGADA DE INSTRUCION DISCIPLINARIA**
EL SEÑOR JUAN PABLO RAMÍREZ, INICIA UNA CONVERSACIÓN SALUDÁNDONOS Y POSTERIORMENTE COMIENZA A HACER UNA NARRACIÓN HISTÓRICA DE CÓMO SURGE EL EQUIPO POLÍTICO "INDEPENDIENTES" CON QUIENES HABLARON CON QUIENES SE ALIARON, Y A MANERA DE ANÉCDOTA NOS CUENTAN QUE ERAN EL (JUAN PABLO RAMÍREZ), EL DOCTOR DANIEL QUINTERO Y ESTEBAN RESTREPO, NOS MENCIONÓ DE LAS RELACIONES CON CESAR GAVIRIA, DE CÓMO SURGIÓ Y CÓMO FUE LA POLÍTICA EN BOGOTÁ	JUAN PABLO FUE EL UNICO QUE HABLO CONTANDO UNAS ANECDOTAS CON DANIEL QUINTERO Y ESTEBAN RESTREPO, SECRETARIO DE GOBIERNO	JUAN PABLO RAMÍREZ COMIENZA CONTANDO LA HISTORIA DE CÓMO HABÍA SIDO LA POLÍTICA EN BOGOTÁ CON ESTEBAN RESTREPO, DANIEL QUINTERO, Y ÉL, CREO QUE HABÍA OTRA PERSONA, PERO NO LO RECUERDO, Y ÉL COMIENZA A NARRAR ANÉCDOTAS DE CÓMO FUE SU PROCESO DE CONOCER DE LO POLÍTICO, CÓMO CÉSAR GAVIRIA LE DA EL AVAL PARA QUE PARA QUE ÉL INICIE PUES Y SE LANCE COMO COMO ALCALDE Y COMO ORGANIZARON TODO
AHÍ NOS DIJO QUE NOSOTROS POR SER DIRECTIVOS DEBERÍAMOS APORTAR COMO MEMBRESÍA $800.000	QUE DEBEMOS DAR $800,000 DE MEMBRESIA Y QUE LO MAS SEGURO ERA COMO DIRECTIVOS DEBIAMOS DAR MAS O MENOS DE $800,000 O MAS.	YA NOS DICE JUAN PABLO QUE DEBEMOS INICIALMENTE, PARA HACER LA... ENTRAR, COMO EN LA MEMBRESÍA, COMPRAR LA MEMBRESÍA, DEBEMOS TODOS

		APORTAR 800000 PESOS... SI CADA UNO, CADA 1 CADA UNO TENÍA QUE APORTAR 800000 PESOS
Y LUEGO DE HABLAR UN RATO DE ESO, NOS DICE QUE EL MOVIMIENTO TIENE QUE CONTINUAR Y QUE ESTA NO PUEDE CONTINUAR SIN PLATA, POR LO QUE NOS PRESENTA UNA CORPORACIÓN "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS"	QUE ES PARA HACER LA CAMPAÑA A LA PRESIDENCIA DE DANIEL QUINTERO PARA REUNION FONDOS, Y FINANCIAR LA CAMPAÑA Y NOS PRESENTA UNA SOCIEDAD QUE SE LLAMA COMO EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, EL NOS CUENTA QUE ES UNA FUNDACION DQNDE SE RECOGEN LOS FONDOS PARA LA CAMPAÑA	DICE, BUENO, COMO USTEDES SABEN QUE *ESTE ES UN PROYECTO DE DANIEL QUINTERO, EN DONDE ÉL SE PROYECTA COMO PRESIDENTE, NOSOTROS TENEMOS QUE HACER CAMPAÑA Y LAS CAMPAÑAS TIENEN QUE TENER DINERO*
ADVIRTIÉNDONOS QUE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS PODÍAMOS REALIZAR ESA DONACIÓN PORQUE NO ESTÁBAMOS IMPEDIDOS PARA DONAR	NOS EXPLICA A QUE DE DEDICA, DICE QUE COMO FUNCIONARIOS PUBLICOS NO TENIAMOS INCONVENIENTES Y PODIAMOS DONAR DE MANERA MENSUAL COMO DIRECTIVOS-	NOSOTROS SABEMOS QUE MUCHOS DE USTEDES SON FUNCIONARIOS PÚBLICOS, PERO USTEDES NO VAN A TENER PROBLEMA PORQUE UNO COMO FUNCIONARIO PÚBLICO PUEDE APORTAR Y DONAR A UNA FUNDACIÓN LIBREMENTE.
	JUAN PABLO NOS DUO QUE ESTA REUNION ES PARA INFORMARNOS QUE LOS QUE SE TIRAN DEL BARCO, LOS QUE ESTAN EN EL BARCO Y QUE SOMOS LOS QUE ESTAMOS Y EL QUE NO ESTE SE TIENE QUE LANZAR DEL BARCO	NOS HABLARON, PUES MUY AMENAZANTE, PUES COMO EN FORMA DE QUE ESTO ES UN BARCO Y AQUÍ EL QUE NO SE MONTA EN EL BARCO Y NO NAVEGUE CON NOSOTROS, LO TIRAMOS POR LA BORDA. ASÍ FUERON LAS PALABRAS. ... ESTAS PALABRAS ERAN DE JUAN PABLO RAMÍREZ ... EL SECRETARIO.
	Y NOS DICE QUE ESTO DEBE SER UN COMPROMISO Y OBLIGATORIO SI ESTAMOS TRABAJANDO Y POR ESO TENIAMOS LOS CARGOS QUE TENIAMOS.	AQUÍ LA GENTE NO NOS VAMOS A QUEDAR SINO CON LOS QUE ESTAMOS TRABAJANDO PARA QUE SEA PRESIDENTE DANIEL QUINTERO Y TENEMOS QUE TRABAJAR MUY DURO.

La exposición de los hechos es lógica, unívoca, coherente con las evidencias acopiadas en el debate probatorio por cuanto, a lo ya acreditado, tenemos que MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ indica que estas expresiones fueron expuestas

por JUAN PABLO RAMÍREZ al inicio de la presentación de la Fundación y, de acuerdo con la secuencia de su relato, ello ocurrió antes de la exposición que hiciera ALEJANDRO TORO y en otro momento al que RAMIREZ ÁLVAREZ hizo alegoría o referencia a la trayectoria política junto a DANIEL QUINTERO y cómo el movimiento político "INDEPENDIENTES" llegó al poder en Medellín con la elección de DANIEL QUINTERO como alcalde.

8.10.2.2.- <u>Análisis de testimonios en orden a los momentos cronológicos relacionados con la participación directa de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ respecto de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS</u>

La secuencia o momentos en que ocurrieron estas situaciones resulta relevante para la valoración de su testimonio en orden a dar credibilidad a sus manifestaciones respecto de las señaladas por los demás testigos.
Así las cosas, tenemos **tres momentos** acaecidos en la reunión del 8 de agosto de 2021, que han sido debidamente acreditados y probados en este proceso en cuanto su existencia y ocurrencia y que resultan de interés en el presente análisis.

I) El **PRIMER MOMENTO,** corresponde a las expresiones de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, relacionadas con su trayectoria política junto a DANIEL QUINTERO, y cómo el movimiento de "INDEPENDIENTES" llegó al poder en la alcaldía de Medellín.

Sobre este tema hay referencias en los testimonios de ALTER DIXON GÓMEZ, ISABEL CADAVID ante la Procuraduría Delegada de Juzgamiento durante el juicio disciplinario y en las entrevistas rendidas en la Fiscalía General por parte de SANTIAGO PRECIADO y GERSSON ALZATE, además de lo declarado por MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ.

II) El **SEGUNDO MOMENTO**, atañe a las palabras que JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ emite como preámbulo o introducción a la presentación que realizará ALEJANDRO TORO y MELISSA PELAEZ de la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS ante los invitados y asistentes a la reunión.

Es en este momento en el cual MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA refiere que fueron instados por RAMÍREZ ÁLVAREZ para dar apoyo financiero a la entidad sin ánimo para mantener la continuidad del movimiento político INDEPENDIENTES del cual formaba parte el alcalde distrital de Medellín, para esa época, DANIEL QUINTERO CALLE.

Para acreditar lo expuesto debe tenerse en consideración que este segundo momento está ligado con lo siguiente:

a. **El análisis probatorio que se hizo para acreditar que** el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ tomó parte en la presentación de la fundación y de la invitación a los asistentes para que se realizarán aportes de sumas de dinero para su funcionamiento, en el cual se dio credibilidad al testimonio de MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, tomando, además, en consideración el examen en conjunto que se hizo de las manifestaciones que hicieron ALEXANDRA VIRVIESCAS, JAVIER RUIZ, DIANA PAOLA TORO ZULETA y ALEJANDRA GÓMEZ respecto de las expresiones de JUAN PABLO RAMIREZ en torno a la fundación y/o corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.

FUNCIONARIO ASISTENTE DIFERENTE A MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ	EXPRESIONES DE JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ QUE REFIEREN MANIFESTACIONES, PLANTEAMIENTOS Y/O EXPOSICIONES DE JUAN PABLO RAMIREZ EN TORNO A LA CORPORACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, EN LA REUNIÓN DEL 8 DE AGOSTO DE 2021.
ALEXANDRA VIRVIESCAS:	*... JUAN PABLO habló de ella, pero breve.* *... y creo que fue juan pablo quien hablo de ella*
JAVIER RUIZ	*... el objetivo principal de fundación que nos habló una parte que fue el secretario JUAN PABLO...* *... lo de la fundación lo planteó el secretario JUAN PABLO enfatizando pues en el tema de la voluntariedad....*
DIANA PAOLA TORO ZULETA	*... Lo planteó JUAN PABLO* *... lo expuso el secretario JUAN PABLO* *... PREGUNTADO: Si sabe de quien fue la idea para proponer dicho aporte. CONTESTÓ: No sé, pero lo expuso el secretario JUAN PABLO...*
ALEJANDRA GOMEZ	*PREGUNTADO: Quien hizo la solicitud de apoyo a la fundación, quien hizo dicha presentación. CONTESTÓ: JUAN PABLO RAMÍREZ* *PREGUNTADO: Quien hizo la solicitud de apoyo a la fundación, quien hizo dicha presentación. CONTESTÓ: JUAN PABLO RAMÍREZ. PREGUNTADO. En qué consistía el apoyo a dicha fundación. CONTESTÓ. Era como un proceso de fortalecimiento y con conocimiento, es decir, si desde mi área de comunicaciones se podían jalonar donaciones, eso serviría en el proceso.*

b) **El análisis efectuado para establecer que** en la presentación de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS participó su representante legal MELISSA PELAEZ.

FUNCIONARIO ASISTENTE DIFERENTE A MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ	MANIFESTACIONES QUE CONLLEVARON A DETERMINAR QUE MELISSA PELAEZ, REPRESENTANTE LEGAL DE LA CORPORACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS ASISTIÓ E INTERVINO EN LA PRESENTACIÓN DE LA ENTIDAD SIN ÁNIMO DE LUCRO, EN LA REUNIÓN DEL 8 DE AGOSTO DE 2021.
JUAN PABLO RAMIREZ	... yo les digo que hay unos amigos que hay en el espacio **ALEJANDRO TORO y MELISA PELAEZ,** el primero lo conozco en la congregación religiosa de Terciarios Capuchinos en 1988, yo hice parte de esa congregación, desde ahí somos amigos, MELISSA trabaja con ALEJO desde el año 2004, para el 8 de agosto de 2021, ALEJO TORO estaba vinculado con la fundación AVANTY y realizaba trabajo social en pro de los jóvenes, **volviendo la reunión, les presento a ALEJANDRO TORO y a MELISA, pido que los escuchen de una presentación que les iban a hacer** y en ese momento ya eran como las tres de la tarde, yo me salí, tomé el celular **y me puse a responder una llamada en el balcón de la casa, mientras ALEJANDRO y MELISSA se dirigieron a los presentes y les hablaron de los proyectos sociales de la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.** Retomando temas de la denuncia, me refiero a los aportes que ella menciona, durante la presentación de ALEJANDO TORO y MELISSA exponen unos proyectos de apadrinamiento de jóvenes dentro de las modalidades que tiene la fundación y que yo no conozco, me refiero a la FUNDACION SE PARECE A NOSOTROS, cuando entré de realizar las llamadas ALEJANDRO Y MELISSA habían terminado con la presentación, sería de unos cinco o diez minutos (...)
ISABEL CADAVID	Procuraduría: 14:56 ¿Señora Isabel Cristina, en el desarrollo del almuerzo hubo alguna presentación de una fundación o de una corporación? Isabel Cristina Cadavid Alvarez 15:05 Sí o una parte en la que una amiga de Juan Pablo, pero no me acuerdo el nombre de ella y si me acuerdo de otro, que era Alejandro, otro, que pues que también era como conocido de Juan Pablo. Hicieron una presentación de una fundación social. (...) F. JAVIER DIAZ, defensa 38:38 ¿Cuándo usted dice que este señor Alejandro Toro presenta una fundación, usted recuerda el nombre de esa fundación? Isabel Cristina Cadavid Alvarez 38:44 Ay, no. Es que yo ese momento fue el que aproveché para pararme, sé que estaba él y

	estaba una señora que es amiga de Alejandro, pero no la yo no la conocía. F. JAVIER DIAZ defensa 40:18 ¿Usted dentro de la reunión, no importa que no haya estado en presencia de este señor Alejandro, usted vio y percibió por sus propios sentidos alguien que haya donado? Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:28 No, no es que de hecho lo que sé es que quien quisiera luego la contactara como a ella. F. JAVIER DIAZ, defensa 40:30 ¿Usted después de que se... continúe? ¿Quién es ella? Isabel Cristina Cadavid Alvarez 40:42 había una señora, pero **no sé, también era como de la Fundación, lo que pasa es que y**
GERSSON ALZATE	14:23: Sí, yo sé que no fue al inicio, ya habíamos., y ya, pues ya habíamos hablado en muchas cosas, habíamos comido. El que inició con la presentación fue ALEJANDRO TORO. Él nos presentó, pues aprovechó como un espacio donde estábamos ahí, como todos reunidos ya, eh, y nos dijo que nos iba a hablar de un proyecto que había estado avanzando y que quería que nosotros lo conociéramos. Recuerdo que entre esa presentación también estuvo una muchacha que fue con él a acompañarlo en esa presentación. **Una pelada gordita.** Pero la verdad no me acuerdo del nombre.
JUAN BERRIO	14:5: ... había varios, la verdad, yo me acuerdo muy poco. Sí, también, sí me acuerdo, es que hay gente que yo no conocía, que conocí ahí en esa reunión, por ejemplo, la señora Pilar, que fue la que mencionó que yo estuve en esa reunión, era la primera vez que la veía de frente en mi vida y desde yo, creo que de eso no la volvió a ver yo a eso yo a la señora Pilar no la conocía, que otros asistentes, por ejemplo conocí ese día, **Melissa había una chica, Melissa, no recuerdo el apellido que tampoco la conocía**, y ahí la vine a conocer porque aunque era una reunión de amigos, yo fui en razón de que doy amigo, pues de Juan Pablo básicamente, pues está Juan Daniel. Había un señor de apellido Euse, bueno, estaba básicamente Juan Pablo, son como los que recuerdo, la verdad, doctora, pues como era, o sea, una reunión que para mí no dejo de ser, pues como muy similar a otras que hemos tenido, donde nos reuníamos a charlar básicamente de eso, y como le digo, pues conocí a algunos ahí en esa reunión.

III) El **TERCER MOMENTO,** concierne a la presentación, charla o información que brinda ALEJANDRO TORO a los asistentes sobre la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, da a conocer el brochure, carta con las cuotas de membresía y cuenta bancaria para depósitos.

Definidos estos tres momentos se procede a hacer el cotejo con los **testimonios** que obran en el plenario a efectos de determinar el conocimiento, contacto directo, recordación, evocación y especialmente su ubicación física para determinar si en efecto estuvieron ahí y escucharon las manifestaciones a las que hace referencia MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ.

8.10.2.3.- Análisis de los testimonios

De manera que se analizarán las manifestaciones que cada uno de los testigos hizo respecto del **segundo momento**, objeto de análisis en este acápite, en torno a establecer si estuvieron allí presentes cuando JUAN PABLO RAMÍREZ hizo el preámbulo, antesala o introducción a ALEJANDRO TORO para que diera a conocer la entidad sin ánimo de lucro el FUTURO SE PARECE A NOSOTROS

Lo anterior para acreditar si JUAN PABLO RAMÍREZ determinó a los servidores públicos para que se sintieran determinados a apoyar la CORPORACION EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS con el fin de recaudar dinero para mantener la continuidad del movimiento político INDEPENDIENTES del cual formaba parte DANIEL QUINTERO CALLE, acalde de Medellín para esa época.

A continuación, se analizan si los testigos, en cada uno de los tres momentos definidos hicieron manifestaciones sobre los siguientes temas:

Para el **primer momento** se busca **acreditar si** JUAN PABLO RAMIREZ habla de su trayectoria, con el fin de **determinar si** se hubo una exposición respecto de cómo llego el movimiento "INDEPENDIENTES" al gobierno local de Medellín

Para el **segundo momento** se pretende **acreditar si** JUAN PABLO RAMIREZ habla de la corporación el futuro se parece a nosotros con el fin de **determinar si** el funcionario hizo la antesala o introducción para que escuchen a ALEJANDRO TORO y MELISSA PELAZ

Para el **tercer momento** se busca acreditar si ALEJANDRO TORO presenta el brochure de la corporación el futuro se parece a nosotros con el fin de determinar si hubo acompañamiento y apoyó de MELISSA PELAEZ, representante legal de la entidad en la presentación del portafolio de servicios ante los servidores públicos de la Alcaldía de Medellín.

TESTIGO	MOMENTO 1	MOMENTO 2	MOMENTO 3
ALTER DIXON GÓMEZ	Se refiere a este momento	De sus declaraciones se advierte que **no estuvo en este momento.**	Se refiere a este momento

ISABEL CADAVID	Se refiere al tema en el testimonio que rinde ante Procuraduría	No menciona este momento, indica que salió a contestar una llamada de sus hijos y cuando regresó ALEJANDRO TORO y otra señora estaban hablando de la Fundación y no le dio mayor importancia.	Se refiere de manera tangencial pues señala que salió a contestar una llamada de sus hijos y no presto mucha atención.
GERSSON ALZATE	NO REFIERE	**Niega que se presentó este segundo momento pues** manifiesta que nadie hizo una introducción o antesala a la exposición de ALEJANDRO TORO	Se refiere a este momento.
DALGY RICO	NO REFIERE	En testimonio rendido ante la Procuraduría le fue preguntado: " ¿Y quién le hizo la presentación al señor Alejandro para que, digamos, ofrecerá sus servicios de la Fundación a los presentes?" y respondió que "No lo recuerdo."; sin embargo, pese a no recordar estos aspectos si afirma de manera categórica que no le hablaron de campañas políticas	Se refiere a este momento
JAVIER RUIZ	NO REFIERE	NO REFIERE	REFIRE AL TEMA
PAULA MORA	NO REFIERE	NO REFIERE	Refiere al tema, aunque manifiesta que no le prestó mucha atención pues ya conoce el trabajo de ALEJANDRO TORO con fundaciones.
JUAN GUILLERMO BERRIO	NO REFIERE	NO REFIERE	Se refiere al tema.
LUIS GUILLERMO BRAND	NO REFIERE	En Personería expone de una manera y en Procuraduria de otra manera.	En procuraduría se refiere tangencialmente el tema. Indica que no le dio importancia

ALEXANDRA VIRVIESCAS	NO REFIERE En el testimonio ante la Procuraduría indica que llegó un poco tarde y le preguntó a JUAN PABLO RAMIREZ que la pusiera al día de lo que había pasado, pero si refiere que hablar con él nos contó cómo se había sentido que era muy consentido por 3 mujeres en el momento que era su esposa, su hija Isabella, y pues, obviamente, su otra bebita también, y que obviamente había logrado como descansar. Entonces fue como algo muy, muy sensible, muy desde una persona que va a disfrutar de sus vacaciones y de su paternidad.	Se refiere	Se refiere de manera somera al tema.

1. DEL TESTIMONIO DE ALTER DIXON GÓMEZ:

Respecto del **primer y tercer momento**, hay coincidencia con lo dicho por MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ que, en el marco de una secuencia temporal, primero se dieron las expresiones de JUAN PABLO RAMIREZ en torno al movimiento político "INDEPENDIENTES" (definido como primer momento) y en cuanto a la rotación de una carpeta con el Brochure de Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS (tercer momento).

En lo atinente al **segundo momento,** el señor GOMEZ indica que no estuvo en el momento cuando JUAN PABLO RAMÍREZ hizo la antesala o dio sus palabras previas para que ALEJANDRO TORO diera a conocer la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS (segundo momento) dado que se encontraba cerca de la piscina y cuando se incorporó a la charla ya se estaba compartiendo la carpeta con el Brochure y carta de presentación de la referida entidad, aspecto que corresponde al denominado tercer momento. Así lo refirió:

En el **testimonio rendido ante la Procuraduría** manifiesta que:

> "Yo cuando llego vuelvo a la sala porque después de la sala del almuerzo, en cierta manera nos disipamos, yo me quedo por los lados de la piscina con un con un compañero David Álvarez Suárez, no recuerdo, nos quedamos hablando de un curso coincidencial sobre coaching y sobre PNL y yo llego tarde a la sala, yo cuando llego yo no le sabría decir quién presentó a esa persona, porque De hecho me tocó sentarme en otro lugar y empezó a llover y me tocó quedarme casi afuera del balcón, pero esa persona ya estaba hablando. No sabría decirle quién lo presentó realmente. O si se presentó, cómo fue, ya estaba hablando cuando yo llegué a mí, a mi otra silla.

En su **declaración jurada ante la Fiscalía** indica que:

> HUBO UN MOMENTO EN EL QUE MIENTRAS LLOVIA DE HECHO, SE COMPARTIO Y HABIA ALGUIEN HABLANDO Y SE COMPARTIO UN BROCHOURE EMPRESARIAL, NO RECUERDO MUY BIEN, ADEMAS PORQUE ME HABIA QUEDADO AL LADO DE LA PISCINA HABLANDO CON OTROS COMPAÑEROS Y LLEGUE TARDE A LO QUE PASABA EN LA SALA. CUANDO ME INTEGRO A LA ACTIVIDAD, VEO QUE SE ESTABA COMPARTIENDO UNA CARPETA, PERO APARTE DE QUE PASABA EL BROCHOURE, ADEMAS UNA CARTA, Y ESTA PERSONA ESTABA HABLANDO LA CORPORACION

De manera que este, siendo un testimonio que ha mantenido coherencia en sus relatos ante la Personería, Fiscalía y Procuraduría y especialmente ante estas dos últimas autoridades, no presenció o escuchó las palabras introductorias de JUAN PABLO RAMIREZ, en las cuales, según MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ se instaba a los servidores públicos asistentes a apoyar la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS con propósitos de contribuir hacia el futuro del movimiento "INDEPENDIENTES" y la aspiración presidencial de DANIEL QUINTERO, quien en ese momento ostentaba el cargo de Alcalde de Medellín.

Por lo expuesto este testigo no tuvo conocimiento directo ni escuchó si JUAN PABLO RAMIREZ hizo las aseveraciones en torno a la finalidad de dar apoyo financiero a la corporación para mantener la continuidad del movimiento político INDEPENDIENTES, de ahí que cualquier aseveración que haya dicho en sus testimonios en torno a señalar que en dicha reunión no se hizo este tipo de señalamientos no puede ser aceptada o estimada.

2. DEL TESTIMONIO DE GERSSON ALZATE

En cuanto al **primer momento,** en el testimonio que rindió ante la Procuraduría no se desarrolló este tema, pues en el recuento de los hechos que hizo el declarante no lo expuso y tampoco fue abordado en el interrogatorio, sin embargo, existe evidencia de su conocimiento pues en la entrevista rendida ante la Fiscalía, se refiere al primer momento de manera tangencial cuando señala que *"... también conversamos y charlamos de temas personales y* ***experiencias que hemos tenido a lo largo de nuestro paso por el tema público****"*

Respecto del **segundo momento** niega que se presentó pues manifiesta que nadie hizo una introducción o antesala a la exposición de ALEJANDRO TORO.

Así lo refirió en el testimonio rendido ante la Procuraduría:

> Gerson Esneider Alzate Gaviria 14:23 Sí, yo sé que no fue al inicio, ya habíamos. Ya, pues ya habíamos hablado en muchas cosas, habíamos comido. **El que inició con la presentación fue ALEJANDRO TORO. Él nos presentó, pues aprovechó como un espacio donde estábamos ahí,** como todos reunidos ya, eh, y nos dijo que nos iba a hablar de un proyecto que había estado avanzando y que quería que nosotros lo conociéramos. **Recuerdo que entre esa presentación también estuvo una muchacha que fue con él a acompañarlo en esa presentación. Una pelada gordita. Pero la verdad no me acuerdo del nombre.** JAVIER DIAZ DEFENSA 23:37 ¿Muy bien, llevó la mente entonces cuando usted habla de un señor de apellido TORO, de una fundación, en qué parte de la sala usted escuchó esa intervención de esta persona? Gerson Esneider Alzate Gaviria 23:47 **Pues yo me acuerdo que él estaba como en una de las esquinas y ahí estábamos todos como reunidos en ese momento, porque no sé si ya habíamos terminado de comer o qué, pero él aprovechó como que estábamos ahí reunidos y nos dijo,** Eh, tengo un proyecto, tengo una fundación con la que eh venido trabajando y pues me parece muy importante que ustedes conozcan de esto. Es una fundación que viene trabajando con un tema de proyectos juveniles con jóvenes y ahí fue donde me interesó más, porque pues lo que les mencionaba desde el bachillerato, yo vengo trabajando con unos proyectos sociales enfocados a jóvenes y yo dije, ve, me parece bacano, **él fue el que nos presentó ahí en ese momento, el proceso.** F. JAVIER DIAZ DEFENSA 24:33 Y **que le hizo la introducción para que este señor TORO hiciera esa presentación.** Gerson Esneider Alzate Gaviria 24:38 **No es que no hubo introducción, él nos comenzó a hablar sobre el proceso**, o sea, estábamos, es como en una reunión de amigos, usted habla en muchas cosas; y él llegó en su momento, nos cogió en un momento donde estamos concentrados y no se empezó a hablar del tema.
>
> **[...]**
>
> **F**. JAVIER DIAZ DEFENSA 28:26 ¿Y qué manifestación si se la hizo a usted JUAN PABLO al respecto de esa presunta donación? Gerson Esneider Alzate Gaviria 28:34 No, en ningún momento por parte de JUAN PABLO recibí alguna directriz o alguna manifestación de que debía donar en ningún momento, incluso cuando estábamos en la presentación de esa fundación, recuerdo **que yo iba a hablarle, a preguntarle a alguna cosa y me paré del espacio donde estábamos, porque él estaba como por la zona del balconcito, de la piscina, como por celular,** y me paré un momento, hablé con él y luego me volví como a sentar.
>
> [...]
>
> Procuraduría: 1:35:23 Quién se paró a hablar en la reunión, señor Gerson. Gerson Esneider Alzate Gaviria 1:35:26 Insisto que no había una persona liderando la reunión. Era un encuentro donde todos hablábamos con todos. Procuraduría: 1:35:34. Entonces, cuando **señor ALEJANDRO TORO habló que usted dice que una presentación de qué manera obtuvo la atención del grupo** si cada quien hablaba por su lado, o sea, quiero tener esa claridad. Gerson Esneider Alzate Gaviria 1:35:40Sí. Sí, **precisamente en ese momento estábamos como compartiendo un snack o algo así, donde todos nos centramos, como a coger los snacks. Y ahí él fue como que luego nos dijo él les voy a comentar sobre una fundación, tema social que venido trabajando con jóvenes y demás** y ya ahí fue donde varios nos quedamos poniendo atención y escuchando.

La expresión de GERSSON ALZATE, subrayada en precedencia: – *incluso cuando estábamos en la presentación,* ***porque él estaba como por la zona del balconcito, de la piscina, como por celular,*** *y me paré un momento, hablé con él y luego me volví como a sentar",-* para responder *que "en ningún momento por parte de JUAN PABLO recibí[o] alguna directriz o alguna manifestación de*

que debía donar", si bien es cierto es coincidente con lo dicho por JUAN PABLO RAMIREZ[44]; cuando refiere que se retiró al balcón para atender una llamada luego que previamente había pedido a los asistentes que escucharan una presentación que les iba a hacer ALEJANDRO TORO y MELISA PÉLAEZ de la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, no por ello, pueden aceptarse las manifestaciones que hace cuando responde que "... en ningún momento por parte de JUAN PABLO recibí alguna directriz o alguna manifestación de que debía donar en ningún momento, incluso cuando estábamos en la presentación de esa fundación", o cuando indica que "**No es que no hubo introducción, él nos comenzó a hablar sobre el proceso**, o sea, estábamos, es como en una reunión de amigos, usted habla en muchas cosas; y él llegó en su momento, nos cogió en un momento donde estamos concentrados y no se empezó a hablar del tema" en respuesta a la pregunta "Y **que le hizo la introducción para que este señor TORO hiciera esa presentación"** en la medida que en su relato omite mencionar que *JUAN PABLO RAMIREZ tomó parte en la presentación de la fundación,* o invitó a los asistentes para que realizarán sumas de dinero para el funcionamiento de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS como si lo hicieron otros declarantes, situación fáctica que quedó acreditada en el examen probatorio efectuado en los numerales 8.7, 8.8 y 8.9 que antecedieron este análisis.

Para GERSSON ALZATE, cuando ALEJANDRO TORO empezó a hablar de la fundación, él estaba cogiendo unos snacks y ALEJANDRO TORO estaba en una esquina y los convocó para hablar de la fundación, en tanto que, JUAN PABLO RAMIREZ estaba en "el balcón con el celular", de manera que, se establece que no escuchó a RAMIREZ ALVAREZ minutos antes, referirse a la fundación o a los aportes o donativos, **pero tampoco en algún otro momento como si lo manifestaron otros declarantes.**

En consecuencia, a partir de las referidas expresiones y en general de la declaración de GERSSON ALZATE se advierte que éste omite un aspecto que si fue recordado por otros asistentes y es que *JUAN PABLO RAMIREZ tomó parte en la presentación de la fundación.*

De ahí que la alusión que hace GERSSON ALZATE relativa a que nadie hizo una introducción a la charla de ALEJANDRO TORO sobre la presentación de la fundación no puede tenerse en cuenta para desvirtuar esta situación fáctica, o bien porque al estar comiendo snacks no advirtió o evidenció que momentos antes JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ haya hecho una antesala a las palabras que iba a dirigir ALEJANDRO TORO y solo lo vio, después, cuando estaba en el balcón con el celular; o bien porque quiso omitir este detalle y aseverar que ello no ocurrió.

---

[44] Así lo relató JUAN PABLO RAMIREZ en su interrogatorio ante la Fiscalía: ". volviendo a la reunión, les presento a ALEJANDRO TORO y a MELISA, pido que los escuchen de una presentación que les iban a hacer y en ese momento ya eran como las tres de la tarde, yo me salí, tomé el celular y me puse a responder una llamada en el balcón de la casa, mientras ALEJANDRO y MELISSA se dirigieron a los presentes y les hablaron de los proyectos sociales de la FUNDACIÓN EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS

Lo cierto es que al no existir una coherencia en su relato respecto de las manifestaciones DE JUAN PABLO RAMIREZ en torno a la pluricitada fundación, tampoco puede ser de recibo considerarlo como un testigo que estuvo atento, concentrado y presente a todo el desarrollo de la reunión y especialmente a lo dicho por el convocante, como si rememoró otros aspectos, careciendo así de un sentido completo y fidedigno para que este Despacho acepte dichas expresiones como un hecho cierto y verídico.

Finalmente, en cuanto al **tercer momento,** como se deslinda de lo anteriormente expuesto, se hizo referencia a la presentación de corporación.

3. DEL TESTIMONIO DE DALGY RICO

En cuanto al **primer momento** en testimonio rendido ante la Procuraduría, se le preguntó:" 1:15:06 Recuerda dentro de los temas del señor Ramírez Álvarez, habló sobre su trayectoria laboral, de su vida. Y respondió que "no lo recuerdo, no recuerdo, no"

Respecto del **segundo momento** en testimonio rendido ante la Procuraduría le fue preguntado: "46:51¿Y quién le hizo la presentación al señor Alejandro para que, digamos, ofrecerá sus servicios de la Fundación a los presentes? Y respondió: "46:59. No lo recuerdo".

Ahora bien, cuando el apoderado de JUAN DANIEL PULGARIN, Dr. Carlos Alejandro Toro Prieto, al minuto 57:25 del testimonio rendido ante la Procuraduría le pregunta *"¿En algún momento, de manera directa o indirecta, alguien te hablo a ti de algún tipo de campaña política, financiación política, temas económicos o apoyo a algún político*?, y ella en el minuto 57:37 responde *"No, ninguno.",* tal aseveración no puede darse por valida frente al hecho concreto que aquí se cuestiona que el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ invitó a los asistentes para que realizarán aportes de sumas de dinero para el funcionamiento de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS con lo cual se garantizaba la continuidad del movimiento político INDEPENDIENTES por cuanto la testigo no recuerda que se haya hablado sobre la trayectoria de RAMIREZ ALVAREZ, ni tampoco sobre la presentación a ALEJANDRO TORO, momentos en los cuales habló JUAN PABLO RAMIREZ, como ha sido acreditado, luego es lógico concluir que si no recuerda estas intervenciones, no puede inferirse de manera razonable que su respuesta se liga de manera indefectible al comportamiento cuestionado de este servidor, razón por la cual resulta insuficiente y carente de solidez para desvirtuar esta situación fáctica.

Frente al **tercer momento** indica que ALEJANDRO TORO presentó los aspectos de la Fundación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS

4. DEL TESTIMONIO DE JAVIER RUIZ

En cuanto al **primer y segundo momento** en su relato sobre los aspectos acaecidos durante la reunión del 8 de agosto de 2021 no hizo referencia de manera libre o espontánea a estos aspectos puntuales y tampoco en los interrogatorios que atendió le fue preguntado de manera directa sobre estas circunstancias.

Frente al **tercer momento** hizo referencia a la presentación de la corporación, sin embargo, no recuerda quien lo hizo. Así lo refirió en el testimonio rendido ante la Procuraduría:

> **Francisco Javier Diaz Canas** 22:55 Lleve su memoria a ese sitio de compartimiento. ¿Usted recuerda que alguien haya hablado de alguna corporación? **Javier Ruiz** 23:03 Sí, señor, en la parte final, en un espacio muy pequeño, no recuerdo exactamente quién fue que lo hizo, **pero ninguna de las personas que están acá lo realizó, hizo una pequeña,** intervención sobre ese tema específico. **Francisco Javier Diaz Canas** 23:23 Bueno, ya dijo que no recuerda quién es la intervención, EH.. **Javier Ruiz** 23:25 No señor. **Francisco Javier Diaz Canas** 23:27 ¿Pero recuerda de qué hablaron en esa pequeña intervención? **Javier Ruiz** 23:32 No, solo hizo una presentación corta de que era la institución y si cualquier persona estaba interesada en participar. Eso fue como lo único que se hablo específicamente en esos 2, 3 o 4 minutos en al final.

5. DEL TESTIMONIO DE PAULA MORA

En cuanto al **primer y segundo momento** en su relato sobre los aspectos acaecidos durante la reunión del 8 de agosto de 2021 no hizo referencia de manera libre o espontánea a estos aspectos puntuales y tampoco en los interrogatorios que atendió le fue preguntado de manera directa sobre estas circunstancias.

Frente al **tercer momento** hizo en el testimonio ante la Procuraduría refiere al tema, aunque manifiesta que no le prestó mucha atención pues ya conoce el trabajo de ALEJANDRO TORO con fundaciones.

6. DEL TESTIMONIO DE ISABEL CADAVID

Respecto del **primer momento** refiere al tema indicando en el testimonio ante Procuraduría que:

> "Juan Pablo Ramírez comienza contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá con Esteban Restrepo, Daniel Quintero, y él, creo que había otra persona, pero no lo recuerdo, y él comienza a narrar anécdotas de cómo fue su proceso de conocer de lo político, cómo César Gaviria le da el aval para que para que él inicie pues y se lance como como alcalde y como organizaron todo
>
> ... me acuerdo, por ejemplo, que sí contaban el tema de, pues como de que había conocido Santiago y Juan Pablo, que formaban parte del comité de como de estudiantes de las universidades, Pues era como más de cosas como así, Eh, contaron pues como temas de cuando arrancó Juan Pablo como

como edil en algún momento que contaba que ni siquiera sabía que era que tenía que empezar a hablar, pues como las cosas de anécdotas y cosas normales.

En cuanto al **segundo momento** no menciona este momento, indica que salió a contestar una llamada de sus hijos y cuando regresó ALEJANDRO TORO y otra señora estaban hablando de la Fundación y no le dio mayor importancia.

Procuraduría. 14:56¿Señora Isabel Cristina, en el desarrollo del almuerzo hubo alguna presentación de una fundación o de una corporación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 15:05 Sí o una parte en la que una una amiga de Juan Pablo, pero no me acuerdo el nombre de ella y si me acuerdo de otro, que era Alejandro, otro, que pues que también era como conocido de Juan Pablo. Hicieron una presentación de una fundación social. Creo que era, **pero es que yo no estuve todo el tiempo porque yo en ese momento me salía contestar la llamada de mis hijos. Entonces yo salí y volví, entré y pues y como que era y me contaron, y yo Ah o K, perfecto pero, pero no estuve, pues como toda la presentación, porque me salí a atender los niños al teléfono.**

[...]

F. JAVIER DIAZ , defensa 38:38 ¿Cuando usted dice que este señor Alejandro Toro presenta una fundación, usted recuerda el nombre de esa fundación? Isabel Cristina Cadavid Alvarez 38:44 **Ay, no. Es que yo ese momento fue el que aproveché para pararme, sé que estaba él y estaba una señora que es amiga de Alejandro, pero no la yo no la conocía.** [...] Isabel Cristina Cadavid Alvarez 39:37. cuando yo entré estaban como mirando, como unos folletos, como como te digo yo, como cuando uno va esas cosas de viajes que le entregan como cartillitas para que la gente mire lo que es como el producto que está comprando.

[...]

Carlos Alejandro Toro Prieto 58:20 Isabel, por favor, le puedes indicar al despacho si lo recuerdas, si en algún momento el tema de conversación fue temas relacionados con campañas políticas. Isabel Cristina Cadavid Alvarez 58:35 No. Pues no es que no lo recuerde, no, no recuerdo que hubiera hablado de eso por demás, Eh Pues por ejemplo, yo nunca he participado de política, no tengo un grupo político **y de hecho, con Juan Pablo teníamos, pues como muy claro ese tema,** de que yo de esas cosas tampoco hablaba, porque es que eso es un riesgo para los servidores públicos, entonces nosotros esos temas, pues los manejarían muy a otro nivel, pero como en esos espacios no, nosotros de eso no, no abordamos, Eh me acuerdo, por ejemplo, que sí contaban el tema de, pues como de que había conocido Santiago y Juan Pablo, que formaban parte del comité de como de estudiantes de las universidades, Pues era como más de cosas como así, Eh, contaron pues como temas de cuando arrancó Juan Pablo como como edil en algún momento que contaba que ni siquiera sabía que era que tenía que empezar a hablar, pues como las cosas de anécdotas y cosas normales.

[...]

Juan Pablo Ramirez Alvarez 1:23:33Listo y no por último, Isabel, Eh, quiero que reiteres ante el despacho ante la señora delegada, si, Eh. Yo pedí dineros para una fundación o para lo que fuera, o si yo realicé la presentación de una fundación en ese almuerzo en esa reunión informal de San Luis de la Calera, y en el caso de que no hubiera sido yo, ¿que por favor quede con claridad quién realizó una contextualización acerca de una fundación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 1:24:09 Bueno, vuelvo, y repito, dinero, no, EH, que hubieras hecho alguna exposición sobre la Fundación, No. que pues la presentación, como te digo, **la señora que no me acuerdo, no sé cómo se llama, Eh y**

Alejandro Toro, Eh Fueron básicamente ellos los que pues hicieron como la, o sea, cuando yo me paré estaba hablando Alejandro, **cuando yo regresé estaba hablando la señora.**

Frente al **tercer momento** Se refiere de manera tangencial pues señala que salió a contestar una llamada de sus hijos y no prestó mucha atención.

[...]
F. JAVIER DIAZ , defensa 38:38 ¿Cuando usted dice que este señor Alejandro Toro presenta una fundación, usted recuerda el nombre de esa fundación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 38:44 **Ay, no. Es que yo ese momento fue el que aproveché para pararme, sé que estaba él y estaba una señora que es amiga de Alejandro, pero no la yo no la conocía.**
[...]
F. JAVIER DIAZ , defensa 39:20 Tranquila. Una vez usted salió después de atender la llamada de sus hijos. ¿Ah, y vuelve usted al recinto específicamente, qué le dijeron de esa presunta Carta o de esa presunta intervención de ese señor Alejandro? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 39:37 **cuando yo entré estaban como mirando, como unos folletos,** como como te digo yo, como cuando uno va esas cosas de viajes que le entregan como cartillitas para que la gente mire lo que es como el producto que está comprando. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 39:51 ¿Sí, y usted vio esa cartillita usted, ¿cómo voy a esa cartillita dónde la vio? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 39:54 No, yo creo que yo le pregunté a Paula, que estaba ahí, al ladito mío, porque yo estábamos sentados distintas formas.¿Entonces yo le dije que era cuando me explico, yo le dije Ah o K no me interesa? Pues no me importa. **F. JAVIER DIAZ, defensa** 40:07 Listo entonces, cuando usted dice no me importa, no me interesa específicamente a que refiere a la cartilla o a la donación. **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 40:14 A todo, pues no me importó nada de lo que dijeron. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 40:18 ¿Usted dentro de la reunión, no importa que no haya estado en en presencia de de este señor Alejandro, usted vio y percibió por sus propios sentidos alguien que haya donado? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 40:28 No, no es que de hecho lo que es será **que quien quisiera luego la contactara como a ella. F. JAVIER DIAZ , defensa** 40:30 ¿Usted después de que se? Continúe. ¿Quién es ella? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 40:42 Me **la había una señora, pero no sé, también era como de la Fundación, lo que pasa es que yo no la conozco, pues la vi esta vez no la había visto antes y no la volví a ver después.**
[...]
F. JAVIER DIAZ, defensa 44:21 Muy bien en ese panorama. ¿Cuándo usted regresó después de llamar de hacer la llamada, Eh, ¿usted qué pudo percibir si esta corporación tenía un enfoque social o tenía un enfoque político? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 44:38 Pues como te digo, **yo no escuché la exposición, pero de lo que me contaron y** lo que escuché, qué hablaron era más Social, o sea, era un tema más de acompañamiento a los jóvenes de desarrollar en ellos el liderazgo Y como de que tuvieran incidencia en las problemáticas del territorio Y pudieran ser escuchados de manera como pues como que si estuvieran preparados para saber hablar. **F. JAVIER DIAZ, defensa** 45:08 ¿Listo? Cuando usted dice que están leyendo una cartillita o algo así, pues usted, ¿que leyó en esa cartillita? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 45:17 **Es que yo no la recibí porque como no me importaba pues no me pareció como.** O sea, hay cosas que a vos te cuentan y te llaman la atención y dice, Ay, sí, qué. ¿Chévere, Pásamela, Muéstrame, yo te ayudo Claro, yo me uno y hay otras como que no, y para serte muy sincera pues suena feo.Pero, pero a mí esas partes, como de territorio y de los jóvenes y de las comunas, y no sé qué, eso a mí, pues nunca me ha llamado la atención, no es como mi rol, no es con lo que resuena. Si hubiera sido algo de viejitos o de niños, probablemente yo me hubiera articulado mucho más fácil. Como con la idea Social de apoyar eso, pero, pero esa así, con ese no me interesa.

[...]

Analizado el testimonio de ISABEL CADAVID frente este tópico que se presente dilucidar se observa que, durante las intervenciones que hizo JUAN PABLO

RAMÍREZ ella no estuvo pendiente por cuanto refiere que salió del recinto para atender una llamada de sus hijos y al regresar preguntó de que habían hablado; de hecho, acorde con su relato, valorado en conjunto con el de PAULA MORA, su rol fue más encaminado al baby shower, dado que la reunión convocada por RAMIREZ ALVAREZ, titular del cargo de la secretaría de inclusión social, fue aprovechada para agasajarlo y ofrecerle un regalo por el reciente nacimiento de su bebé.

La ausencia de mención en su relato sobre detalles de lo acontecido en torno al momento en que se hizo la presentación para dar a conocer la fundación o la manifestación que hace que no recuerde que se hubiera hablado de temas relacionados con campañas políticas o si esa corporación tenía enfoque en temas políticos, en respuesta a la pregunta del apoderado de JUAN DANIEL PULGARIN obedece precisamente a que no estuvo presente, pues refiere que es momento fue el que aprovechó para levantarse e ir a atender una llamada de sus hijos que advirtió por el timbre su reloj dado que tenía el celular guardado en la cajita dispuesta para tal fin, de manera que cuando regresó ya estaba hablando la *señora amiga de Alejando Toro,* de quien no recuerda el nombre, y estaban mirando unos folletos, "como cartillitas para que la gente mire lo que es como el producto que está comprando". Así lo indicó en testimonio ante la Procuraduría.

> ... pero es que **yo no estuve todo el tiempo** porque yo en ese momento me salía contestar la llamada de mis hijos. Entonces yo salí y volví, entré y pues y como que era y me contaron, y yo Ah o K, perfecto pero, **pero no estuve, pues como toda la presentación**, porque me salí a atender los niños al teléfono.
>
> ... Ay, no. **Es que yo ese momento fue el que aproveché para pararme**, sé que estaba él y estaba una señora que es amiga de Alejandro, pero no la yo no la conocía.
> ... cuando yo entré estaban como mirando, como unos folletos...

Respecto de las preguntas efectuadas a la testigo relacionadas con exigencias de dinero hechas por JUAN PABLO RAMIREZ a ISABEL CADAVID, se emitieron las siguientes respuestas en el testimonio rendido ante la Procuraduría:

> **F. JAVIER DIAZ , defensa** 41:03 Ah. ¿El día específico el día Específico de la reunión a usted Juan Pablo Ramírez le le hizo alguna exigencia dineraria respecto a la donación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 41:18 No. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 41:23 ¿Después de la reunión de ese almuerzo, Ah, ¿Juan Pablo Ramírez le hizo alguna exigencia dineraria respecto de esa donación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 41:32 **No es que Juan Pablo a mi nunca me pidió plata**, de hecho, cuando íbamos a hacer, Eh, almuerzos o algo, íbamos a pagar la cuenta entre todos, Finalmente, Juan Pablo era el que terminaba pagando, pues para ser más claros, ni siquiera un almuerzo. Me me me tocaba a mi pagar, no Paola, mí nunca me pidió plata. La única vez que te digo es el evento de la compañera y él fue el que más aportó y todo nos reunimos para para querer ayudarle, pero era porque la queríamos y queríamos verla tranquila y al niño matriculado en la Universidad. **F. JAVIER DIAZ , defensa** 41:59 ¿Qué tipo de reclamo? Si se lo hizo Juan Pablo a Ramirez a usted respecto de no haber donado en esa ocasión. **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 42:10 Doctor, es que para hacerte más clara, **yo con Juan Pablo nunca hablé de ese tema, o sea no tengo nada para aportar ahí porque el a mi jamás me habló de ese tema y yo con él no hablé nunca de ese tema,** mejor dicho, yo con ese tema no hablé

de nadie, para mi ese tema fue un evento que mostraron ahí dije, no me importa y ya para mí murió nunca, más pasó nada.

[...]

Juan Pablo Ramirez Alvarez 1:23:33 Listo y no por último, Isabel, Eh, quiero que reiteres ante el despacho ante la señora delegada, si, Eh. Yo pedi dineros para una fundación o para lo que fuera, o si yo realicé la presentación de una fundación en ese almuerzo en esa reunión informal de San Luis de la Calera, y en el caso de que no hubiera sido yo, ¿que por favor quede con claridad quién realizó una contextualización acerca de una fundación? **Isabel Cristina Cadavid Alvarez** 1:24:09 Bueno, vuelvo, y repito, dinero, no, EH, **que hubieras hecho alguna exposición sobre la Fundación, No.** Que pues la presentación, como te digo, la señora que no me acuerdo, no sé cómo se llama, Eh Y Alejandro Toro, Eh Fueron básicamente ellos los que, pues hicieron como la, o sea, cuando yo me paré estaba hablando Alejandro, cuando yo regresé estaba hablando de la señora.

Al respecto debe decirse que ISABEL CADAVID en sus respuestas indicó que a ella directamente JUAN PABLO RAMIREZ no le pidió dinero señalando "*No es que Juan Pablo a mí nunca me pidió plata", "yo con Juan Pablo nunca hablé de ese tema, o* ***sea no tengo nada para aportar ahí*** *porque el a mi jamás me habló de ese tema y yo con él no hablé nunca de ese tema."*

A partir de las afirmaciones de ISABEL CADAVID no puede inferirse y menos demostrarse que esta conducta no fue abordada en la reunión, evento, almuerzo o congregación de personas como se quiera denominar, dado que en la pregunta que le hizo JUAN PABLO RAMIREZ, por una parte, indagando si él pidió "*dineros para una fundación o para lo que fuera",* y de otro lado, si él realizó "*la presentación de una fundación en ese almuerzo",* ella solo se refirió a la segunda parte de su pregunta, precisando "...que hubieras hecho alguna exposición sobre la Fundación, No"

Frente a la anterior respuesta se destaca que para este despacho se encuentra probado y acreditado que JUAN PABLO RAMIREZ si bien es cierto no hizo una directamente una presentación en torno a los objetivos, misión, y funcionamiento de la corporación, si hizo una introducción o preámbulo respecto a quienes darían a conocer estos detalles para la vinculación y modo de hacer aportes, de ahí que cuando le solicita a ISABEL CADAVID indicar "*quién realizó una contextualización acerca de una fundación",* ella respondió *"pues la presentación, como te digo, la señora que no me acuerdo, no sé cómo se llama, Eh Y Alejandro Toro, Eh Fueron básicamente ellos los que, pues hicieron como la, o sea, cuando yo me paré estaba hablando Alejandro, cuando yo regresé estaba hablando de la señora.",* aspectos que acreditan el tercer momento aquí referido, y ya demostrado y probado en el análisis efectuado en el acápite 8.8

Por lo expuesto, no se desvirtúa el señalamiento respecto que RAMIREZ ALVAREZ se valió de su posición directiva para que los servidores presentes en la reunión se sintieran determinados a dar apoyo financiero a la corporación o fundación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS con lo cual se garantizaba la continuidad del movimiento INDEPENDIENTES del que formaba parte el alcalde distrital de Medellín para esa época, señor DANIEL QUINTERO CALLE, por cuanto, se insiste,

las respuestas de ISABEL CADAVID frente a "exigencias dinerarias" para la fundación fueron enmarcadas en charlas directas de ella con JUAN PABLO RAMIREZ y no respecto de todos los asistentes al almuerzo del 8 de agosto de 2021, pues recuérdese que ella manifestó que, preciso en ese instante, o segundo momento que aquí se analiza, tomó su celular [de la caja donde estaba depositado] y salió a atender la llamada de sus hijos que advirtió según su reloj.

7. DEL TESTIMONIO DE JUAN BERRIO

Respecto del **primer momento** no hacer referencia de manera concreta al tema indicando. En el testimonio ante Procuraduría hizo manifestaciones generales sin ninguna precisión al respecto y sin evocar un recuerdo puntal de las charlas sostenidas con los demás y especialmente de JUAN PABLO RAMIREZ, quien convocó la reunión.

> Procuraduría: 1:05:07. El señor Juan Pablo Ramírez, dentro de la reunión, habló de su trayectoria como funcionario. Berrio Juan 1:05:18. No, no recuerdo, ya que, o sea lo que nunca hubo fue como venga, vamos a hacer una perorata[45] de alguna cosa, no. Procuraduria. 1:05:31 Para claridad que es perorata señor Juan Guillermo.Berrio Juan 1:05:32 O sea, qué, qué Juan que como, como que alguien se siente en la palabra o alguien de algún tema, o sea, no ocurrió en el caso de Juan Pablo. Procuraduria. 1:05:48 Entonces la reunión ¿cada quien hablaba por su lado?. Berrio Juan 1:05:54 Pues yo recuerdo de que, efectivamente, llegábamos a ta, ta, ta nos, nos hablamos Y hubo un momento en el que Alejandro Toro presentó la Fundación el futuro se parece a nosotros y ya pues digamos que fue como como el momento en que se escuchó a alguien, pues como hay Vea pues atentos, a esto, igual, pues el tema de Juan Pablo pues no sería pues como ilógico que se haya sentado a hablar de la trayectoria, porque pues si todos lo conocíamos, que me iba a decir que era secretario, no había que presentar, pues...

En cuanto al denominado **segundo momento** no hace referencia alguna en su relato y tampoco en el interrogatorio realizado ante la Procuraduría, obra pregunta puntal en tal sentido, sin embargo, el apoderado de JUAN PABLO RAMIREZ preguntó lo siguiente, luego que se hiciera referencia a las noticias que habían circulado sobre la citada reunión.

> Francisco Javier Diaz Canas 31:33 Sí, Ah. Y pero en la reunión trataron algún tema político. Berrio Juan 31:43 tratar un tema político? porque volvemos, te vuelvo a colocar el ejemplo de lo de Juan Daniel. Francisco Javier Diaz Canas 31:46 ¿Eh? Por ejemplo, de, por ejemplo de, por ejemplo, algunas elecciones o algo. Berrio Juan 31:55 **No, pues. no, no de forma, por ejemplo, que haya sido como en plenaria o algo así no, y que lo hayan conversado, así como por bajito cosas de esas no, pues yo yo recuerdo,** lo que yo hablé y yo en general, pues no hablo de, pues tampoco es, ero que haya habido, por ejemplo, es esa, es una reunión para tal cosa, repito, ya es una realidad en

---

[45] Diccionario de la Lengua Española. RAE: PERORATA: De *perorar*. f. Discurso o razonamiento, generalmente pesado y sin sustancia.
Sin.: discurso, disertación, charla, monserga, peroración, sermón, rollo. Sinónimos o afines de «perorata» discurso, disertación, charla, monserga, peroración, sermón, rollo.
PERORAR: Del lat. *perorāre*. intr. Pronunciar un discurso u oración.
Sin.: disertar, predicar, sermonear, discursear.
1. intr. coloq. Hablar en la conversación familiar como si se estuviera pronunciando un discurso.
2. intr. Pedir con instancia.

> una reunión de amigos y una reunión de amigos, no es así como estructurada, pues como como varios puntos o algo así. **Pero que haya habido, por ejemplo, este es el tema, no y menos político**, pues yo creo que cuando uno trabaja en Administración se cansa tanto que un domingo no habla uno de eso. Francisco Javier Diaz Canas 32:37 No sé, me dirá si recuerdo o no, recuerda. Claro, me dirás si para agosto, el 2021 habían de pronto elecciones políticas para para algo regionales, nacionales, distritales. Berrio Juan 32:58 Elecciones en agosto, del 21. No.

El testigo indica que no se hizo ninguna referencia a algún tema político "de forma, por ejemplo, que haya sido en plenaria o algo así".

Finalmente, en lo atinente al denominado **tercer momento,** se refiere este en los términos anotados en numerales anteriores. En el testimonio rendido ante la Procuraduría indicó:

> **Y el que habló de la corporación y el que habló de la corporación fue el señor Alejandro Toro.** Yo, Alejandro Toro lo conozco desde que yo tenía por ahí unos 13 años, porque el guiaba convivencia en la Universidad Luis Amigó y cuando yo quise ser religioso, él era el que guiaba las convivencias de los que íbamos a hacer religiosos. Yo creo que fue también donde lo conoció Juan Pablo, entonces **él fue el que presentó la Fundación** que una fundación, pues yo como sé que él siempre se ha movido en esos temas sociales, entonces me pareció, pues raro que ya otro proyecto de Alejo.

Nótese que aunque se encuentra acreditado que en la reunión JUAN PABLO RAMIREZ tuvo 2 momentos en los cuales intervino o hizo pronunciamientos ante los asistentes, el señor JUAN BERRIO no se refiere a ellos si hace una narración que refleje un recuerdo de estas expresiones, luego no es aceptable que si no tiene claridad sobre las manifestaciones que hizo RAMIREZ ALVAREZ en torno a su trayectoria, el movimiento independiente y la corporación, pueda admitirse que la referencia a la ausencia de temas políticos en la reunión que menciona en la respuesta al apoderado del investigado mencionado tenga la integridad necesaria y precisa de lo acontecido para desvirtuar el señalamiento respecto que RAMIREZ ALVAREZ se valió de su posición directiva para que los servidores presentes en la reunión se sintieran determinados a dar apoyo financiero a la corporación o fundación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS con lo cual se garantizaba la continuidad del movimiento INDEPENDIENTES del que formaba parte el alcalde distrital de Medellin para esa época, señor DANIEL QUINTERO CALLE, pues si no precisa con claridad las manifestaciones que hizo JUAN CARLOS RAMIREZ en otros temas que lo antecedieron y fueron el escenario para hacerlo visible.

8. DEL TESTIMONIO DE LUIS BRAND

En cuanto al **primer momento**, no recuerda el tema, incluso indica que estuvo en el lugar por "efecto rebote"

Ante la Procuraduría indica:

> 00:47:24 TESTIGO LUIS BRAND. Cuándo, pues cuando yo llegué, no pues qué te digo, estaban charlando, contando chistes, anécdotas y cuando tú eres el nuevo te toca quedarte

> en una esquina escuchando, pero en este momento no sé decirte, pues cuál era el punto específico en el que estaban tratando ahí o qué estarían tratando.

Respecto del **segundo momento** hace manifestaciones disímiles en los testimonios rendidos ante la Procuraduría y la Personería que no guardan la coherencia propia de un relato certero, espontáneo sobre un suceso.
En el testimonio que rindió en la Personería al preguntarle "Indícale al despacho, si el tema de la fundación fue realizado por Juan Pablo, Juan Daniel o Alejandro Toro", contestó: "La presentación la hizo Alejandro Toro, en ningún momento la hizo Juan Pablo o JuanDaniel", pero en la Procuraduría al preguntarle "¿quién presentó al señor Alejandro Toro? Respondió que "no lo recuerdo, no recuerdo él en qué momento llegan y en qué momento, pues desarrolla, sé que personalmente no me lo presentaron, ya lo empecé a conocer a partir de dicho momento."

En lo atinente al **Tercer momento,** en su declaración jurada ante la Procuraduría se refiere de manera escueta al tema, indicando que no le dio importancia. Así lo expuso:

> ... no presté mucha atención al tema de conversación que ellos estaban teniendo y por el contrario, lo que siempre dispuse fue mantenerme algo alejado, ya que no era de, pues no era de mi totalmente interés. O personalmente **no consideraba que debía estar en ese espacio escuchando.**00:47:58 PROCURADURIA. O k señor Luis Luis Guillermo, en esa reunión del 8 de agosto de 2021 hubo una presentación de una fundación. ¿Qué recuerdas sobre el tema? 00:48:13 TESTIGO LUIS BRAND. Sobre la presentación de la Fundación como tal te puedo decir que no fue una presentación ..cómo decirlo, cómo era un espacio como te digo donde yo no tengo esa lista de quién era invitado o quién no, al espacio concurrió, pues Alejandro toro te lo va a comentar donde él, pues en un momento dado empieza a dar a conocer la corporación que él tiene y desarrolla la invitación a participar a los diferentes procesos que este mismo genera.

Conforme a lo descrito es evidente que este testimonio en cuanto al punto en cuestión en este acápite no aporta nada al debate probatorio

- **DEL TESTIMONIO DE ALEXANDRA VIRVIESCAS**

En cuanto al **primer y segundo momento** de acuerdo con la entrevista ante la Fiscalía y los testimonios en Personería y Procuraduría no hace ninguna referencia; y en cuanto al **tercer momento,** en Fiscalía hace referencias concretas, en Personería se refiere de manera general y con expresiones dubitativas, y en Procuraduría ya indica que no estuvo presente en ese instante porque llegó tarde y le contaron los temas sobre los cuales se refirió.

Respecto del testimonio de ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO, subsecretaria de inclusión social, familia y derechos humanos, en el pliego de cargos se analizó la declaración rendida el 17 de febrero de 2023 ante la Personería de Medellín en los siguientes términos:

"... el despacho observa que la deponente mencionó que la reunión a la que asistió se hacía la bienvenida a JUAN PABLO y que se entregó un detalle por el nacimiento de su bebé. Se advierte incongruencias en sus respuestas pues al preguntársele sobre la reunión señaló que no la recordaba y luego manifestó que **sí estuvo presente**, y más adelante cuando se le preguntó dónde y en qué sitio había sido citada, su respuesta fue «[...] no le conocí"».

Además, cuando se le preguntó sobre la presentación de la fundación, dijo que no recordaba si era una fundación y que **creía que el servidor Juan Pablo era quien había hablado de esto,** y que era un proyecto social para apoyar personas con problemas de vulnerabilidad. Al preguntársele si debían hacer un aporte económico refirió:

«[...] no, **se presentó pero no hubo ninguna obligación»** (Negrillas fuera del texto original]

De su declaración, se observan elementos de contradicción bastante notorios, pues si manifestó haber asistido a la reunión, no resulta comprensible que, como mínimo en su esfuerzo intelectivo por describir el lugar donde se realizó, se indicara lo que recordaba; por lo que resulta incongruente su repuesta "no lo conocí". Lo que si llama la atención de este despacho es que de las expresiones de la deponente se encuentran los siguientes elementos de coincidencia: i) La presencia del servidor JUAN PABLO RAMÍREZ en la reunión; ii) El espacio en el que se celebraba un baby shower, iii) La presentación de una corporación para apoyarla; iv) La presentación incluía la realización de un aporte económico como apoyo.

Si bien no aporta información mas detallada sobre el asunto, lo que sí observa este despacho es que esos supuestos fácticos mencionados en precedencia guardan correlación respecto de lo referido por la quejosa. Vale la pena señalar que una cosa es que la deponente manifestara que no se sintiera obligada a realizar el aporte, y otra cosa es que la presentación incluyera la manera de financiarla mediante la realización de aportes económicos, lo cual sus dichos, sí se puso de presente a los servidores públicos asistentes."

Para el despacho de instrucción disciplinaria no resultó comprensible que, como mínimo en su esfuerzo intelectivo por describir el lugar donde se realizó, la deponente indicara lo que recordaba; y en su lugar prefirió señalar "no lo conocí" por lo que consideró incongruente su repuesta, entre otros aspectos de contradicción notorios, que no conllevaron a desestimar el testimonio dado que de su análisis encontraron que si bien es cierto no aporta información detallada sobre el asunto, no es menos cierto que los supuestos fácticos que menciono guardaron correlación con los mencionados con la quejosa MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ.

En línea con lo expuesto, este despacho de juzgamiento disciplinario, concuerda con la posición de la delegada de instrucción respecto del testimonio de ALEXANDRA VIRVIESCAS, agregando que la pretensión que quiso reflejar en las declaraciones rendidas evidencian una memoria selectiva o parcializada donde algunos aspectos relevantes para la investigación manifestó no recordarlos, en tanto que otros hechos circunstanciales e incluso sobre los cuales no se requería conocer detalles si los expuso con suficiencia y evocación.

En igual sentido mantenía insistencia en mencionar y reiterar que había llegado tarde al evento, pero al mismo tiempo recordaba asuntos ocurridos antes de su supuesto arribo tarde a la reunión, y otros, en los cuales no escuchó, finalmente hizo manifestaciones como si los hubiera presenciado, en fin, todo esto conlleva a considerar basado en reglas de lógica y experiencia que componente la sana critica que este testimonio si conoció de las circunstancias en las cuales se desarrolló los hechos pero que busca evitar darlos a conocer con precisión; sin embargo su mínimo esfuerzo intelectivo en recordar solo es una falacia distractora pues al cotejar sus diferentes versiones, pese a pretender omitir aspectos, se logra establecer puntos de coincidencia para este debate y análisis probatorio.

Veamos:

La primera declaración que hizo ante una entidad pública en relación con los hechos investigados fue en el año 2002 (23/09/2022) ante la Fiscalía 196 Seccional de Medellín de la Unidad de Delitos contra la Administración Pública, donde atendió una entrevista en la investigación penal con radicación 050016000248202159078.

Posteriormente, en el año 2023 (17/02/2023) presentó testimonio ante la Personería Delegada 17 D de la Personería Distrital de Medellín en el marco de la actuación disciplinaria número 859119354.

Y en el año 2024 (12/11/2024) atendió la diligencia de testimonio ante la Procuraduría Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2, prueba requerida por la defensa de los investigados durante el presente juicio disciplinario.

a. ESPONTANEIDAD DEL RELATO Y CAPACIDAD DE RECORDACIÓN.

En el testimonio ante la Procuraduría hace varias manifestaciones en las que indica que no recuerda nada y otros aspectos los evoca con amplio detalle y recordación

> **Francisco Javier Diaz Canas** 27:46 ¿Hoy hacerle unas preguntas, aunque son abiertas, usted por favor las responde de forma concreta? ¿Como escuché, **que tenía problemas con la memoria,** me va a hablar solamente lo que recuerda, sepa y le consta, vale?
> **Alexandra Virviescas Castro** 27:59 Claro que sí, doctor, ni más, faltaba. **Nadie puede ir más allá de mi memoria**

ALEXANDRA VIRVIESCAS es abogada, especialista de derecho constitucional y ciencias políticas, terminó una especialización en estudios de género y es conciliadora en derecho, es decir es una persona profesional y con estudios superiores especialmente en derecho que le permiten tener un grado de instrucción superior con un nivel intelectivo que le genera capacidad cognitiva para comprender y recordar o evocar situaciones en las cuales estuve presente.

b. DE LOS MOTIVOS DE LA REUNIÓN

En efecto, ante la Fiscalía hizo un relato en el cual refirió que JUAN PABLO RAMIREZ habló de la articulación de la secretaria de inclusión social con la de participación ciudadana, de optimizar recursos, mejorar e implementar los proyectos de presupuesto participativo en derecho humanos que no tenía mucha incidencia o eran priorizados y lograr un acercamiento entre los directivos. Asimismo, se le llevó un regalo por el nacimiento de su bebé y hablaron de su experiencia como padre y de su dinámica familiar. Agregó que se fueron temprano y que hubo un almuerzo.

- En la Fiscalia que "...nos convocaron para el regreso de JUAN PABLO que había estado de vacaciones con licencia de paternidad, entonces fue como la primera reunión, pero si hubo una reunión, nos convocaron para el regreso de JUAN PABLO que había estado de vacaciones y con licencia de paternidad.

- En Personería manifestó que **PREGUNTADO:** Recuerda porque fue citada a esta reunión. CONTESTÓ: si, se le hacia la bienvenida a juan pablo y se se entregó un detalle por el nacimiento de su **bebe.**

- En Procuraduría indicó que "La reunión se hizo, digamos internamente como una forma de hacer un baby shower.Juan Pablo, digamos que estábamos todos nuevos, como les repito yo entre el 8 de junio y creo que todos los que estábamos ahí estábamos bien, recién ingresados. Entonces, Juan Pablo coincidió en que tuvo licencia de paternidad, que tuvo vacaciones entonces, no fue mucho el tiempo que tuvimos y la reunión se hizo con el fin de rendirle con un tributo a esa paternidad que tanto había esperado de su segunda hija, hacerle como un homenaje, cierto, un baby Shower, una atención cómo se dice, y hablar y conversar de una forma como digamos, por fuera de nuestra dinámica semanal, que es muy común, era muy compleja en ese momento como tal. Entonces se dio como desde la oficina, pues queríamos hacer una bienvenida a Juan Pablo y ya escogieron el día, no sé quién en el lugar y ya nos reunimos y eso es tod"o.

Esta espontaneidad de su relato y recordación de momentos acaecidos en dicha reunión no la mantuvo sobre otros aspectos que importan para esta investigación cuyas situaciones fácticas fueron acreditadas y a las cuales ALEXANDRA VIRVIESCAS se refirió con algunas imprecisiones

c. IMPRECISIONES EN EL RELATO

- **<u>De temas políticos</u>**

En el testimonio del año 2024, ante la Procuraduría indica que llegó tarde porque tenía la mascota enferma y por ello no escuchó nada de la fundación y presentación que hizo Alejandro Toro; que lo que conoce es porque le comentaron cuando ingresó. Así lo expuso:

Alexandra Virviescas Castro 23:08. Pues yo llegué tarde, si habían presentado como una fundación, entonces yo pedí como un resumen como de cuénteme, qué ha pasado Juan Pa que han dicho qué pena, pues porque el tema era un baby shower, pero hablado de la Fundación, **pues fue como algo ahí, secundario, pues Alejo es muy dado como a tener fundaciones y emprender fundaciones y corporaciones** y ya, pero de resto, pues como no, no fue como un tema central, algo hablaron al respecto.
Procuraduria. 24:29 Pero usted escucho, o no escucho, ¿digamos al señor Alejandro?
Alexandra Virviescas Castro 24:32 No, yo no lo escuché.

Abogada Procuraduría 23:59 señora Alexandra o sea, que cuando usted llegó ya la presentación de la Fundación había acaecido? ya había pasado?

Alexandra Virviescas Castro 24:07 ¿Pues, doctora, yo no sé si una presentación de una fundación, porque esa no fue la reunión y cuando yo llegué el tema era como muy amigable, pues como la gente estaba hablando, conversando y simplemente como preguntarme ni qué ha pasado? Cierto, de qué me perdí en este rato y ya, pues no fue como la como el el tema central y no se le dio como más vueltas al tema.

Abogada Procuraduría 24:29 Pero usted escucho, o no escucho, digamos al señor Alejandro?.

Alexandra Virviescas Castro 24:32 No, yo no lo escuché, Ni nadie me dijo, pues que han hecho una presentación, así como magistral, no, simplemente pregunté qué había pasado y me contaron qué le había hablado de una fundación o corporación y algo así

No obstante, no haber escuchado a Alejandro Toro y llegar tarde, en la Personería cuando el apoderado Carlos Alejandro Toro le preguntó *si en esa reunión se habló de política, compañas políticas o financiación de campañas*, manifestó que "No"

En igual sentido lo hizo en Procuraduría ante pregunta similar que hizo el referido apoderado

Minuto 59:20: ¿Alexandra, durante la reunión, en algún momento alguna persona, de manera directa o indirecta, lo le hablo a usted de candidatos políticos, campañas políticas, partidos políticos o financiación para próximas elecciones?

Minuto 59:40 No ningún momento, pues para nada.

Y por su parte JUAN DANIEL PULGARIN CORREA en el minuto 1:06:59 le preguntó si recuerda si en algún momento la reunión se mencionó el apoyo electoral a ese al entonces alcalde Daniel Quintero; y ALEXANDRA VIRVIESCAS CASTRO contestó que "No, para nada".

Lo anterior, no resulta aceptable por cuanto, si ALEXANDRA VIRVIESCAS manifiesta que no escuchó a Alejandro Toro cuando dio a conocer la denominada fundación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, si no escuchó a JUAN PABLO RAMÍREZ comentando sobre su trayectoria, el surgimiento y conquistas del

movimiento político "INDEPENDIENTES" en la ciudad de Medellín y tampoco sobre la presentación o llamado a los asistentes que éste hizo para que escucharan a Alejandro Toro hablar en torno a la referida entidad sin ánimo de lucro, compartir el brochure y carta con datos de afiliación y cuenta bancaria para aportes, por ello, acorde con la secuencia de los hechos que fueron acreditados en línea temporal, no resulta lógico aceptar lo dicho por ella respecto a temas que puedan tener alguna relación con contenidos políticos.

- En cuanto la **entrega de celulares:**

- En la Fiscalía señaló que "**Pues nos pidieron de que dejáramos los celulares ahí mismo en el lugar donde estábamos para podernos concentrar en la reunión, pero era algo voluntario** y que es normal en las reuniones ejecutivas a las que uno asiste que le piden que deje el celular de lado, excepto si tuviésemos alguna situación pues familiar o regular que tuviéramos que estar pendientes de alguna llamada.

- En la Personería indicó

  "no recuerdo haber entregado mi teléfono".

- En la Procuraduría manifestó:

  Procuraduría... Señora Alexandra, una pregunta, cuando usted llegó a la reunión a usted le solicitarán que el celular fuera puesto en algún sitio en particular.

  Alexandra Virviescas Castro 21:59 No, doctora, yo lo tuve conmigo todo el tiempo porque, como le digo, tenía una situación con mis mascotas, entonces tenía que estar conectada, obviamente, yo entiendo siempre la disciplina de los demás en cuanto a que uno debe estar como conectado a la reunión en la que está, como en ese momento que no podría yo estar pegada a un celular, cierto, pero digamos que **yo les expliqué** que tenía mi mascota enfermita, entonces por eso estaba pegada al celular, pero en ningún momento pues me lo pidieron, es lo único que puedo decir al respecto.

- Procuraduría22:30 Y usted, digamos, presenció fue testigo directo de que los celulares estuvieron puestos en algún sitio en particular. Alexandra Virviescas Castro 22:38 Pues la verdad doctora no, ni cuando entré en la casa me lo pidieron, estuve conectada todo el tiempo y nunca me dijo que no podía hablar. **Y expliqué, obviamente,** porque tenía que estar de pronto no poniendo atención, sino como un poco pegada al celular**, pero ya pues la verdad, si la gente no estaba con el celular, no me di cuenta y no creo, pues.**

Aquí llama la atención que, si era un encuentro con una finalidad de un baby shower y casual de amigos para darle la bienvenida a Juan Pablo, sin mayor trascendencia como lo refiere la testigo, y si no le exigieron despojarse temporalmente de su celular, entonces ¿para qué tenía que dar explicaciones que ella debía estar "pegada al celular"? o ¿por qué entendía que en ese momento se "debe estar conectado a la reunión en la que está" y "no podría estar pegada a un celular"?; es decir que si bien es cierto no entregó el celular por la situación que expuso en torno a sus mascotas, también lo es que era conocedora que en esa reunión no debía

estar conectada o "pegada" al celular, de ahí que dio explicaciones para hacerlo, por consiguiente, no resulta verosímil que indique que no le pidieron el celular pero al mismo tiempo tenga que explicar porque debe estar conectada al móvil.

- **De la temporalidad en la reunión**

Aunado a lo expuesto ALEXANDRA VIRVIESCAS se refiere a los temas que manifestó JUAN PABLO RAMÍREZ en torno a su reciente paternidad, que como ya se han señalado otros testigos indican que fue al inicio de la reunión, dado que los asuntos propiamente relacionados con la fundación fue hacia el final, aspecto este que ubica a ALEXANDRA VIRVIESCAS para este momento, lo cual la también la ubica para la entrega de regalos y para cuando RAMIREZ ALVAREZ expone aspectos relevantes de su trayectoria en unión a DANIEL QUINTERO, de los logros del movimiento INDEPENDIENTES y de la presentación de la fundación.
En efecto **MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ** así lo señaló cuando manifestó

En **Personería**, en el año 2023,

> ... Yo llevaba un regalo para la niña porque el secretaria estaba con licencia de paternidad y empató [Sic) con unas vacaciones creo, yo intuí que la reunión **era como especie de baby shower o entrega de regalos para la bebé**, cuando, cuando yo llegó le pregunto a la subsecretaria de derechos humanos que donde está la familia de Juan Pablo para la entrega de regalos y esta me dice que ellos no viven allá y que la familia no iba, yo llegaría por ahí a las 12.10 porque soy muy puntual, y mas o menos 12.30 pm llegó el secretario Juan Pablo Ramírez con su conductor, me recibió el regalo y lo guardó en la camioneta en la que el venía, yo hasta ahí no había ingresado a la casa, estaba en el jardín cuando él llega nos hace ingresar a los estábamos afuera porque había gente adentro, en ese momento saca el "flaco" saca una caja de plástico con tapa hemética y nos recoge el celular a todos estábamos allí.

Luego en la **Procuraduria,** en el año 2024, relata lo sucedido manteniendo coherencia en su exposición:

> 00:14:42 Mi vehículo llegó a a la urbanización que se llama San Luis de la Calera. Eso queda por el sector la Calera del arriba de la transversal superior de Medellín de la transversal y allí Ingreso cuando yo ingreso parqueo mi carro ya habían personas ahí yo llegué tipo 12:12, pasaditas 1210. No recuerdo bien el tiempo, pues, pero sí sabía, pues que era como más bien puntual, porque entendía que el almuerzo, pues era las....Llegué cuando yo llegué en mayo del día viernes, después de ese directivo, yo salí a comprar una joya unos aretes para la bebé, porque yo supuse En mi ingenuidad con bobadas que era para celebrar, pues eso para hacerle la atención de entrega de unos regalitos para la bebé. Entonces yo me fui para la joyería Kevin el día viernes y organicé, pues el el compré las areticas. Como 150 y largo así y me fui para bueno, ya ese día llegó con el regalo en la mano. Y está la subsecretaria de Derechos Humanos, la doctora **Alexandra Virviesca afuera fumando[46] como yo**

[46] **Alexandra Virviescas Castro** 45:04 De restricciones para ninguno, yo soy fumadora, entonces sí o sí a mí me tiene que dejar salir a fumar cada que me dé la necesidad.¿Aparte de esta reunión, entonces yo soy una de las que mi ausento, porque sé que es harto para la gente y la mayoría de ellos ninguno fuma, cierto? Isa ni juanda cierto, ni Juan Daniel y Juan Pablo, ni Paula ni ninguno se estaban ahí fumando. **Creo que yo soy la**

fumo, yo entré y le dije ¿ oíste ya esta es la casa de Juan Pablo, dónde está Juan Pablo? Me dice, no está, es que esta no es la casa de Juan Pablo y yo, ¿ cómo así y dónde está y viene Heidi, la esposa? me dijo, no sos boba, yo le dije entonces, me dijo no, nosotros también le trajimos un regalito entre todos, pero esta casa no sé de quién. Entonces yo, pues como que me timbro prendo un cigarrillo me lo fumo con ella. Ya había gente adentro. En esa llega el doctor Juan Pablo Ramírez y apenas se baja yo, pues digo, qué pena voy a entregar el regalo acá, porque si adentro no hay más regalos, entonces le digo, doctor Juan Pablo, mira, aquí tienes este regalito, un detallito para la niña, él me lo recibe. Llega con su conductor, es conductor de la alcaldía a pesar de que estaba pues en una licencia. Él llega descarga e ingresa el regalo al vehículo y dice, bueno, bueno, todos para adentro, nos entramos Alexandra y yo y ahí encuentro pues una mesa rimax juntas así todas como en la parte como de lo que era el comedor y otras sillas sueltas donde nos íbamos a reunir.

Y lo dicho por MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ **coincide con los registros del libro de visitantes:**

En las planillas de control personas y vehículos se puede evidenciar, que para el dia 08 de agosto del 2021 al apartamento No. 15, ingresaron las personas que a continuación relaciono:

NOMBRE VISITANTE	PLACA VEHÍCULO O CEDULA	HORA ENTRADA	HORA SALIDA	PERSONA QUE AUTORIZA	OBSERVACIÓN
Juan Gómez	FXM768	10:24	11:22	BERTA	Visitante
Andrés Ramírez	ESP614	11:35	11:46	BERTA DUQUE	Sillettería
Juan Franco	UGL26	11:45	15:50	BERTA DUQUE	Visitante
Juan David Gómez	EIK064	11:58	15:58	BERTA DUQUE	Reunión
Juan Daniel Pulgarín	JYZ682	11:58	16:04	BERTA DUQUE	Reunión
Santiago Preciado	JYZ682	11:58	16:04	BERTA DUQUE	Reunión
Alder Gómez	No entendible	12:09	16:34	DUVAN VETTE	Reunión
Alexandra	FWK456	12:10	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandro Toro	71790301	12:14	16:45	DUVAN VETTE	Reunión

única, ahora la única fumadora entonces me tenía que salir para poder fumar y es muy constante que yo lo haga.

Javier Ruiz	1128396842 (número borroso)	12:16	16:45	DUVAN VETTE	Reunión
Eduar Córdoba	1010186249	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Alejandra Palacios	1037324428	12:28	17:30	DUVAN VETTE	Reunión
Pilar Rodríguez	FOX178	12:32	17:45	DUVAN VETTE	Reunión
David Suarez	8102562	12:33	16:55	BERTA	Reunión
Andrés Pineda	GDW828	12:35	16:55	BERTA	Reunión
Alejandro Perez	GDW828	12:35	17:20	BERTA	Reunión
Felipe Monsalve	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
Juan Berrio	GRS377	12:40	15:51	BERTA	Reunión
María Alejandra	1048045575	12:42	17:00	BERTA	Reunión
Paula Mora	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Isabel Cadavid	HFK196	12:45	16:03	BERTA	Reunión
Juan Pablo Ramírez	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Gustabo Pulgarin	JZN431	12:49	16:30	BERTA	Reunión
Diana Toro	34065503	13:03	16:50	BERTA	Reunión
Lesli Díaz	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Araceli Córdoba	HYR306	13:34	13:39	BERTA	Reunión
Alejandro	KLZ229	15:10	15:16	BERTA	Reunión

Se resalta que las personas en mención son 27, ingresaron a la casa No. 15, como consta en la copia del libro de control ingreso, autorizado por la señora Berta Duque.

Sin embargo, en el testimonio rendido ante la Procuraduría, el propio JUAN PABLO RAMIREZ le hizo la siguiente pregunta para cotejar el testimonio de MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, respecto del cual ALEXANDRA VIRVIESCAS contestó:

> **Juan Pablo Ramírez Alvarez** 1:08:08 Ahora sí, muy bien, un saludo. Alexandra, espero que estés muy bien en la queja de Pilar Rodríguez en la queja inicial que da inicio a este caso, ella dice que ella llegó puntual y que al momento que llegó más o menos hacia las 12:10 H, porque ella es muy puntual, dice así, textual que cuando llegó le preguntó a usted le preguntó a la Subsecretaria de Derechos Humanos en dónde está la familia de Juan Pablo para la entrega de regalos. Y ella me dice que no viven allá y que la familia no iba. Teniendo en cuenta que usted reiteradas ocasiones ha señalado que, pues que no llegó temprano y mucho menos puntual, EH, ¿Usted que tiene para decir de este episodio que narra Pilar en su declaración? **Alexandra Virviescas Castro** 1:09:03 Pues lo primero es eso, que si yo llegué tarde, yo ya llego puntual en algún mundo distante, no nos encontramos cierto, mucho menos que me haya preguntado a mí por la familia de Juan Pablo, por la organización, cuando yo pues yo era nueva, yo era la más perdida de todas ahí, y no era, digamos Pilar, la persona más cercana, creo que a la que hubiese buscado como a los compañeros de la Secretaría, pienso yo, pero no lo único que puedo decir es que es espacialmente yo no llegué a tiempo a la reunión, no pudo haber llegado entonces a tiempo y eh preguntado a mí por el tema de regalos, mucho menos porque les digo, **yo no organicé la reunión.**

Es entendible que lo anterior se hizo para refutar lo dicho por MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ y poner en duda la credibilidad de su testimonio.
ALEXANDRA VIRVIESCAS en el testimonio rendido ante la Procuraduría, desde el inicio de su declaración fue muy insistente en indicar que llegó tarde a la reunión y sobre ello, fue reiterativa a lo largo de toda su exposición, al igual que lo hizo respecto de su nivel de memoria o de recordación, aspectos que continuamente puso de presente en cada una de sus respuestas.

- **De la participación de JUAN PABLO en la presentación de la fundación**

ALEXANDRA VIRVIESCAS a través del testimonio rendido en la Procuraduría pretendió justificar lo dicho en la Personería cuando señaló que JUAN PABLO RAMIREZ, diciendo ahora que se refería a que lo mencionado en cuanto a l fundación fue porque le preguntó a RAMIREZ ALVAREZ que la pusiera al día porque ella había llegado tarde cuando ALEJANDRO TORO había hablado, pero no porque RAMIREZ hubiera hecho esta presentación.

Ante la Personería refirió que JUAN PABLO RAMIREZ habló de la fundación, indicando "Creo que fue JUAN PABLO", expresión que complementa señalando que era un proyecto social, demostrando que conoció del tema.

> PREGUNTADO: En la queja se indica de un tema puntual, la presentación de una fundación, quien presento la fundación. CONTESTÓ: no recuerdo si era una fundación y **creo que fue juan pablo quien hablo de ella,** era un proyecto social, apoyar personas en problemas de vulnerabilidad. [Negritas fuera del texto original]

Y en la procuraduría expone que ella no escuchó a ALEJANDRO TORO como ya se anotó, por cuanto llegó tarde, de ahí que JUAN PABLO RAMIREZ le pregunta.

> Juan Pablo Ramírez Alvarez 1:09:45Bueno, y según para terminar. Por qué inicialmente en la primera declaración que rindió ante la personería, nosotros ya tenemos claro que usted no estuvo en el momento en que Alejandro Toro hablo de la Fundación, pero ¿por qué en esa declaración dijo que creía que Juan Pablo, es decir yo la había presentado?

Y ella responde aclarando su respuesta así:

> Alexandra Virviescas Castro 1:10:11. **No, no era que la había presentado, es que yo llegué tarde,** estaba apenada y pregunté, pues obviamente te saludé como saludé a los demás, **pues eras el anfitrión y** pregunté qué había pasado, de qué me había perdido y me excusé y dije porque había llegado tarde, me contaste que te habían hablado del tema pues como de la Fundación, o sea como lo que habían hablado en ese momento, lo que había pasado, se habían saludado que cada uno pues había hablado sus cosas, pero fue como todo, como ponerme como al día, fue eso.

Lo anterior pretende dejar sin credibilidad su propio dicho, emitido en el año 2023 ante la Personería, para cambiarlo, por el que manifiesta en el año 2024 ante la Procuraduría, donde en varias ocasiones indicó que no recordaba varias aspectos de la reunión, pues no podía ir más allá de su memoria, pero para este tema si evocó su memoria para precisar que los comentarios en torno a la presentación de JUAN PABLO RAMIREZ no significa que él haya hecho esta presentación cuando manifestó que "creía" que fue JUAN PABLO el que hizo esta presentación, sino para significar que como llegó tarde, JUAN PABLO le comentó lo que otra persona había hecho del tema.

Sin embargo, al revisar el mismo relato de la Personería se encuentra otro aparte en el cual indica:

> **PREGUNTADO:** En ese contexto de la presentación de la fundación, se les obligo, se le comento que debían hacer un aporte económico. **CONTESTÓ:** no. Se presentó pero no hubo ninguna obligación.
> [...]
> **PREGUNTADO:** Se les indico por parte de alguna persona con amenazas o constreñimiento que debían dar dinero o comprar los servicios de la corporación. **CONTESTÓ:** no era un tema obligatorio, solo se habló de ella. **PREGUNTADO:** Indícale al despacho, si usted dio algún dinero, caso afirmativo cuanto y porque lo dio. **CONTESTÓ:** no.

En este mismo contexto, en el testimonio ante la Personería al preguntarle si en el contexto de la presentación de la fundación se les obligó, se le comentó que debían hacer un aporte económico manifestó que no y aclaró que "**Se presentó, pero no hubo ninguna obligación".**

Y de la entrevista ante la Fiscalía en la investigación en averiguación de responsables se evidencia que si conoció de la presentación de la fundación pues señala que en la reunión JUAN PABLO RAMÍREZ habló de ella y también que era un proyecto social.

> "... JUAN PABLO HABLÓ DE ALGO SOCIAL, JUAN PABLO siempre ha sido muy comprometido con todo lo que tenga que ser con lo social, por eso le puso somo eslogan a todo lo que hacemos El Sello de Algo social, **"y era algo voluntario."**
> **[...]**
>
> PREGUNTADO: Quien hizo la presentación de la fundación. CONTESTÓ: No, es que no hubo una presentación, **JUAN PABLO habló de ella pero breve.**
>
> "... JUAN PABLO HABLÓ DE ALGO SOCIAL, JUAN PABLO siempre ha sido muy comprometido con todo lo que tenga que ser con lo social, por eso le puso somo eslogan a todo lo que hacemos El Sello de Algo social, **"y era algo voluntario,** tanto así que a mi ni me pidieron, hi he dado ni daré, era una entidad para trabajar con poblaciones vulnerables, algo muy social y voluntaria para los que quisieran hacer pare de ella o vincularse de alguna manera, y **yo dije que no podía y ya y ni ahí ni después de eso hablaron más de la fundación ni me pidieron dinero ni me volvieron a preguntar.**

Por consiguiente, la pretendida aclaración no resulta admisible porque en efecto hay otros elementos que corroboran que ALEXANDRA VIRVIESCAS si escucho que JUAN PABLO RAMIREZ hizo una presentación o hablo en la reunión de la fundación ante los asistentes y no precisamente solo ante ella como una especie de información de lo que otros dijeron.

Han negado los testigos que la reunión no era laboral, pero JUAN PABLO RAMIREZ los convocó para tratar TEMAS ESENCIALES, y aunque no era obligatoria como se ha acreditado, si muchos acudieron en virtud del llamado que hace el señor secretario de inclusión social, precisamente en atención a su cargo y jerarquía, al punto que él, en su convocatoria les pide excusas por convocarlos un fin de semana, aunque los testigos quieren hacer ver que era porque entre semana no tenían tiempo para encontrarse y compartir

Este Despacho se pregunta ¿cuál era la motivación ingente para que el secretario de inclusión social convocara a un almuerzo a directivos y contratistas de la secretaria de inclusión social donde ostentaba su empleo, y de la secretaria de participación de la cual había sido su secretario.?

Y entre las respuestas que se desprenden de los testimonios, no se entiende si la reunión era porque al parecer extrañaban al secretario de inclusión social que estaba en licencia de paternidad y vacaciones y requerían encontrarse en torno a él, o que el secretario de inclusión necesitaba reunirse con sus funcionarios que no podía esperarse a la finalización de este periodo hacia el 21 de agosto de 2021, y se alejaba de su tiempo de vacaciones y disfrute de licencia de paternidad para convocarlos unos días antes, esto es desde el 6 de agosto para reunirse el 8 de agosto y en consecuencia quería compartir y estrechar lazos de amistad, respuesta que no resulta creíble pues se ha acreditado que no todos eran amigos, incluso algunos no se conocían, eran funcionarios y contratistas de la Alcaldía de Medellín.

Y aunque los testigos quieran minimizar u ocultar la realidad de esta presentación lo cierto es que la única persona que se atrevió a indicarlo con valentía, pero sobre todo con coherencia, credibilidad y certeza es la quejosa para indicar que esta tuvo como fin presentar la fundación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS a favor de una causa política sobre la cual tenía intención el jefe de todos y superior y mandatario Daniel Quintero, Es decir, la reunión tuvo un propósito alejado de los fines y deberes de los servidores públicos que la lideraron que, bajo la utilización de sus empleos, pretendían obtener apoyos para una causa política.

Del análisis del material probatorio obrante en el plenario, se destaca que la reunión convocada tenía la intención real relacionada con la presentación de una fundación para lograr apoyos financieros en busca de contribuir a una causa política que se estaba gestando en favor del superior de todos los convocados, esto es el alcalde de Medellín, señor Daniel Quintero, según se establece a partir de las siguientes inferencias lógicas, razonables y demostrables objetivamente conforme a los relatos de los asistentes que rindieron sus declaraciones

8.11. ANALISIS PROBATORIO PARA ACREDITAR SI AL DÍA SIGUIENTE, LUNES 9 DE AGOSTO DE 2021, EL SERVIDOR JUAN DANIEL PULGARÍN HABRÍA SOLICITADO A LA QUEJOSA QUE LE INFORMARA CUÁNDO REALIZARÍA EL APORTE ECONÓMICO POR VALOR DE $800.000, EL CUAL CORRESPONDÍA AL APORTE QUE SE LE INSTÓ A REALIZAR PARA FINANCIAR LA CITADA ENTIDAD, SITUACIÓN QUE LE GENERÓ DIFICULTADES A LA QUEJOSA LLEVÁNDOLA A PRESENTAR SU RENUNCIA.

8.11.1.- **MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA,** en su condición de quejosa, presentó el 2 de diciembre de 2021, denuncia ante la Fiscalía, exponiendo entre otros los siguientes hechos relacionados con el requerimiento del aporte económico por parte del funcionario Juan Daniel Pulgarín para financiar la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", en los siguientes términos:

"(...) Posteriormente Juan Pablo Ramírez, inicia una conversación saludándonos, paso seguido se presentan unas personas de la secretaria de participación que no conocía solamente conocía por redes al secretario del despacho. Posteriormente Juan Pablo Ramírez comienza a hacer una narración histórica de cómo surge el equipo político "independientes", con quienes hablaron, con quienes se aliaron, y a manera de ejemplo nos cuenta quien era "Juan Pablo Ramirez", el doctor Daniel Quintero, Esteban Restrepo y otro del cual no recuerdo el nombre en Bogotá, nos mencionó de las relaciones con Cesar Gaviria, de cómo surgió y como fue la política en Bogotá, y luego de hablar un largo rato de esto, nos dice que el movimiento tiene que continuar y que este no puede continuar sin plata, por lo que nos presenta una Corporación "el futuro se parece a nosotros" en una carpeta, nos dice "ahí hay una cuenta" que es una cuenta de ahorros de Bancolombia N° 00200004198 que debemos hacer una consignación a esa cuenta y reportarla al número 3136561281 para su correcta verificación, ahí nos dijo que nosotros por ser directivos deberíamos aportar como membresía $800.000 advirtiéndonos que los funcionario públicos podíamos realizar esa donación porque no estábamos impedidos para donar, según este documento la inscripción tiene un costo dependiendo del nivel educativo, si es bachiller, técnico y tecnólogo, profesional y jóvenes padrinos, eso se lleva como dos horas y ya pasamos a almorzar, terminando el almuerzo, yo salí de la casa, asustada, y muy confundida porque me sentí vacunada por ocupar un cargo, con angustia de pensar que el hecho de no pagar me iba a traer consecuencias como Directora Técnica, pues no pensaba pagar. Al día siguiente 9 de agosto, Juan Daniel Pulgarín, subsecretario de grupos poblacionales y jefe directo mío me hace entrega física de la carta advirtiéndome que la guarde rápido y me dice que para cuando voy a hacer la consignación de los $800.000, le dije "cuando tenga el dinero le aviso", obviamente nunca consigne un peso, no sé si fue motivo para pedirme la renuncia, temía las represalias, ya que me encontraba vinculada como directora técnica de la unidad de niñez y era la única distinta del grupo político que estaba ahí manejando la secretaria, ya que yo llego a la secretaria en la administración de la Doctora Mónica Alejandra Gómez Laverde, quien salió el 7 de mayo de 2021.

2. Frente a los hechos de presión de renuncia a mi cargo encontrándome aislada por posible COVID e incapacitada, fueron realizados por Juan Daniel Pulgarín Subsecretario de grupos poblacionales, de la secretaria de inclusión social. Comiendo por informar que el día miércoles 29 de septiembre de 2021 Juan Daniel Pulgarín, me solicita por WhatsApp desde la línea 3014393786: "Hola, Pili me solicitan citarte mañana a las 2:00 pm en la oficina de la asesora" le contestó que, si claro, allí estaré. El día jueves 30 de septiembre como a las 4.30 de la tarde finalmente me hacen pasar a la ofician del Secretario Juan Pablo Ramírez, y allí junto con el subsecretario Juan Daniel Pulgarín, me informa que ya no me va a atender la asesora, si no ello, es decir, Juan Pablo y Juan Daniel, me hacen pasar a la oficina de Jun Pablo, y allí Juan Pablo me dice: "Pili es imposible tenerte más aquí, del piso 12 me están presionando para que me entregues el cargo, así que por favor para que me presentes la renuncia". Yo le pregunte que, su era algo debido referente a lo laboral y me respondió que, para nada, que era una orden de Daniel Quintero, y que esos eran temas políticos, salgo de la reunión y me voy para mi casa."

8.11.2.- De igual manera, a la denuncia se allega un documento, en el que al parecer la Corporación "EL FUTURO SE PARACE A NOSOTROS", por medio de su representante legal YORLADY VILLA CUARTAS, pone en conocimiento el acceso a la membresía para ser parte de la mencionada Corporación, indicando, los montos que se debían cancelar, dependiendo del nivel educativo, en los siguientes términos:

"La membresía Corpofuturo abre un acceso a múltiples beneficios como eventos, publicaciones, formación, certificación, convenios institucionales y acceso a nuestra sede que funciona como un cowork social, entre otros.

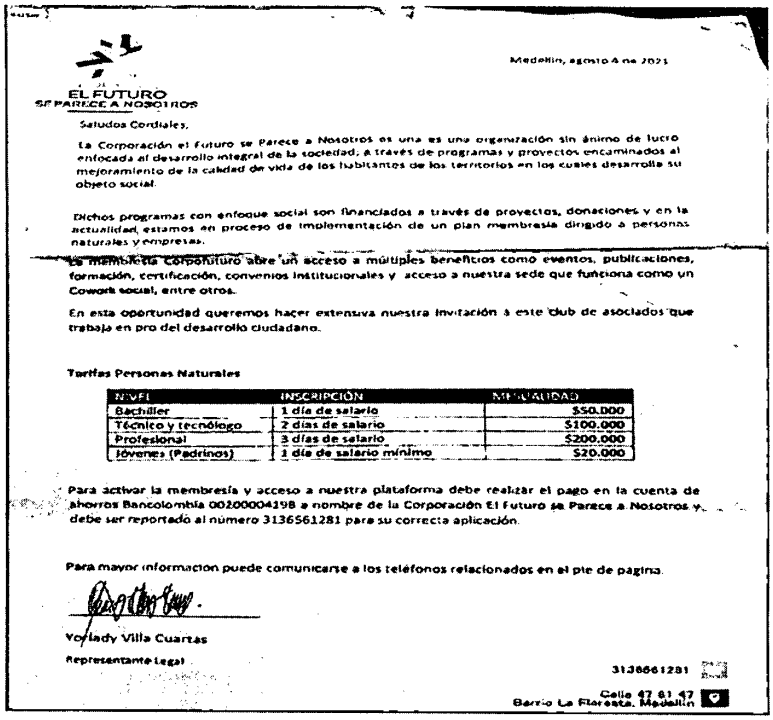
En esta oportunidad, queremos hacer extensiva nuestra invitación a este club de asociados que trabaja en pro del desarrollo ciudadano.

Tarifas personas naturales.

NIVEL	*INSCRIPCION*	*MENSUALIDAD*
Bachiller	*1 día de salario*	*$50.000*
Técnico y tecnólogo	*2 días de salario*	*$100.000*
Profesional	*3 días de salario*	*$200.000*
Jóvenes (padrinos)	*1 día de salario mínimo*	*$20.000*

Para activar la membresía y acceso a nuestra plataforma debe realizar el pago en la cuenta de ahorros Bancolombia 00200004198 a nombre de la Corporación El Futuro se Parece a Nosotros y debe ser reportada al número 3136561281 para su correcta aplicación."

Tal como se puede evidenciar en la siguiente imagen:



Medellín, agosto 4 de 2021

EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS

Saludos Cordiales,

La Corporación el Futuro se Parece a Nosotros es una es una organización sin ánimo de lucro enfocada al desarrollo integral de la sociedad, a través de programas y proyectos encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de los territorios en los cuales desarrolla su objeto social.

Dichos programas con enfoque social son financiados a través de proyectos, donaciones y en la actualidad, estamos en proceso de implementación de un plan membresía dirigido a personas naturales y empresas.

La membresía Corpofuturo abre un acceso a múltiples beneficios como eventos, publicaciones, formación, certificación, convenios institucionales y acceso a nuestra sede que funciona como un Cowork social, entre otros.

En esta oportunidad queremos hacer extensiva nuestra invitación a este club de asociados que trabaja en pro del desarrollo ciudadano.

Tarifas Personas Naturales

NIVEL	INSCRIPCIÓN	MENSUALIDAD
Bachiller	1 día de salario	$50.000
Técnico y tecnólogo	2 días de salario	$100.000
Profesional	3 días de salario	$200.000
Jóvenes (Padrinos)	1 día de salario mínimo	$20.000

Para activar la membresía y acceso a nuestra plataforma debe realizar el pago en la cuenta de ahorros Bancolombia 00200004198 a nombre de la Corporación El Futuro se Parece a Nosotros y debe ser reportado al número 3136561281 para su correcta aplicación.

Para mayor información puede comunicarse a los teléfonos relacionados en el pie de página.

Yolady Villa Cuartas
Representante Legal

3136561281
Calle 47 81 47
Barrio La Floresta, Medellín

8.11.3.- De igual manera, frente a estos mismos hechos, María del Pilar Rodríguez Chona, presentó ampliación de denuncia, por lo que, respecto a los hechos, indicó

lo siguiente:

> *"5. Durante este supuesto "almuerzo entre amigos" del 8 de agosto de 2021, el señor Juan Pablo Ramirez realizó una presentación del proyecto político para acceder a la presidencia de Colombia del actual alcalde Daniel Quintero Calle, con lo cual nos requirió inscribirnos en una fundación identificada como "El futuro se parece a nosotros", con lo cual debíamos pagar una cuota de inscripción y entregar el comprobante del pago, así como que para mantener el proyecto político de "independientes" era necesario entregar cuotas monetarias.*
> *6. Se nos entregó a los funcionarios un volante en el que se indica la cuenta de Bancolombia 002000004198 a nombre de la Corporación El futuro se parece a Nosotros, según nuestra escala de estudio, bachiller, técnico y tecnólogo, profesional y jóvenes (padrinos).*
> *7. El 9 de agosto de 2021, mi entonces jefe Juan Daniel Pulgarín, me inquirió exigiéndome la inscripción en el proyecto político, lo cual me negué a participar manteniendo el ejercicio de mi derecho de libertad. Ante mi respuesta recibí por parte del funcionar y otros compañeros el inicio de una persecución laboral a partir de la fecha.*
> *8. Las siguientes semanas de agosto y de septiembre el acoso laboral que recibí fue considerado, tan así que me encontré en una situación de estrés laboral estudiada por mi EPS.*
> *9. El 30 de septiembre de 2021, tuve reunión con el entonces secretario Juan Pablo Ramirez y con el entonces subsecretario Juan Daniel Pulgarín, quienes me informaron que no podía mantenerme en mi cargo, porque los estaban "presionando" desde el piso 12, para que yo les presentara mi carta de renuncia, con lo cual indicaron que estos eran temas eminentemente políticos y no tenían que ver con mi desempeño laboral, así como me quedaba muy claro quién era lideraba esos funcionarios públicos, porque estaban persiguiendo hasta en fines de semana y quien no solo ordenaba sino que obtenían beneficio por ello."*

En este mismo orden de ideas, MARÍA DEL PILAR RODIGUEZ CHONA, el 20 de enero de 2022, rendió declaración bajo juramento ante la Fiscalía, en la cual puso de presente, entre otros, los siguientes hechos:

> *"(...) Juan Pablo nos dijo que esta reunión es para informarnos que los que se tiran del barco, los que están en el barco y que somos los que estamos y el que no este se tiene que lanzar del barco, que es para hacer la campaña a la presidencia de Daniel Quintero para reunión de fondos, y financiar la campaña y nos presenta una sociedad que se llama como el futuro se parece a nosotros, el nos cuenta que es una fundación donde se recogen los fondos para la campaña, nos explica a que se dedica, dice que como funcionarios públicos no teníamos o inconvenientes y podíamos donar de manera mensual como directivos, nos da una carta donde nos die los datos de una cuenta bancaria, firmada por una representante legal, y que debemos dar $800.000 de membresía y que lo mas seguro era como directivos debíamos dar un mas o menos de $800.000 o más, yo me ganaba unos $10.400.000 algo, la tabla contenía los valores a consignar para los demás cargos. Juan Pablo Ramírez indica que quien va verificar la consignación del dinero de cada uno de los directores es Juan Daniel Pulgarín, así como las mensualidades, y que debería reportar de estos a Juan Pablo, Juan Daniel dijo, listo jefe, nadie pregunta, nadie habla y todo el mundo dice si señor, ahí refuerza Santiago Preciado, y nos dice que esto debe ser un compromiso y obligatorio si estamos trabajando y por eso teníamos los cargos que teníamos, luego de esto, Juan Pablo da la orden de que se sirva el almuerzo, la señora Caterin y un señor y una niña sirven en los plastos desechables, como a la 1 o 1:30 p.m. nos dieron el almuerzo, yo sapotie el almuerzo y Sali muerta del susto, (...) al día siguiente 09 de agosto, Juan Daniel Pulgarín en una ida a la secretaria me dice Pili recuerda la plata, yo le dije "ah si, no han pagado" o algo así le digo, a los días siguientes me volvió a preguntar en esa semana, le dije que no tenía plata, cuando ya llego después del 15 volvió y me retaco y le dije ah si y me hacia la boba y como no estaba allá diariamente me hacia la boba, el me llamaba aparte y me decía pilar, sentía que me presionaba. No sabía si los demás habían dado la plata, nadie dijo*

nada. Yo me imagino que todos consignaron menos yo. Paso el 15 de agosto y yo sentí que el ataque por parte de Juan Daniel, Santiago Preciado y el mismo Juan Pablo Ramírez, pues el trato cambio, vinieron los gritos, maltratos, eso lo hacían delante de mis compañeros de la unidad de niñez, públicamente me decían mentirosa, cuando me toco por orden de ellos bajar los presupuestos para el año 2022, pues habían bajado de 34 mil millones de 2021 a 18 mil millones para el 2022 para la unidad de niñez, y que no debia haber dejado en acta esta terminación con hogares Claret y asperla."

En diligencia de declaración ante la Procuraduría, manifestó:

"00:08:38 PROCURADURIA
Ah o k entonces listo, entonces nos puede aclarar ese hecho de no es una renuncia voluntaria, ***sino una presión a la renuncia, sí.*** *00:08:50 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA: Sí, hubo una presión en la reunión, en el sentido de que ellos, después de lo que le voy a contar del pedido de dineros como yo no realicé. Esos pagos, no quise realizar esos pagos, nunca estuve de acuerdo, entonces sencillamente me llamaron. ¿El el qué? El secretario de inclusión, el doctor Juan Pablo Ramírez y el doctor Juan Daniel Pulgarín, en la oficina del doctor Juan Pablo ellos me expresaron que yo no podía seguir, que yo tenía que haber pagado, que tenía que haber realizado las consignaciones. Que yo no pertenecía ya al grupo y que por orden de Daniel Quintero debía salir de la administración. Yo le dije, pues que yo estaba ahí porque era competente porque estaba realizando mi trabajo bien, me dijeron no, no importa si quieres te podemos dar un contratico por ahí yo le dije no, no hay necesidad. Yo renuncio entonces y así fue y luego vinieron las presiones, pues porque yo me precisamente me incapacité por presunto COVID en mi casa. Y la presión durante la incapacidad fue horrible, pues para que mandara la carta. Por parte de mi jefe directo que era Juan Daniel Pulgarín y finalmente el 7 de octubre yo radico la renuncia. Una vez termino la incapacidad."*
(...)
Juan Pablo Ramírez comienza contando la historia de cómo había sido la política en Bogotá con Esteban Restrepo, Daniel Quintero, y él, creo que había otra persona, pero no lo recuerdo, y él comienza a narrar anécdotas de cómo fue su proceso de conocer de lo político, cómo César Gaviria le da el aval para que para que él inicie pues y se lance como como alcalde y como organizaron todo, pues y cuenta anécdotas chistosas. 00:20:34 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA. Posteriormente a eso dice, bueno, como ustedes saben que este es un proyecto de Daniel Quintero, en donde él se proyecta como presidente, nosotros tenemos que hacer campaña y las campañas tienen que tener dinero. Nosotros sabemos que muchos de ustedes son funcionarios públicos, pero ustedes no van a tener problema porque uno como funcionario público puede aportar y donar a una fundación libremente. 00:21:01 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA Yo ahí ya me comencé a tensionar yo ay nos van a vacunar como por tercera vez, pues porque ya había puesto dos vacunas del COVID. 0:21:09 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA ¿Ellos me van a volver a vacunar? Bueno, y él comenzó hablando de eso y luego dijo, bueno, entonces yo les quiero presentar, nos pasa una carpeta que rotamos con una hoja en donde aparece el logo de la corporación El futuro se parece a nosotros, una carta en donde explican, pues someramente quién es, y un párrafo muy claro en donde dicen, dan el número de cuenta, de una cuenta de Bancolombia, dan el número de un celular. 00:21:42 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA Y nos dicen ya nos dice Juan Pablo que debemos inicialmente, para hacer la... entrar, como en la membresía, comprar la membresía, debemos todos aportar 800000 pesos.. si cada uno, cada 1 cada uno tenía que aportar 800000 pesos. Es más, está por ejemplo, la comunicadora era contratista, sin embargo estaba ahí porque se suponía que era parte de equipo. 00:22:16 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA Yo no era de ningún equipo porque realmente yo entré por, pues por el tiempo que había trabajado en inclusión y eso lo tuvieron en cuenta. 00:22:25 MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA Pero en este momento estaban los que se suponían que eran y nos hablaron, ***pues muy amenazante,*** *pues como en forma de que esto es un barco y aquí el que no se monta en el barco y no navegue con nosotros, lo tiramos por la borda. Así fueron las palabras. [...] Estas palabras eran de Juan Pablo Ramírez ... el secretario. Y muy jocosamente, decía eso, e inmediatamente Santiago preciado, el subsecretario,*

y Juan Daniel Pulgarín, el otro subsecretario, decían, sí, es que esto es, todos en el mismo acto, y si no para fuera, aquí la gente no nos vamos a quedar sino con los que estamos trabajando para que sea presidente Daniel Quintero y tenemos que trabajar muy duro. Yo bueno, callada posterior a eso ya nos pide todo. Ah, bueno en la carta que después nos entregaron a cada uno, a mí me la entregaron aparte, en la carta había un cuadrito donde decía cuánto iban a pagar los que eran profesionales, los que eran técnicos y los que eran auxiliares, cuanto tenían... eso se refería, pues a los contratistas y cuánto debían pagar mensualmente, si era un salario, si era 2 días de salario, no, no recuerdo muy bien el monto, pero estaba ahí para que nosotros en teoría fluyéramos esa información con los contratistas, que eran de ellos, y entrega, pues cobráramos, seguramente cobráramos, no la verdad no nos dijeron, pero yo lo entendí así.
(...)
Al día siguiente, el día 9, como teníamos reuniones, a ver mi lugar de trabajo no estaba dentro de la Secretaría de inclusión social, que es en la Alpujarra y en la plaza de la libertad, sino que mi la unidad de niñez quedaba por Robledo. Yo tenía mi oficina ya todo, pues yo hacía mis cosas allá, sin embargo, nos citaban mucho a reuniones porque se estaba Organizando lo del POAI, Que es el presupuesto ordinario del del año 2022 y nos citaban muy seguido más hasta altas horas de la noche. Yo entré el 9 a una reunión, no recuerdo cuál y Juan Daniel Pulgarín y me cogió y me llevó aparte y me dijo, ya consignaste la plata y yo ay no es que mira que hoy es 9 como haciéndome la boba hoy es 9 y acuérdate que nos pagan el 15. Entonces digo Ah ok o k no olvides que me tienes que mandar el comprobante a mí y al número telefónico que está en la carta que te acabo de entregar para que podamos saber quiénes aportaron, yo OK. Así pasan los días y cada que iba a la secretaria me abordaba Juan Daniel, ¿Pilar ya consignaste?, cuando fue 15 Yo no, no, hoy consigno. El caso fue que yo me lo fui llevando así. Llegó el 30 de agosto y él seguía detrás mío. Pero yo he tratado de lo posible de no ir porque yo ya sabía que me iban a cobrar yo decía, no va a entender que es que yo no voy a pagar, pero en ningún momento, la verdad, nunca le dije, no voy a pagar yo como que quería que entendiera que no."

De las manifestaciones realizadas por María del Pilar Rodríguez Chona, se logró establecer, que en la reunión del 8 de agosto de 2021, se requirió a los asistentes en su mayoría servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, el aporte en dinero a la Corporación "El futuro se parece a nosotros", aporte que de conformidad con el cargo directivo debía ser de $800.000 pesos o más, y conforme con lo indicado por Juan Pablo Ramírez, el control y verificación del pago de dinero, se realizaría por intermedio de Juan Daniel Pulgarín Correa, quien efectivamente, fue la persona que requirió en varias oportunidades para que María del Pilar Rodríguez Chona, realizará el mencionado aporte, y quien finalmente, le pone en conocimiento a la quejosa que no seguiría laborando con la entidad distrital.

8.11.4.- En ese mismo orden de ideas, mediante el INFORME INVESTIGADOR DE CAMPO -FPJ-11 - No. de Informe: IC000789752[47], de fecha 30 de enero de 2023, realizado por la Fiscalía 196 de la sección de Medellín, el cual tuvo por "Objetivo de la Orden de policía judicial: Con facultades para comisionar al Cuerpo Técnico de Investigaciones de la Fiscalía General de la Nación con sede en ciudad de Bucaramanga, previo contacto con la señora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA quien se ubica en el celular 300 617 00 58 y correo electrónico pilyrrodriguez@hotmail.com, y con el fin de que aporte previo consentimiento, de su equipo móvil toda la información que reposa de conversaciones en su

[47] Cuaderno N° 5 folio 1000.

WhatsApp relacionada con los hechos motivo de investigación luego del 6 de agosto del 2021 hasta la fecha de su renuncia, conversaciones sostenidas con JUAN PABLO RAMIREZ, JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, un grupo que se creó en esa aplicación y otra documentación que ella considere de importancia, bien sea mediante pantallazos o a través de un aplicativo para extraerlas, mismas que se deberán someter a cadena de custodia para posterior análisis" se puede verificar la siguiente información relevante a saber:

8.11.5.- **Audio reunión virtual JUAN DANIEL PULGARIN 4 DE OCT 2021, con una duración de 02:32**, en la que se escucha una voz femenina y masculina sosteniendo una conversación en la que hace referencia a: La Voz masculina, saluda a PILAR y le dice que la reunión va a ser muy cortica, son tres punticos y le pregunta cómo va el informe de entrega; ella le responde que ahí va JUAN DANIEL, porque siempre es larguito. La voz masculina le dice que ese informe se debe entregar al líder de programa y le pregunta que para cuando lo tendría listo, a lo que ella responde que, por ahí para el miércoles, que está esperando una información. Voz masculina le dice que el segundo punto es que mientras tanto se va a ir entendiendo con el líder de programa para temas de la unidad o a quien delegaría ella para eso y ella responde que al líder del programa WALTER que es el que queda al mando, él pregunta que cuando llegarían los dos líderes y ella responde que ellos ya estaban ahí por concurso. La voz masculina al min 1:29, dice que el tercer punto es el oficio de renuncia que ya se lo había pedido varias veces y ella responde que no, que se lo pidieron del jueves para el viernes, ella no fue, el fin de semana obviamente no y hoy ya lo entrega. Él le pregunta que a qué horas y ella responde que apenas pueda enviarlo porque se lo van a llevar ya que no puede salir. Él le dice que debe tener algo claro y es la fecha del día de renuncia y la renuncia voluntaria, que son elementos importantes, a lo que ella responde que claro. Él vuelve y le insiste en la pregunta que a qué horas más o menos lo va a entregar y ella responde que por ahí 10 de la mañana. Se despiden y culmina la conversación.

8.11.6.- **AUDIO, DIRECTIVO 6 DE AGOSTO DE 2021, con una duración de 1:01:43,** en la que se escucha, la interlocución de una voz femenina acerca de información en reunión con secretaría de hacienda en cuanto a las cifras entregadas y además hablan acerca de posibles estrategias a realizar con las diferentes secretarías en cuanto a la destinación de los recursos, comunicación a medios y respuestas a las "IAS", formas de contratación y calificación de servidores en carrera entre otros. Se destaca algunos apartes de la reunión, al PAE hay que encontrarle otra modalidad que no sea de Selección y así con cada una de las unidades "Jugar TETRIS financiero". La realidad no es pensar en Ley de garantías, por el balance de EPM. - Una voz masculina- dice que mucho cuidado con la atención a medios de lo que se va a empezar a generar y sobre todo con los contratistas para lo cual se centralizará en algunas secretarías; hay que tener en cuenta que no ha sido por mala administración, ni a hacienda, No hay déficit, se invirtieron recurso en necesidades de atención más fuerte en pandemia, ya que hubo una sobre atención en pandemias, con más contratación, se ampliaron necesidades a más población, se duplico el tema en personería y eso implicó un segundo semestre en línea delgada. Sin echarle la culpa a ningún directivo, todos son una misma administración. -Retoma la voz femenina- y dice que no hay déficit y no están quebrados solo que hubo un mal manejo del recurso, pero de flujo de caja, para el otro año la plata va a estar. El esquema de trabajo es que si hay que dar declaraciones se avisan para saber el tema de la línea en la que van a salir, dan la cara, pero manejar un único discurso y evitar dividir la información. En enero hay ley de garantías, por lo tanto, en enero deben hacer contrataciones directas y modificar modalidades sin fraccionar contratos y dividir objetos para

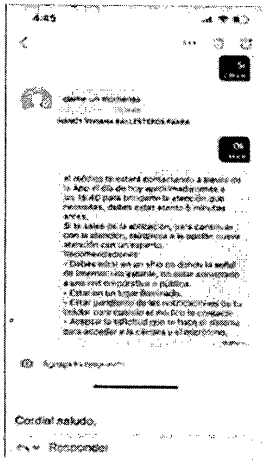
dividir cuantías y otras, cuando lo tengan se revisa y advertir los riesgos con prevención de daño antijurídico. Al min 24:42 dice "nos van a investigar, pero apuntan encontrar hallazgos administrativos y no disciplinarios ni fiscales, esto lo saben por qué el ejercicio del gasto estuvo mal hecho, por eso hay que revisar todo lo que reciban de las "CIAS". Hay que sustentar el servicio social frente a la modalidad de contratación evitando indebida selección del contrato, y empezar a mirar cómo articular secretarias en mesa articulada. - Voz masculina - min 34:46, las cosas se pueden hacer mejor y es el llamado a la planeación, el otro año será austero. Al min 44:36 - Voz femenina- en cuanto a la calificación se debe hacer una bitácora. 45:44 la calificación es buena bien utilizada y necesita postura firme generando evidencias.

8.11.7.- **LLAMADA AL SUBSERCRETARIO GRUPOS POBLACIONALES-JEFE DE LA DIRECCION DE UNIDAD DE NIÑEZ. Duración 00:04:39,** en la que se escucha la conversación de una mujer MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ y JUAN DANIEL, se da inicio con el saludo de (M.P) a JUAN DANIEL, acto seguido le dice que quedo pensando en que ella aún no ha presentado la carta y que JUN DANIEL dice que él se va a entender con el líder y que ella aún es la directora, él le contesta que sí, pero que en el momento ella se encuentra presentando el informe de entrega y eso gasta tiempo y aparte de eso le pidieron la renuncia para "hoy" y esa va a hacer aceptada inmediatamente, ella responde que eso lo entiende, pero que aún no la ha radicado , él le dice que ella se había comprometido a radicarla antes del mediodía, ella le explica que no lo ha hecho por diferentes motivos personales, pero que la carta se radicaba ese día. El insiste que debe ser "hoy" que podía radicarla por mercurio, ella dice que puede ser, pero hay que tener en cuenta que aún no se la han aceptado y que él no puede sacar de las funciones. El interrumpe y le dice que él como subsecretario no solo es el jefe directo de ella, sino que también jefe directo del Líder, y que ella como directora técnica, le pide como jefe que se concentre en el informe de entrega ya que es importante como secretaría tener un buen empalme y el empalme funciona con esos informes de entrega del puesto. Ella le responde que puede hacer todo al tiempo; él responde que no cree que ella pueda hacerlo y nuevamente dice que como jefe Directo de ella le pide que se encargue del informe de entrega y que por el momento algunas funciones que tiene que ver con el área del despacho se encargue el líder y que lo que le pidió por cuarta vez por favor entregue la carta de renuncia vía mercurio o le dice como hacer y manejan el tema de insubsistencia. Ella dice que no, que ella si la va a presentar, pero que está aislada y está esperando, que no puede hacerlo por mercurio ya que no tiene VPN y no tiene manera de radicarla por mercurio, que le dé un momento, un tiempo y ella manda la carta de renuncia. Él le da otra alternativa de radicarla por PQR por la web de la alcaldía, dice que las opciones las hay y que le envíe al correo el número del radicado. Se despiden.

8.11.8.- Adicionalmente a los audios transcritos líneas arriba, se pueden verificar varias imágenes de mensajes de WhatsApp donde queda evidenciado la presión y la insistencia de la renuncia por parte del señor JUAN DANIEL PULGARIN CORREA quien además no respetó las condiciones de salud por las que estaba pasando la señora Maria del Pilar Rodriguez, directora técnica de la unidad de niñez de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos, y a pesar de ello fue notable que dicha solicitud de renuncia tuvo lugar después de su negativa a aportar fondos a la fundación "El Futuro se Parece a Nosotros", como se evidencia a continuación:

No. de Informe: IC0007897527

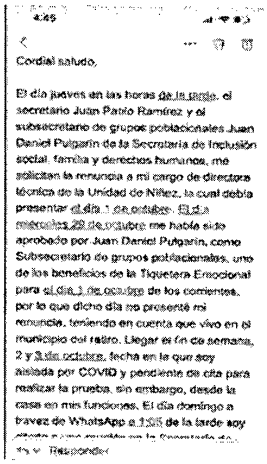
- IMG_9465.PNG



Cordial saludo,

Responder

IMG_9466.PNG

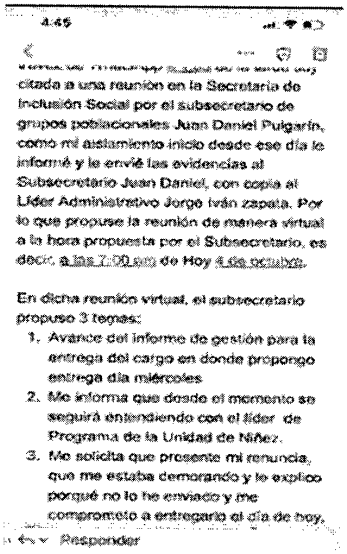


Cordial saludo,

El día jueves en las horas de la tarde, el secretario Juan Pablo Ramírez y el subsecretario de grupos poblacionales Juan Daniel Pulgarín de la Secretaría de Inclusión social, familia y derechos humanos, me solicitan la renuncia a mi cargo de directora técnica de la Unidad de Niñez, la cual debía presentar el día 1 de octubre. El día miércoles 29 de octubre me había sido aprobado por Juan Daniel Pulgarín, como Subsecretario de grupos poblacionales, uno de los beneficios de la Tiquetera Emocional para el día 1 de octubre de los corrientes, por lo que dicho día no presenté mi renuncia, teniendo en cuenta que vivo en el municipio del retiro. Llegar el fin de semana, 2 y 3 de octubre, fecha en la que soy aislada por COVID y pendiente de cita para realizar la prueba, sin embargo, desde la casa en mis funciones. El día domingo a través de WhatsApp a 1:55 de la tarde soy

Responder

IMG_9467.PNG



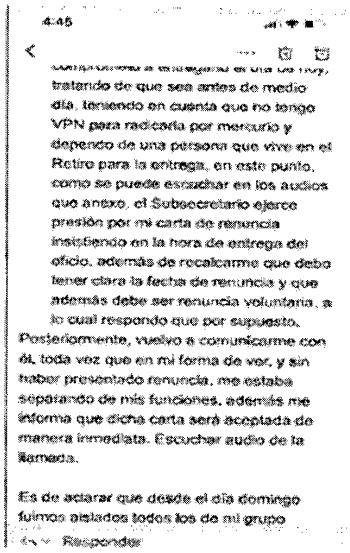
citada a una reunión en la Secretaría de Inclusión Social por el subsecretario de grupos poblacionales Juan Daniel Pulgarín, como mi aislamiento inicio desde ese día le informé y le envié las evidencias al Subsecretario Juan Daniel, con copia al Líder Administrativo Jorge Iván zapata. Por lo que propuse la reunión de manera virtual a la hora propuesta por el Subsecretario, es decir, a las 7:00 am de Hoy 4 de octubre.

En dicha reunión virtual, el subsecretario propuso 3 tareas:

1. Avance del informe de gestión para la entrega del cargo en donde propongo entrega día miércoles
2. Me informa que desde el momento se seguirá entendiendo con el líder de Programa de la Unidad de Niñez.
3. Me solicita que presente mi renuncia, que me estaba demorando y le explico porqué no lo he enviado y me comprometo a entregarlo el día de hoy.

Responder

PNG 9468.PNG

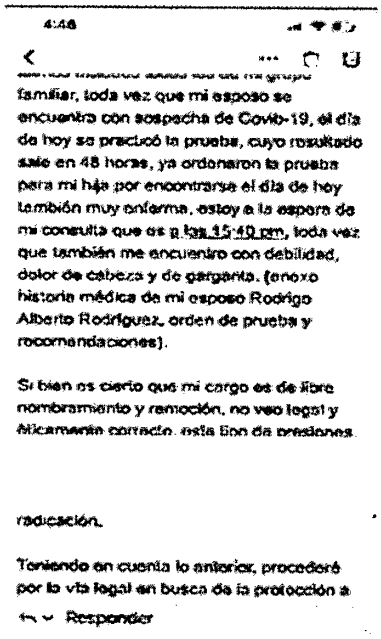


tratando de que sea antes de medio día, teniendo en cuenta que no tengo VPN para radicarla por mercurio y dependo de una persona que vive en el Retiro para la entrega, en este punto, como se puede escuchar en los audios que anexo, el Subsecretario ejerce presión por mi carta de renuncia insistiendo en la hora de entrega del oficio, además de recalcarme que debo tener clara la fecha de renuncia y que además debe ser renuncia voluntaria, a lo cual respondo que por supuesto. Posteriormente, vuelvo a comunicarme con él, toda vez que en mi forma de ver, y sin haber presentado renuncia, me estaba separando de mis funciones, además me informa que dicha carta será aceptada de manera inmediata. Escuchar audio de la llamada.

Es de aclarar que desde el día domingo fuimos aislados todos los de mi grupo

Responder

- **IMG_9469.PNG**


familiar, toda vez que mi esposo se encuentra con sospecha de Covid-19, el día de hoy se practicó la prueba, cuyo resultado sale en 48 horas, ya ordenaron la prueba para mi hija por encontrarse el día de hoy también muy enferma, estoy a la espera de mi consulta que es a las 15:40 pm, toda vez que también me encuentro con debilidad, dolor de cabeza y de garganta. (anexo historia médica de mi esposo Rodrigo Alberto Rodríguez, orden de prueba y recomendaciones).

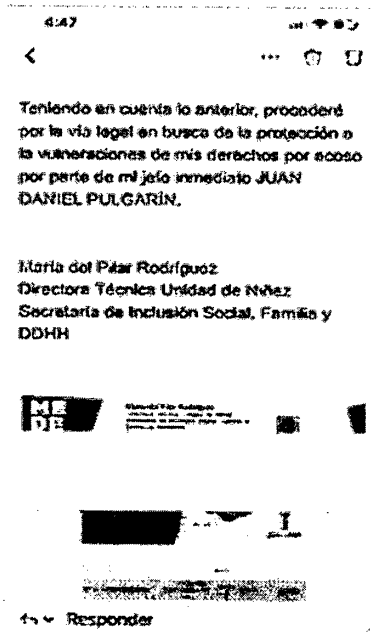
Si bien es cierto que mi cargo es de libre nombramiento y remoción, no veo legal y éticamente correcto, esta bien de presiones

radicación.

Teniendo en cuenta lo anterior, procederé por la vía legal en busca de la protección a

Responder

IMG_9470.PNG


Teniendo en cuenta lo anterior, procederé por la vía legal en busca de la protección a la vulneraciones de mis derechos por acoso por parte de mi jefe inmediato JUAN DANIEL PULGARÍN.

María del Pilar Rodríguez
Directora Técnica Unidad de Niñez
Secretaría de Inclusión Social, Familia y DDHH

[redacted]

Responder

8.11.9.- Anudado a lo anterior, en cuanto a la renuncia los testimonios y concretamente la pregunta de la defensa fue encaminada a cuestionar el desempeño de Maria del Pilar, y los funcionarios en ese momento dieron sus "opiniones" de acuerdo con "percepciones", sin embargo (I). Las opiniones y percepciones no son el elemento probatorio conducente e idóneo para demostrar un desempeño laboral. (II) No se cuestiona aquí el desempeño laboral de la funcionaria. (III) Denigrar de su trabajo en la forma poco profesional que lo hicieron sus excompañeros de trabajo e incluso cuestionarla si mencionaba algún tema de salud o médico para indicar que fue lo mejor que hizo, a excepción del señor DIXON que fue muy cortes en darle recomendaciones en temas de comunicación grupal dado que él había sido docente, e indicó que las acogió de buena manera. En todo caso, si dicho desempeño hubiera sido así esta administración no la hubiera mantenido desde el 2020 en el cargo, o le hubiera pedido la renuncia antes cuando se presentaron algunas situaciones que narraron los testigos, de todas maneras no fue el escenario propicio, respetuoso para pretender denigrar de una compañera de trabajo en la forma poco profesional que lo hicieron y con expresiones hacia su condición de mujer para manejar o conducir como *"buñuela" – sic-* " que hizo el investigado Pulgarín. (IV). Lo cierto es que los audios lo confirman y tienen validez probatoria esas grabaciones que hizo María del Pilar porque ella allí se ve involucrada y corresponden a un tema entre María del Pilar

y Juan Daniel y se le da credibilidad a los dichos, pues la presión y la insistencia de la renuncia no respetó ni su incapacidad y fue coetánea después de su no aportar a la fundación, de manera que todo lo anterior que manifestaron los testigos de su desempeño reafirma que es al contrario la presión, porque pese a ese desempeño no había sido desvinculada, si ello fuera cierto, y solo se produjo en solicitarle que lo hiciera con posterioridad al evento realizado el día 08 de agosto del año 2021.

8.11.10.- RESPECTO DE LAS PRUEBAS E INDICIOS QUE DEMUESTRAN que el señor JUAN DANIEL PULGARÍN habría solicitado a la quejosa MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ, presentar su renuncia luego de no cumplir el requerimiento del aporte económico para financiar la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS".

Ahora bien, para desarrollar este acápite de la providencia relacionado con el hecho que el servidor JUAN DANIEL PULGARÍN habría solicitado a la quejosa MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ, que le informara cuándo realizaría el aporte económico por valor de $800.000, el cual correspondía al aporte que se le instó a realizar para financiar la citada entidad, y además que como consecuencia de lo anterior, la quejosa tuvo que presentar la renuncia a su cargo de directora técnica de esa subsecretaria, el 7 de octubre de 2021, al sentir que la negativa a dar el aporte, le generó una condición difícil para continuar en su cargo, es necesario realizar una sucinta ilustración de la acepción que ha tenido el indicio, su aceptación y aplicación en materia disciplinaria, y no menos importante su construcción, con sus correspondientes elementos para concluir en el hecho desconocido o indicado.

I) <u>Concepción general de la prueba indiciaria</u>

El artículo 130 en su inciso 2 de la Ley 734 de 2002[48], contempla dentro de los medios de prueba el indicio, los cuales serán tenidos en cuenta al momento de realizar la apreciación íntegra de las pruebas. El doctrinante Jairo Parra Quijano, define el indicio como un *hecho del cual se infiere otro desconocido,* y para su entendimiento ilustra de manera práctica su distinción con los demás medios de pruebas, en los siguientes términos:

> "El indicio es un hecho del cual se infiere otro desconocido. Debe quedar suficientemente claro que el indicio es, por así decirlo, un hecho especialmente cualificado, porque tiene la propiedad de salirse de sí mismo y mostrar otro.
>
> "Ordo unius ad aliud". Un orden de una cosa hacia otra. Ese mutuo 'ser uno hacia otro' de los hechos ha de ser de naturaleza real, objetiva.

[48] "ARTÍCULO 130. MEDIOS DE PRUEBA. Son medios de prueba la confesión, el testimonio, la peritación, la inspección o visita especial, y los documentos, y cualquier otro medio técnico científico que no viole el ordenamiento jurídico, los cuales se practicarán de acuerdo con las reglas previstas en la Ley 600 de 2000, en cuanto sean compatibles con la naturaleza y reglas del derecho disciplinario.

<u>Los indicios se tendrán en cuenta al momento de apreciar las pruebas, siguiendo los principios de la sana crítica."</u>

> El hecho indicio para que indique el otro requiere el empleo de la regla de la experiencia y por ello se puede afirmar que ésta es un prius; en cambio, en los demás probatorios es un posterius con el fin de establecer el valor que se le debe dar al medio probatorio.
>
> Si el testigo narra unos hechos, después de narrados, valiéndonos de las reglas de la experiencia, podemos creerle o no; en cambio, en el indicio la regla de la experiencia la debe aplicar el juez al hecho demostrado para encontrar el otro."[49]

En materia disciplinaria, la Procuraduría Delegada Disciplinaria para la Defensa de los Derechos Humanos en fallo de primera instancia del 30 de junio de 2016 dentro del radicado 008-114715-2004, dilucidó el concepto de la prueba indiciaria de la siguiente manera:

> «El indicio, visto desde otro punto de vista a la lógica de su inferencia como es el relativo a lo que prueba, es medio probatorio indirecto porque a partir de la prueba de un hecho indirecto llamado ***"indicador"*** se infiere o deduce, lógicamente, el hecho directo, llamado ***"indicado"***.
>
> Es por lo anterior que para que en el juicio se tenga la convicción sobre la existencia de dicho ***medio indirecto de prueba***, se requiere que se analicen ***los demás medios directo de prueba*** y que sobre los mismos se realicen ***operaciones de razonamiento lógico***, pues los indicios no surgen por la percepción inmediata de aquellos.
>
> Cuando de los medios probatorios directos *(declaración de parte, el testimonio, el dictamen pericial, la inspección judicial y los documentos)* entre otros, prueban la existencia del hecho, se constituyen desde otro punto de vista en la materia prima con la cual puede establecerse *en forma indicada o refleja* hechos de los cuales se puede inferir, lógicamente, *el hecho indicado.*
>
> La prueba indiciaria se deduce o infiere con medios probatorios que están en forma debida para la apreciación y para la valoración. Por consiguiente, debe hacerse claridad en que las pruebas directas no controvertidas o ratificadas, es decir ser simplemente pruebas sumarias, no deviene en prueba indirecta y por lo mismo no se transmuta o transforma en prueba indiciaria.
>
> La prueba indiciaria no aparece como consecuencia del deficiente estado *de las pruebas directas "no controvertidas y no contradichas";* no aparecen en el terreno de las probanzas como consecuencia subsidiaria del descarte de análisis sobre las directas por su irregular estado de apreciación; aparecen sí cuando de las pruebas directas en perfecto estado de apreciación se establecen hechos indicadores con los cuales, por razonamiento lógico, se deducen otros hechos llamados indicados.

[49] Parra Quijano, J. (2011). Tratado de la Prueba Judicial INDICIOS Y PRESUNCIONES. (7ª ed., tomo IV). Librería Ediciones del Profesional Ltda. (pp. 25)

> Lo anterior es más entendible si se tiene claro que mientras la clasificación de los medios de prueba en directos e indirectos obedece al hecho que se quiere probar, la clasificación entre pruebas sumarias y pruebas contradichas responde a los aspectos, respectivamente, de la previa y posterior contradicción.»

En numerosas decisiones de la Corte Suprema de Justicia se ha determinado la manera en que la prueba indiciaria debe ser apreciada, estableciendo el proceso o los pasos a seguir para su formación. En verbigracia, la sentencia SP382-2022 proferida por la Sala de Casación Penal, refleja el razonamiento que ha tenido la corporación frente a la prueba indiciaria, y la ilustra al siguiente tenor:

> «Todo indicio supone un hecho indicador del cual se infiere la existencia de otro, con base en la experiencia, la lógica o postulados científicos.
>
> A la hora de construir un indicio, con lo primero que hay que contar es con un hecho indicador debidamente probado, lo que implica que es necesario señalar cuáles son las pruebas de ese hecho indicador y qué valor se le confiere a las mismas. Pues si no se cuenta con pruebas del hecho indicador, o existiendo no se les da credibilidad, obviamente no puede declararse probado el hecho y, por ende, tampoco puede intentarse la construcción de ningún indicio.
>
> Probado el hecho indicador, el segundo paso es señalar la regla de la experiencia, de la lógica o de la ciencia. Este peldaño no puede omitirse, puesto que de la regla aplicada va a depender, en buena medida, el carácter o fuerza probatoria del indicio. Además, dado que la máxima eventualmente usada puede ser falsa o tomada con un alcance diferente al que realmente tiene, es indispensable que se exprese para que pueda ser controvertida y, de esa forma, garantizar adecuadamente el derecho de defensa.
>
> El tercer paso será enunciar el hecho indicado, cuyo grado de asentimiento dependerá, como ya se indicó, del alcance de la regla de la experiencia, de la lógica o científica.
>
> Por último, ha de valorarse el hecho indicado en concreto y en conjunto con los demás medios probatorios, en orden a concluir finalmente qué se declara probado.»[50]

En el mismo sentido, la alta corporación señala como a través de la aplicación de las reglas de la experiencia, el juzgador partiendo de los medios probatorios acreditados y obrantes dentro del proceso infiere la existencia de otro hasta ahora desconocido mediante un proceso de racionalización:

> "La estructura del indicio, es la del método inductivo, inclusive la misma Corte Suprema, Sala de Casación Penal ha dicho: "el indicio es un medio de prueba crítico, lógico e indirecto, estructurado por el juzgador a partir de encontrar acreditado por otros medios autorizados por la ley, un hecho del

[50] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Radicado 54.465. M.P. Patricia Salazar Cuéllar. Febrero 16 de 2022.

> cual razonadamente, y según las reglas de la experiencia, se infiere la existencia de otro hasta ahora desconocido, que interesa al objeto del proceso, el cual puede recaer sobre hechos, o sobre su agente, o sobre la manera como se realizaron, cuya importancia deviene de su conexión con otros acaecimientos fácticos que, estando debidamente demostrados y dentro de determinadas de lo acontecido"[51]

Por último, el Consejo de Estado ha contemplado la utilización de la prueba indiciaria en los casos en que no se pueda identificar los autores materiales de un hecho determinado, bajo el entendido que a través de un hecho conocido y una debida aplicación de las reglas de la experiencia y de la lógica se establece la existencia de un hecho desconocido. Lo anterior se avizora en la pronunciación hecha por la sección tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en los siguientes términos:

> "... En hechos en los que en principio no resulta posible identificar a sus autores materiales, la prueba indiciaria resulta idónea y única para determinar la responsabilidad, pues aquélla compagina elementos debidamente comprobados para arribar con ellos a la certeza de otros y así mismo endilgar responsabilidad a los inculpados.
> Se trata de un medio de prueba permitido que demanda la demostración del hecho indicador, para así tener como probado el inferido. En este escenario, la existencia de una serie de hechos acreditados por cualquiera de los medios probatorios previstos por la ley, estrechamente vinculados con el ilícito, conducen necesariamente a la imputación de la responsabilidad. Los indicios se constituyen en la prueba indirecta por excelencia, pues a partir de un hecho conocido y en virtud de una operación apoyada en las reglas de la lógica y en las máximas de la experiencia, se establece la existencia de un hecho desconocido."[52]

Establecida e ilustrada la concepción y procedimiento de la prueba indicaría, este despacho procederá a continuación a realizar el análisis probatorio de la totalidad de las pruebas que obran en el proceso y, determinar lo que en derecho corresponda.

II) <u>Análisis íntegro de los testimonios</u>

Para efecto de guardar una fidelidad al orden establecido por la alta corporación respecto a la construcción del indicio, este despacho procederá a enunciar en primer lugar las pruebas testimoniales que fueron objeto de valoración y apreciación; proseguirá a mencionar los hechos indicadores que se desprenden del material probatorio del proceso; continúa con la ilustración de las reglas de la experiencia o de la lógica para determinar "el hecho indicado" y, por último, la conclusión que resulta del análisis planteado.

---

[51] Corte Suprema de Justicia. Radicado 30935. MP José Leónidas Bustos Martínez. Septiembre 16 del 2009.
[52] Consejo de Estado, Sección Tercera. Radicación número: 85001-23-33-000-2013-00204 01 (54314). Reiterado en José Roberto Sáchica Méndez. Abril 19 de 2022.

Anudado a lo anterior, entre los elementos de prueba se destacan las declaraciones de algunos funcionarios pertenecientes a la entidad, y que asistieron a la reunión realizada en el Barrio El Poblado el domingo 8 de agosto de 2021.

En ese orden de ideas, mediante auto de fecha 27 de septiembre de 2024, este Despacho accedió y decretó la práctica de las pruebas testimoniales los cuales se analizarán a continuación:

1. **Respecto del testimonio de ISABEL CRISTINA CADAVID.**

Declaración presentada ante esta Procuraduría el día 29 de octubre de 2024[53] se puede destacar que era asesora del despacho de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín, siendo su jefe inmediato el señor JUAN PABLO RAMIREZ, así las cosas no trabaja con el grupo de la unidad de niñez de la secretaria de inclusión social familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín, grupo al que pertenecía la señora Maria De Pilar Rodriguez.

Ante la **Procuraduria** manifestó:

> **(...) Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 21:52 Yo llegué en el cargo de asesora de despacho, el asesor de despacho tiene a cargo, como toda la temática administrativa, contractual, financiera y de personal que maneja el despacho Interactúa con los líderes de programa y revisa toda la documentación legal y financiera que se produce desde el despacho y que llega de los equipos, las unidades y las subsecretarías. También se relaciona con los órganos de control y maneja los planes de mejoramiento, indicadores, plan indicativo y plan de acción. **F. JAVIER DIAZ, defensa** 22:22 ¿Quién era su jefe inmediato en esa secretaria de inclusión social? Isabel Cristina Cadavid Álvarez 22:25 Juan Pablo Juan Pablo era mi jefe, Juan Pablo Ramírez, Ah. **F. JAVIER DIAZ, defensa** 22:26 ¿Secretaría de inclusión Social, Juan Pablo Qué? ¿Listo? ¿Cuándo usted le comenté a la señora procuradora de por qué fue llamada, declarar usted habla de una funcionaria, Pilar usted Recuerda el nombre de la funcionaria, ¿Pilar? **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 22:45 Pilar Chona, Pilar Rodríguez, Pilar Rodríguez, ella era nuestra directora técnica de niñez para el momento en que yo llegué a la Secretaría de inclusión. ¿Eh, Isabel, Podrías por favor describir? De igual manera, concreta tu experiencia trabajando con la señora Pilar Rodríguez Chona. **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 1:04:34 De Pilar es una mujer que inicialmente se te muestra muy cercana y cariñosa, EH De hecho, es como como carente de afecto, EH, entonces ella siempre es súper querida Ella se ofrece, por ejemplo, ella Cuando yo llegué inmediatamente mi agenda, desayuno, me invitó a desayunar, me mandó chaqueta en la unidad, Ella te programa 1000 cosas, te cuenta 1500 historias empieza con invitaciones y no sé qué, pero tú no la confrontes ni le digas que el trabajo está mal porque ya no acepta que se equivoca. Entonces digamos que la relación fue super fluida, hasta que yo empecé evidenciar el trabajo de ella, porque en el trabajo de ella entra en negación y cuando ya se ve muy desesperada, llora, entonces ya haces un drama de su situación y yo tengo como cierta intolerancia con ese tipo de comportamientos. Entonces, EH Ya de ahí se nos tornó difícil la relación por el tema de que entonces yo dije, no me sabes que vamos a hacer una cosa, tú y yo nos llevamos bien de esta manera, pero lo que no, yo te lo voy a volver por escrito y así nos ahorramos estas dificultades. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:05:42 ¿Isabel, tú estuviste en la secretaría en el tiempo en que Juan Daniel Pulgarín fue par de Pilar Rodríguez y después pasó él a ser jefe de ella? **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 1:05:57 No, o sea, cuando yo llegué, Juan Daniel llegó después el llegó, o sea, el equipo fue llegando después, inicialmente primero llegó solo Juan Pablo, Después llegue, yo quiero la asesora y

[53] Folios 900 y 901 cuaderno principal 5.

después fueron llegando los subsecretarios, pero los directores técnicos, como te digo, Juan Pablo, no los cambió, entonces ellos permanecieron y algunos se fueron quedando mucho rato entre esos Pilar, luego Pilar pasa a ser que su directiva de la subsecretaría de Juan Daniel y Juan Daniel termina siendo el jefe de Pilar. Cuentan que antes era la inversa, Pilar era la Subsecretaria en la EH cuando era secretaria Mónica, y luego a ella la cambian, la bajan de Subsecretaria, Directora Técnica y quedan como invertidos, o sea, hay un tiempo que coinciden que los dos fueron directores técnicos, primero fue jefe Ella de él, luego los dos directores técnicos y luego el jefe de ella. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:07:01 Podrías tú, por favor. Describir si lo percibiste o lo sabes. ¿Cómo era la relación de trabajo profesional entre Juan Daniel Pulgarín y la doctora Rodríguez En el momento en que él era superior de ella? **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 1:07:19 Pues yo pienso que Pilar que esa parte nunca la aceptó. Tenemos un problema ahí como de como de egos, pero qué te digo yo, Juan Daniel es una persona muy noble, tanto que a veces yo misma tenía que decirle no es que o sea independiente, pero pues evitemos el conflicto y lo organizamos, no Pero es que ese no es el trabajo de nosotros, lo vamos a devolver y punto, Eh Yo nunca lo vi con una actitud hostil hacia ninguno de los directores independientes de que habían unos que daban demasiada Lidia, pero yo nunca lo vi con una actitud hostil con ninguno y eso incluye a Pilar, a pilar Sí, la notaba muy distante con ciertas cosas, pero pero tampoco puedo decir pues que era grosera en las reuniones o no, pero no se le notaba que estuviera cómoda haciendo, pues Juan Daniel Subsecretario. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:08:10 ¿Evidenció usted algún tipo de situación concreta en el cual se hayan presentado algún tipo de tensiones, Conflictos, desavenencias entre ellos?? **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 1:08:19 ¿Eh? No, yo no tuve que presentar, pero si por ejemplo se notaba que los comités directivos él decía algo y Pilar siempre trataba de llevar la contraria, pero pues como Pilar era tan perdida técnicamente y Juan Daniel es mucho más ubicado entonces. Finalmente se definía por el lado de lo que tocaba. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:08:38 Ese tipo de conflictos, ese tipo de situaciones pudo haber influido directamente el desempeño del equipo. **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 1:08:44 El de cuál, el de pilar, El de la Subsecretaría, el de la Secretaría. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:08:49 En el equipo de la subsecretaría y el que manejaba directamente la señora Pilar Rodríguez? **Isabel Cristina Cadavid Álvarez** 1:08:55 Obviamente que un directivo, un director técnico de una de las unidades no fuera al ritmo de lo que se necesitaba, afectaba el desempeño de la subsecretaría, De hecho, esa subsecretaría había que reforzarle mucho y apoyarle mucho de directamente desde el despacho. Pero era porque los directores finalmente no cumplían como con los estándares. De hecho, los directores de los fueron cambiando con el pasar del tiempo, pero pues algunos decían, no siento que no estoy cómodo acá, Por favor Ubique en otra parte Y se cambiaban. Pero, pero pues digamos que esa unidad es que esa unidad es muy importante. Esa unidad tiene que tener un director muy teso porque es toda la población vulnerable, niños, niñas y adolescentes, esa esa, esa unidad, es la que nos genera requerimientos constantes de los órganos de control. Esa unidad es la que nos genera vigilancia administrativa permanentes, esa unidad es la que nos llena de tutelas. Esa unidad es muy, muy, muy trascendental dentro de la Secretaría.

De lo manifestado por Isabel Cristina Cadavid, se logró establecer que a partir de las referidas expresiones y en general de la declaración no hay un conocimiento claro de la situación para determinar o afirmar que por un escenario en específico en cuanto al desempeño laboral por parte de la señora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, debían despedirla. Así mismo de lo expuesto se puede destacar que, la testigo basó su relato en varias oportunidades en supuestos y pretensiones estigmatizando a la mujer con expresiones como *"era nerviosa"*, o relatos subjetivos como *"y yo tengo como cierta intolerancia con ese tipo de comportamientos"*, lo anterior, permite determinar que su declaración pierde objetividad y credibilidad por lo que su relato queda sin sustento para el Despacho.

Lo expuesto se destaca como otro elemento para darle credibilidad a las expresiones de la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, como quejosa, denunciante y único testigo capaz de poner en conocimiento público una situación anómala al interior de la Alcaldía de Medellín, pues además acorde con lo establecido líneas arriba ya quedó evidenciado la presión y la insistencia de la renuncia por parte del señor JUAN DANIEL PULGARIN CORREA quien además no respetó las condiciones de salud por las que estaba pasando la señora Maria del Pilar Rodriguez, directora técnica de la unidad de niñez de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos, y a pesar de ello fue notable que dicha solicitud de renuncia tuvo lugar después de su negativa a aportar fondos a la fundación "El Futuro se Parece a Nosotros", y no fue precisamente por algo relacionado con su desempeño laboral como se pretender establecer.

2. **Respecto del testimonio de la señora PAULA ANDREA MORA LÓPEZ**[54]

Diligencia recibida ante este Despacho el día 13 de noviembre de 2024, quien según la defensa de Juan Pablo Ramirez Álvarez, disciplinado dentro del mismo proceso disciplinario, fue una de las organizadoras del evento y conoce de primera mano que el motivo de la reunión era llevar a cabo un compartir entre amigos y celebrar el nacimiento de la hija de JUAN PABLO RAMIREZ, y quien puede precisar cuál era el rendimiento laboral de la quejosa y las razones de su salida del cargo. Así las cosas, consecuentemente con lo indicado anteriormente, de su declaración se puede destacar lo siguiente:

> **Carlos Alejandro toro prieto** 1:10:28 O K Paula ahora más brevemente, por favor, ¿describe cómo fue tu relación laboral con Juan Daniel Pulgarín? que cargo tenía él. ¿Y cómo era tu relación laboral con él? ¿Por favor? **PAULA MORA LOPEZ** 1:10:43 ¿Cuándo yo llegué a la Secretaría de inclusión social eh Juan Daniel era subsecretario, Eh.. Mi relación con él siempre fue muy amena, muy cordial. Desde que estaban participación yo era ... ejercía una especie enlace frente al despacho, despacho subsecretarios y directores, y siempre fue una muy, muy buena relación con él, pues sí, me tocaba quejarme, en muchas ocasiones de sus directores y si le decía como ay, Juanda sus directores, no, pues no están funcionando, mira, tenemos en el despacho, tutelas represas tenemos esto, mira el juez, nos van a sancionar por esto, no llegan a tiempo o nos llegan respuestas a las... nos llega información a las 9 de la noche noche para compilar no es justo. Tienen todo el día para ayer. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:11:44 Super, claro, listo, Paula. En algún momento del trabajo que compartiste, que has narrado eh con Juan Daniel, con Pilar, con las demás personas, lograste tu evidenciar momentos de desacuerdos, ¿Desavenencias entre Juan Daniel Pulgarín y Pilar Rodríguez y cómo se resolvían esos desacuerdos? Si lo recuerdas y si te consta. **PAULA MORA LOPEZ** 1:12:14 Eh... no, porque ese era el equipo, pues de Juan Daniel Ah hacia abajo y supongo que conservaba su premisa de felicitar en público y regañar en privado. Supondría yo, pero no nunca presencié. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:12:33 Evidenciaste tu en algún momento. cómo era el trato de Juan Daniel Pulgarín con la señora Pilar Rodríguez Chona?
> **PAULA MORA LOPEZ** 1:12:40 Sí. **Carlos Alejandro toro prieto** 1:12:41 Como era. **PAULA MORA LOPEZ** 1:12:43 Eh... Muy, muy de su esencia, muy tierno, muy querido, pues muy ahí como pendiente de Pili, eso. Pili aquello. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:12:59 Evidencia usted en algún momento que el trato de Juan Daniel Pulgarín era diferencial con respecto con respecto a Pilar Rodríguez y sus demás compañeros pares o, o, ¿o o o inferiores jerárquicos? **PAULA MORA LOPEZ** 1:13:13 Eh, no.

[54] Folios 1001 y 1002 cuaderno principal 5

> Carlos Alejandro toro prieto 1:13:17 Bueno ya para ir terminando entonces Eh Paula, ya que manifiestas tú que eras asesora del despacho y hablabas con todos los subsecretarios y demás, puedes tú por favor informarle al despacho, Si usted evidenció, personalmente lo escuchó por alguna persona, si existieron persecuciones, acosos, malos tratos físicos o psicológicos en contra de la señora Pilar Rodríguez Chona. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:13:50 Usted evidenció que ella fuera presionada, coaccionado o constreñida de alguna manera por parte de Juan Daniel Pulgarín u otra persona. **PAULA MORA LOPEZ** 1:13:59 No, no, pues Juan Daniel, la Asesora Siempre fueron muy comprensivos con ella, como Ay, Pili No, no pediste los 10.000 millones para la unidad, No, pero no llores que hay que solucionar, vamos a solucionar. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:14:14 Listo, Paula manifestó usted que ya tuvo la confianza para acercarse y nos narró el tema de del recibo de pago, ¿en algún momento ella se acercó a usted para decirle o comentar alguna inconformidad que tuviera con respecto a Juan Daniel Pulgarín y su trato con respecto a ella? **PAULA MORA LOPEZ** 1:14:33 No, Pues incluso nosotras almorzamos por fuera de la oficina y hablábamos cosas más personales y no nunca.

De las manifestaciones realizadas por Paula Andrea Mora López, se logró establecer que, su relato se basó en opiniones y percepciones y adicionalmente no se determina una relación directa de trabajo para establecer de manera fehaciente cual era el rendimiento laboral de la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, y mucho menos establecer que por esas circunstancias se le solicitó su renuncia al cargo.

3. **Respecto del testimonio de MICHAEL ANDRES DAVID PINEDA**

Laboró como contratista en la secretaria de participación ciudadana de la alcaldía distrital de Medellín, diligencia realizada ante este Despacho el 07 de noviembre de 2024[55], se puede destacar lo siguiente:

> **Carlos Alejandro Toro Prieto** 45:34 Te realizaré una serie de preguntas de lo que acabas de manifestar anteriormente y otras situaciones como para hacer unas aclaraciones al despacho. ¿Puede usted por favor informar a la señora Procuradora, Eh? ¿Cómo era su vinculación con la alcaldía de Medellín? ¿A qué me refiero Con ello era un contrato de prestación de servicios directo con el ente territorial O lo hacía a través de otras entidades?
> **Andrés Pineda** 46:01 El contrato era a través de otras entidades Por siempre siempre de a través, creo que parte de la Universidad de Antioquia. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 46:12 A través de la Universidad Antioquia. ¿En algún momento usted compartió espacio de trabajo con Juan Daniel Pulgarín? **Andrés Pineda** 46:21 Mmm, pues tanto como compartir espacios de trabajo No, porque yo tenía unas labores muy pues de bachiller, pero si lo veía en algunas ocasiones. **Carlos Alejandro toro prieto** 46:36 Manifestó usted que durante la reunión Logró percibir, pues EH, lo que estaban desarrollando las demás personas, EH ¿Cómo vio usted a la señora Pilar? ¿Usted logró hablar con ella en algún momento? ¿Interactuó con Pilar Rodríguez? **Andrés Pineda** 46:54 No recuerdo si interactúe con ella, yo soy una persona que llego a espacios y casi que conversa con con todo El Mundo, soy muy saludable en ese sentido, pero yo sé que era un espacio, un parche de amigos YY que todos estábamos en buena sintonía. Todos estábamos, pues yo recuerdo que nos reíamos de que compartíamos, que pero no recuerdo puntualmente haber conversado con ella.

De las manifestaciones realizadas por MICHAEL ANDRES DAVID PINEDA, se logró establecer que en su relato no se habló de manera clara, concreta y objetiva

[55] Folios 963-965 cuaderno principal 5

frente a un caso particular en relación con el desempeño laboral de la señora Maria del pilar Rodriguez Chona, en otras palabras, no se logró identificar que el testigo haya tenido contacto de mano directa con alguna situación en particular de índole laboral con la quejosa pues, como lo afirmó cuando se le preguntó si interactuó con ella en alguna oportunidad, su respuesta fue: "No recuerdo si interactúe con ella," dejando evidenciado que no existió una relación de trabajo con la cual el señor Pineda pueda precisar cuál era el rendimiento laboral de la quejosa y las razones de su salida del cargo.

4. Respecto del testimonio de JUAN DAVID VASCO

Director de Equipo de Seguridad Alimentaria de la secretaria de Inclusión de la Alcaldía Distrital de Medellín. Diligencia recibida ante este Despacho el día 01 de noviembre de 2024[56], quien según la defensa del señor Juan Pablo Ramirez Álvarez, disciplinado dentro del mismo proceso disciplinario acreditó en el expediente que su declaración es pertinente por cuanto puede precisar cuál era el rendimiento laboral de la quejosa, así como las razones de la salida de su cargo. Por lo anterior en su declaración se puede destacar lo siguiente:

> **Carlos Alejandro Toro Prieto** 39:24 Listo Juan David, usted manifestó en respuesta anterior que usted era director técnico, ¿era usted director técnico en el mismo momento era par junto con la señora Pilar y con la señora Dalcy Rico? **Juan David Vasco Mejía** 39:39 Si señor abogado. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 39:43 ¿Puede usted, por favor indicarle al despacho cómo describiría la relación profesional que usted logró percibir por sus sentidos, entre Juan Daniel Pulgarín y la señora Pilar Rodríguez, durante el tiempo que usted trabajó y él como jefe jerárquico? **Juan David Vasco Mejía** 40:02 Era una relación de respeto mutuo. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 40:06 Como era su relacionamiento con Juan Daniel Pulgarín como jefe jerárquico. **Juan David Vasco Mejía** 40:11 Siempre fue una relación muy buena de como mencioné antes de respeto de compañerismo y una muy buena relación laboral. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 40:21 ¿Logró usted en algún momento Juan David percibir o alguien le contó de que existía algún tipo de trato diferencial entre el señor Juan David y la señora Pilar? **Juan David Vasco Mejía** 40:35 De pronto abogado hay que corregir porque dijiste mi nombre Carlos Alejandro Toro Prieto 40:40 Sí Juan David que ¿si tu viste de alguna manera que existía algún tipo de trato diferencial entre Juan Daniel Pulgarín y la señora Pilar Rodríguez? **Juan David Vasco Mejía** 40:49 No, señor, no, Juan Daniel, siempre lo que yo pude percibir nos trataba a todos los directores de la misma manera. Siempre fue un trato cordial. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 41:01 Juan David logró usted personalmente en algún momento presenciar algún tipo de incidente, desacuerdo, tensión o desavenencia entre Juan Daniel Pulgarín y la señora Rodríguez Chona. **Juan David Vasco Mejía** 41:14 No, señor. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 41:18 Ehhh A usted la señora Pilar Rodríguez en algún momento se acercó a expresarle algún tipo de incomodidad o descontento que tuviera con respecto a Juan Daniel. **Juan David Vasco Mejía** 41:29 No, no, no. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 41:32 ¿Presenció usted de alguna manera si existió algún tipo de persecución, acoso, malos tratos, físicos o psicológicos, en contra de Pilar Rodríguez? **Juan David Vasco Mejía** 41:41 No, nunca me nunca evidencié ese tipo de situación.

De las manifestaciones realizadas por el señor Juan David Vasco, quedo evidenciado en grado de certeza que en ningún momento se demuestra que haya existió una situación de manera concreta u objetiva en relación con el rendimiento

[56] Folios 918-920 cuaderno principal 5.

laboral de la señora Maria del Pilar Rodríguez, es decir no hay prueba que demuestre que el señor Vasco tuviese el conocimiento idóneo para establecer o precisar cuál era el rendimiento laboral de la quejosa, así como las razones de la salida de su cargo, lo anterior debido a que como el mismo indicó en su relato, nunca evidenció personalmente algún tipo de incidente, que llevara a considerar como causal de despido por parte del directivo de la entidad.

5. **Respecto del testimonio de ALTER DIXON GÓMEZ LONDOÑO**

Director técnico de discapacidad, Alcaldía de Medellín, testimonio recibido ante este Despacho el día 01 de noviembre de 2024[57], quien según la defensa del señor Juan Pablo Ramirez Álvarez, estuvo presente en la reunión y conoce directamente de los hechos constitutivos de falta disciplinaria y puede precisar el rendimiento laboral de la señora Maria del Pilar Rodriguez y las razones de su salida del cargo. Por lo anterior, de su declaración se puede destacar lo siguiente:

> **Alter Dixon** 1:37:48 No, si es en el marco de la reunión del almuerzo, no, yo no podría, podría decir, porque no me percaté ni de su cara ni de su estado de ánimo, no. Usualmente uno está en otro cuento. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:48:54 OK, Alter. ¿Considera usted o porque lo evidenció de para la señora Pilar Rodríguez Chona fue muy difícil someterse de pronto al liderazgo de Juan Daniel Pulgarín, cuando él fue subsecretario, toda vez de que ella venía de ese cargo y paso a uno inferior? **Alter Dixon** 1:49:19 No, yo no lo podría decir y no lo podría inferir, pero, pero bueno, aquí se me sale lo ejecutivo y pues es una, es una decisión impertinente que eso pasa en las organizaciones, pero que yo lo haya visto y que haya sido así no lo no lo podría decir. Y no lo podría inferir tampoco. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:49:43 Considera usted y cree usted porque lo percibió personalmente, ¿Que la relación que existía entre Pilar Rodríguez Chona y Juan Daniel fue exclusivamente profesional o algún tipo de componentes de subjetividad, de acoso laboral o alguna situación por el estilo? **Alter Dixon** 1:50:05 No, no lo podrían, no lo podría aseverar. Para mí los temas de ese tipo de cosas, como el acoso laboral, son temas muy delicados y que no se puede hablar así a la ligera y yo no lo voy a hacer. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:50:18 ¿Pero usted percibió, usted directa y personalmente en algún momento, logró evidenciar de que se presentaran situaciones de persecución, acoso o malos tratos físicos o psicológicos en contra de Pilar Rodríguez? **Alter Dixon** 1:50:22 No. No. No, no, no, yo no lo, yo Alter no lo podría aseverar. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:50:37 Por eso, ¿usted no lo presenció? **Alter Dixon** 1:50:39 No. **Carlos Alejandro Toro Prieto** 1:50:43 ¿Usted presenció, evidenció, o quizás lo escuchó de que Pilar Rodríguez fuera presionada, coaccionada constreñida de alguna manera por parte de Juan Daniel? **Alter Dixon** 1:50:55 Yo verlo tampoco. O interpretarlo a través de, a partir de una acción tampoco.

De las manifestaciones realizadas por Alter Dixon Gómez Londoño, se logró determinar que entre él y la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, no existía una relación directa de trabajo que lo pudiera llevar a determinar el rendimiento laboral de la señora Rodriguez, y mucho menos a establecer las condiciones por las cuales se le solicitó la renuncia por parte del directivo de la entidad, para la época de los hechos. Adicionalmente, en este punto es importante mencionar que este no es el escenario para debatir si existió acoso laboral por parte del algún funcionario de la

[57] Folios 918-920 cuaderno principal 5.

Alcaldía de Medellín, por tanto, no se tendrán en cuentas las consideraciones realizadas al respecto.

6. Respecto del testimonio de MARYORI LONDOÑO GRAJALES

Funcionaria de la secretaría de inclusión social, familia y DDHH de la Alcaldía Distrital de Medellín para la época de los hechos, diligencia practicada ante este despacho el 15 de octubre de 202458, se puede destacar lo siguiente:

> **Maryori Londoño** 18:14 No, señora, no hay ningún vínculo, parentesco que tengamos solamente con el señor Juan Daniel, si construimos una buena amistad en el tiempo en que trabajamos juntos en el distrito, porque él fue también para la fecha en la que estuve en la dirección Técnica de familia, fue director técnico de Amauta y ahí pues construimos una amistad a partir de esa relación laboral. **Procuraduría.** 18:42 Entonces muy amiga de Juan Daniel Pulgarín Correa. **Maryori Londoño** 18:45 A partir de eso, sí, señora, tengo una muy buena amistad con él.
>
> [...]
>
> Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO 21:31 Puede por favor indicar al Despacho, concretamente, y si lo tienes muy bien relacionado ¿Para qué año Trabajaste tu para la Secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos del distrito especial de Medellín? por favor. **Maryori Londoño** 21:47 Sí señor, yo ingreso a la Secretaría en febrero del año 2020 como contratista directa adscrita al despacho, en ese momento iba a desempeñar la función de coordinadora del componente o la estrategia escuela para la inclusión, pero debido a la pandemia el proyecto nunca se pudo, no digamos nunca, en ese año no se pudo ejecutar porque los recursos se necesitaban para suplir todo lo que pasaba en pandemia, entonces ahí mis funciones quedaron adscritas al despacho para hacer, digamos, eje transversal en todas las obligaciones para atender a la pandemia, especialmente todo lo que tenía que ver con la recepción de las donaciones de entregar las donaciones a los diferentes componentes y que se pudieran ejecutar entregar también certificados de donación a las diferentes empresas. Entonces yo estaba directamente en el despacho, en la Secretaría, prestando esa función, ya luego en abril, que seguimos todavía en pandemia, porque nunca la Secretaría, digamos, estuvo en cuarentena, siempre estuvimos trabajando ya en abril. ingreso a la dirección Técnica de familia porque se hace pues también un cambio desde el despacho para esta dirección.
>
> **Dr. ALEJANDRO TORO PRIETO** 46:19 Alguna vez usted logró evidenciar lo que lo hubiera personalmente o lo escuchara de algún compañero de trabajo que se presentara algún tipo de persecución, acoso, malos tratos físicos o psicológicos, en contra de Pilar Rodríguez chona, o en contra de cualquier otro compañero dentro de esa Secretaría por parte de Juan Daniel Pulgarín obviamente. **Maryori Londoño** 46:45 No, De hecho, como lo mencionaba anteriormente, Juan Daniel siempre fue muy proactivo en lo laboral y siempre fue muy sensible con las causas sociales. Entonces siempre nos incentivaba a trabajar, pues a que estuviéramos como más activos en el trabajo, a que nos pudiéramos reunir hacer los análisis que hubiera que hacer de la situación de la pandemia, entregar mercados, porque a nosotros nos tocó desde ese sentido, digamos que eso no era una función de un director técnico, pero cuando llegaban las donaciones al Despacho siempre los directores salían a las comunas con sus equipos de trabajo, a entregar los mercados, porque como lo mencioné, ningún equipo tuvo cuarentena, ningún equipo salió a receso entonces como un. líder si mi equipo no está en cuarentena por el COVID y nosotros nos estamos auto protegiendo porque él mismo lideró director, tendría una cuarentena cuando su equipo está en la calle trabajando, éramos los primeros y Juan Daniel era uno de los primeros que estaba en la calle con ellos

[58] Folios 747-748 cuaderno principal 4

trabajando, entregando los mercados, atendiendo el mismo a las personas mayores, en amauta donde ahora sucede, que es en el palo, en la misma Secretaría digamos siempre fue muy acucioso con en ese sentido y siempre fue muy cordial con todos los compañeros con los que se trabajó en el despacho, entonces nunca hubo como una situación de esa de esa índole. Las tensiones que se presentaban eran laborales y era por la situación de la pandemia, por la carga como tal, porque nosotros sí vivimos un momento de estrés y de carga muy grande, pero nunca frente a lo personal o de algún abuso y alguna palabra o de algún altercado que diera anotar otra situación.

De las manifestaciones realizadas por Maryori Londoño Grajales, se logró determinar que entre ella y la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, no existía una relación directa de trabajo que la llevara a establecer con grado de certeza cual era el rendimiento laboral de la señora Rodriguez, ni tampoco se logró comprobar una situación específica y clara de algún asunto relacionado con el ejercicio laboral o profesional de las dos funcionarias, así mismo es necesario indicar en este punto que las presunciones o percepciones no son pruebas idóneas para determinar la conducta aquí debatida en esta investigación disciplinaria.

7. Respecto del testimonio de **SANTIAGO PRECIADO GALLEGO**

Subsecretario Técnico de la secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín. Rindió testimonio en Personería en el cual indicó:

PREGUNTADO POR EL APODERADO: Podía llegar a calificar el desempeño laboral de los dos cargos en que la conoció a la señora pilar Rodríguez. CONTESTO: regular era evidente que los tres líderes de la unidad eran quienes desarrollaban los temas en lo financiero, técnico y jurídico, en múltiples ocasiones cuando ella estaba en el equipo directivo quedaba en evidencia la falta de apropiación de los temas pequeños y grandes de la unidad. Mi rol era hacer- seguimiento a las dependencias de la secretaria. PREGUNTADO: La salida de la señora Rodríguez de la entidad, fue causada por persecución laboral, acoso o desempeño laboral. CONTESTO: se debió a motivos laborales, que fueron evidenciados en la planeación de año 2022, cuando se nos ser por la urgencia con la que el líder Walter y la líder Viviana solicitaron ser escuchados por el equipo directivo, pues consideraban ellos se estaba dejando el presupuesto del 22, y la nacionalidad de la unidad de niñez con faltas graves de planeación que pendían en riego la misionalidad y prestación del servicio, cuando se confronto a los líderes y directora técnica ella argumento que era lo que había entendido en la reuniones con el equipo directivo a lo cual yo procedí a llamar al otro subsecretario de grupos poblacionales a la asesora jurídica del despacho para aclarar a la directora que ella había malentendido por falta de atención en las reuniones Corr11) debía hacerse la planeación del 22, ya que nunca se había dado instrucción de la planeación y que esto era que ella no atendía con concentración las reuniones del equipo directivo.

En relación con la anterior declaración , advierte este despacho que, no hay soporte de que la solicitud de renuncia de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, fue motivada exclusivamente por falencias técnicas en su desempeño, pues si dicho desempeño hubiera sido así no habría justificación alguna para que la administración de la entidad la hubiera mantenido desde el año 2020 en el cargo, en otras palabras, si las circunstancias mencionadas tuvieran relación con las falencias en su desempeño laboral le hubieran solicitado la renuncia antes, y no precisamente después de la reunión que tuvieron el domingo 8 de agosto de 2021.

En consecuencia, del análisis de los testimonios, que están ampliamente relacionados en este acervo probatorio, no se observa prueba que, la solicitud de renuncia por parta del señor JUAN DANIEL PULGARÍN, se diera por condiciones relacionadas con su desempeño laboral, so pena de eso, si está acreditado la insistencia de la renuncia por parte del señor JUAN DANIEL PULGARIN CORREA quien además no respetó las condiciones de salud por las que estaba pasando la señora Maria del Pilar Rodriguez, directora técnica de la unidad de niñez de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos.

Así las cosas, quedo evidenciado dentro del proceso disciplinario que de las manifestaciones realizadas por María del Pilar Rodríguez Chona, se logró establecer, que en la reunión del 8 de agosto de 2021, se requirió a los asistentes en su mayoría servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, el aporte en dinero a la Corporación "El futuro se parece a nosotros", aporte que de conformidad con el cargo directivo debía ser de $800.000 pesos o más, y conforme con lo indicado por Juan Pablo Ramírez, el control y verificación del pago de dinero, se realizaría por intermedio de Juan Daniel Pulgarín Correa, quien efectivamente, fue la persona que requirió en varias oportunidades para que María del Pilar Rodríguez Chona, realizará el mencionado aporte, y quien finalmente, le pone en conocimiento a la quejosa que no seguiría laborando con la entidad distrital.

Así las cosas, no le asiste razón a la defensa, cuando afirma que en ningún momento el disciplinado solicitó ni como servidor público, ni como persona entregar dineros, ayudas monetarias o en especie, ni aportes en favor de alguna entidad de carácter privado, el Despacho advierte que quedó evidenciado plenamente la configuración de la falta disciplinaria reprochada, la cual se fundamentó en la desviación de sus funciones, ya que el hecho de haberle requerido a la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA que le informara cuándo realizaría la consignación de dinero, por monto de $800.000, lo cual correspondería al aporte económico del que se había hecho referencia el día domingo 8 de agosto de 2021, en la reunión a la que asistieron varios servidores de la entidad territorial, es una conducta que desbordó la finalidad de su cargo, toda vez que, no se observa que su proceder esté ajustado a las funciones que tenía asignadas como servidor público de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos.

III) HECHOS INDICADORES

Entonces, este despacho precisa en primer lugar cuáles son los indicios probados y, en segundo término, la aplicación de las reglas de la experiencia, la lógica y la sana crítica para finalmente deducir de su análisis la autoría del investigado. Para el caso en concreto, dicho **hecho indicador el cual está debidamente probado** corresponde a (1) que la señora Maria del Pilar Rodríguez no realizó el aporte correspondiente para el financiamiento de la mencionada entidad del que se había hecho referencia el día domingo 8 de agosto de 2021, (2) la señora Rodriguez dilató la forma de pago cuando se le preguntó correspondiente a la solicitud de

financiamiento de la fundación "El futuro se parece a nosotros", (3) la solicitud de la renuncia a la señora Maria del Pilar Rodríguez, por parte del señor Juan Daniel Pulgarín Correa, fue precisamente después de la reunión que tuvieron el domingo 8 de agosto de 2021, (4) está acreditado la insistencia de la renuncia por parte del señor Juan Daniel Pulgarín Correa quien además no respetó las condiciones de salud por las que estaba pasando la señora Maria del Pilar Rodriguez, (5) El trato que tenía el señor Juan Daniel Pulgarín Correa, con la quejosa era muy bueno y en los mejores términos solo hasta que se presentó la negativa de la señora Rodríguez frente al aporte solicitado, tanto así que tuvo que presentar la renuncia al cargo, y lo anterior solo se produjo con posterioridad al evento realizado el día 08 de agosto del año 2021, (6) Desestimar su trabajo e incluso cuestionarla si mencionaba algún tema de salud o médico, para tratar de sustentar la solicitud de renuncia, justo después de la reunión día domingo 8 de agosto de 2021.

IV) REGLAS DE LA EXPERIENCIA

De acuerdo con lo anterior, procede esta Delegada a desarrollar lo relacionado a la aplicación de las reglas de la lógica y la experiencia a través de un proceso inductivo[59] partiendo de las pruebas que fueron debidamente practicadas e incorporadas al proceso, que demuestran de forma acertada los hechos indicadores mencionados atrás y que permite inferir en grado de certeza, la autoría del disciplinado en la conducta que le ha sido endilgada.

Respecto al primer hecho indicador las reglas de la lógica denotan que, la señora Maria del Pilar Rodriguez al no realizar el aporte correspondiente para el financiamiento de la mencionada entidad del que se había hecho referencia el día domingo 8 de agosto de 2021, se deduce que no tenía intenciones de participar o tener relación con los temas que fueron tratados y por los cuales se llevó a cabo la reunión, espacio que fue utilizado, y dispuesto para la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", a cargo de Alejandro Toro, amigo de FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, quien como quedo probado, puso y facilitó la vivienda en la que se realizó la reunión. Este hecho indicador se entiende como un **indicio de oportunidad para cometer el acto.**

En segundo lugar, las reglas de la experiencia enseñan que cuando una persona, dilata por alguna circunstancia la realización de una acción es porque en gran medida se encuentra en una situación compleja frente a su realización, en el caso que nos ocupa se demostró que la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, no realizó el pago solicitado para el financiamiento de la fundación "El futuro se parece a nosotros", porque no estaba de acuerdo con lo acordado en dicha reunión a la que asistieron funcionarios de la alcaldía de Medellín, como ella misma lo manifestó ante este Despacho, en los siguientes términos: *"no quise realizar esos pagos, nunca estuve de acuerdo"*, lo anterior encuentra respaldo probatorio pues si bien es cierto hay un reporte por valor de $800.000 no se identifica quien lo hizo, es decir respecto de

[59] El doctrinante SILVIO RANIERI define el proceso inductivo de la siguiente manera "hay indicio cuando de un hecho cierto es posible inducir, sobre la base de criterios de experiencia y de lógica, la prueba de la subsistencia o insubsistencia de otro hecho" Reyes Alvarado, Y. La prueba indiciaria. (1ª ed.). Ediciones librería del profesional. (pp. 22)

la donación que se considera de manera presuntiva fue hecha por la señora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, la misma quedo sin sustento por cuanto no se evidencia que persona es la que realiza dicha consignación, este hecho indicador es calificado como un **indicio de oportunidad para cometer el acto.**

En tercer lugar, el hecho que el disciplinado el señor Juan Daniel Pulgarín Correa, en atención a su cargo como Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios, le haya solicitado la renuncia a la señora Maria del Pilar Rodríguez, precisamente después de la reunión que tuvieron el domingo 8 de agosto de 2021, es una situación que se presume fue motivada exclusivamente por la negativa de la quejosa para la realización del pago solicitado para el financiamiento de la fundación "El futuro se parece a nosotros", y no como lo manifestó el disciplinado, por las falencias técnicas en su desempeño, pues si dicho desempeño hubiera sido así no habría justificación alguna para que la administración de la entidad la hubiera mantenido desde el año 2020 en el cargo, por tal motivo, se entiende que este hecho se trata de un **indicio de actitud posterior.**

En cuarto lugar, frente al hecho de la insistencia de la renuncia de la señora Maria del Pilar Rodriguez por parte del señor Juan Daniel Pulgarín Correa, quien además no respetó las condiciones de salud por las que estaba pasando, conforme a las reglas de la lógica, permite evidenciar su inconformismo con la actitud renuente de la quejosa al no estar de acuerdo con las consideraciones que hicieron los organizadores de dicha reunión, lo anterior permite evidenciar que con su proceder irregular, el señor Juan Daniel Pulgarín Correa, en atención a su cargo como Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios, quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y funciones no le habilitaban para que desplegara su rol y sus potestades al servicio de los intereses de una organización de carácter particular, lo cual resulta ser un **indicio de comprensión valorativa de la ilicitud.**

En quinto lugar, el hecho de que existiera un cambio en el trato o actitud por parte del señor Juan Daniel Pulgarín Correa, con la quejosa como resultado de la negativa de la señora Rodríguez frente al aporte solicitado y, con posterioridad al evento realizado el día 08 de agosto del año 2021, se trata de **un indicio de actitud posterior** que fortalece la tesis de que los motivos de la solicitud de la renuncia por parte del directivo de la entidad no se fundamentó en el desempeño laboral de la quejosa.

Por último, el hecho de que el disciplinado manifestara que la solicitud de la renuncia a la señora Maria del Pilar Rodriguez se fundamentaba en su bajo desempeño laboral justo después de que como ya quedo evidenciado en las pruebas relacionadas en el acápite 8.11 de este proveído que, (1) el mismo le preguntó cuando iba a realizar el pago, (2) la señora Rodriguez tuvo una posición de negativa frente a la realización de la consignación del aporte y (3) posteriormente, le solicita la renuncia a su cargo, para lo cual le exige que en la misma quede claro que fue de manera voluntaria, en los siguientes términos:

"Se debe tener algo claro y es la fecha del día de renuncia y que la renuncia es de voluntaria, que son elementos importantes"

Anudado a lo anterior, y conforme a las reglas de la lógica, este hecho indicador es calificado como un **indicio de oportunidad para cometer el acto.**

V) CONCLUSION- HECHO INDICADO

El análisis que se realizó con el fiel seguimiento de los pasos para construir los indicios, junto a la totalidad de las pruebas obrantes en el proceso que tienen plena correspondencia, convergen y no hay la mínima contradicción entre ellas, permite inferir con grado de certeza a esta Delegada y soportar como hecho indicado que el señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, en su condición de subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, requirió a la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, que le informara para cuando realizaría la consignación de $800.000 que correspondía a un aporte económico para apoyar el financiamiento de actividades de la corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", lo anterior acorde con la reunión realizada el 08 de agosto de 2021, y que al sentir la negativa del aporte la quejosa tuvo que presentar la renuncia a su cargo de directora técnica de esa subsecretaria, el 7 de octubre de 2021.

Es importante precisar que el análisis hecho a partir de las pruebas debidamente practicadas e incorporadas no es producto de un deficiente estado de las pruebas que obran en el proceso, sino se trata de pruebas directas en perfecto estado de las cuales se desprenden los hechos indicadores que luego de un razonamiento lógico se deduce el hecho indicado *supra.*

El material probatorio recaudado durante el juicio disciplinario fue prolífero y refleja el esfuerzo investigativo efectuado el cual se suma al realizado durante la instrucción que permiten probar la tesis acusatoria y desvirtuar la teoría defensiva.

En consecuencia, acreditados los supuestos fácticos de las conductas enrostradas a los investigados. procede realizar el análisis de la configuración de los elementos de la responsabilidad disciplinaria de cara a los cargos formulados.

IX. ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURADORES DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA FRENTE AL PRIMER CARGO FORMULADO A JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ EN SU CONDICIÓN DE SECRETARIO DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

9.1. DETERMINACION DE LA TIPICIDAD

Acorde con el análisis probatorio efectuado en los numerales 8.1 al 8.11 y la acreditación de los problemas facticos planteados respecto de la conducta del

disciplinable corresponde hacer el juicio de subsunción típica para determinar si en efecto fueron infringidas las normas reprochadas como violadas y si se configuran los elementos del tipo disciplinario endilgado.

La Procuradora Delegada de Instrucción Disciplinaria formuló el siguiente cargo:

> Se reprocha al investigado JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber incurrido en indebida participación en política, toda vez que convocó a reunión a servidores públicos de la Alcaldía Distrital, mediante citación enviada a través de WhatsApp, para el domingo 8 de agosto de 2021, inicialmente con el propósito de compartir una celebración en el barrio El Poblado de Medellín y al mismo tiempo abordar temas de articulación de acciones institucionales de la Alcaldía, espacio que fue usado para promocionar y respaldar la causa del movimiento político "INDEPENDIENTES", mediante la presentación de la Corporación o Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", poniendo de presente a los servidores públicos asistentes la invitación a realizar aportes económicos que permitieran financiar las actividades de esa organización, con lo cual se garantizaba la continuidad del mencionado movimiento político.
>
> Al parecer, el aquí investigado utilizó su empleo, su mando y su posición de directivo de la Secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos, para presionar al personal subalterno presente en la reunión, a respaldar una causa política, mediante el apoyo financiero a la citada corporación, con lo cual se buscaba la continuidad del movimiento político "INDEPENDIENTES", del que formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO.
>
> Lo anterior, en consideración a las manifestaciones realizadas bajo la gravedad de juramento de la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA. Por lo tanto, se considera hasta este momento procesal que el presunto proceder irregular desplegado por el investigado se encuentra proscrito y es constitutivo de falta disciplinaria.

De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, se le endilgo la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU norma vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, por *"Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».* calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO

9.1.1. <u>Normas violadas y concepto de violación.</u>

i) Código Disciplinario Único: Ley 734 de 2002: artículos 22 y 23 vigentes en el Código General Disciplinario: Ley 1952 de 2019 con las modificaciones de la Ley 2094 de 2021. artículos 23, 26, 27.

En línea con lo expuesto, los artículos 22 y 23 de la Ley 734 de 2002, vigentes en los artículos 23, 26 y 27 de la Ley 1952 de 2019 señalan que constituye falta disciplinaria y, por lo tanto, da lugar a la imposición de la sanción disciplinaria correspondiente la incursión en cualquiera de las conductas previstas en el Código Disciplinario que conlleven incumplimiento de deberes, y funciones, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad, de manera que se busca la salvaguarda la garantía de la función pública a la cual deben observancia los servidores públicos en el desempeño de su empleo, cargo o función.
De allí que el disciplinable debe observar en sus actuaciones que el ejercicio de la función pública encomendada se desarrolle con apego a los derroteros y finalidades instituidas en el ordenamiento jurídico para salvaguardar su integridad. Al tomar juramento como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos asumió las responsabilidades del ejercicio de las funciones públicas encomendadas, por lo que debía velar por la observancia de sus deberes y abstenerse de incurrir en comportamiento que constituyera una transgresión o vulneración de estos. Por lo tanto, en su condición de servidor público del nivel directivo de la administración distrital le era exigible que el desempeño de su cargo y el ejercicio de sus funciones se encaminaran al respeto y a la garantía de la función pública.

En esencia las normas citadas establecen que el sujeto disciplinable cumplirá los deberes, establecidos en la Constitución Política y en las leyes

(i) **Constitución Política:** artículo 2, 6, 122, 123, y 356 – artículo 1 Acto Legislativo 01 de 2021.

Las disposiciones constitucionales contenidas en los artículos artículo 2, 6, 122, 123, y 356 – artículo 1 A**cto Legislativo 01 de 2021** aluden a la **cláusula general de responsabilidad de los servidores públicos** a la cual estaba sujeto el disciplinable a observar y acatar.

En efecto, como lo indicó el Despacho instructor se acreditó que el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ ostentaba la calidad de servidor público para la época de los hechos, como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín. Conforme con lo señalado en el artículo 2 constitucional son fines esenciales del Estado: "servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución".

Por su parte, el artículo 122 de la Carta Política establece que no habrá empleo público que no tenga funciones detalladas en ley o reglamento, por lo que el aquí investigado en virtud de la relación especial de sujeción con la administración pública debe desempeñar su empleo y sus funciones, atendiendo lo previsto en la Constitución, las leyes y el reglamento. Además, ningún servidor público puede entrar a ejercer el cargo sin prestar juramento de cumplir y defender la Constitución y desempeñar los deberes que le incumben.

A su turno, el artículo 123 constitucional establece que "Son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios". En forma expresa determina que los servidores públicos están al servicio del Estado y de la comunidad, y que sus funciones se ejercerán en la forma prevista por la Constitución Política, la ley y el reglamento.

El servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ estaba obligado a desempeñar su empleo y ejercer las funciones públicas encomendadas, en la forma prevista por la Constitución Política, la Ley y el Reglamento, puesto que la relación especial de sujeción con la Alcaldía Distrital de Medellín le imponía estar al servicio del Estado y el cumplimiento de los cometidos estatales, para la buena marcha de la administración pública distrital de Medellín.

La ciudad de Medellín pasó a ser reconocido y organizado como distrito, conforme con el artículo 356 constitucional, inciso adicionado por el artículo 1 del A**cto Legislativo 01 de 2021, por lo que su régimen político es el previsto por la Constitución y las leyes especiales.**

(ii) Constitución Política: artículo 127- artículo 1 Acto Legislativo 2 de 2004.

Al disciplinable, servidor público, plegarse a lo establecido en el artículo 127 constitucional, incisos 2, 3 y 4, en armonía con las modificaciones introducidas por el artículo 1 del Acto Legislativo 2 de 2004, estableció lo siguiente en materia de participación política:

> [...] A los empleados del Estado que se desempeñen en la Rama Judicial, en los órganos electorales, de control y de seguridad les está prohibido tomar parte en las actividades de los partidos y movimientos y en las controversias políticas, sin perjuicio de ejercer libremente el derecho al sufragio. A los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo se les aplican las limitaciones contempladas en el artículo 219 de la Constitución.
>
> Los empleados no contemplados en esta prohibición solo podrán participar en dichas actividades y controversias en las condiciones que señale la Ley Estatutaria.
>
> **La utilización del empleo para presionar a los ciudadanos a respaldar una causa o campaña política constituye causal de mala conducta** [...]» (Se destaca).

La anterior disposición le era exigible atendiendo lo señalado por la Corte Constitucional y el Consejo de Estado, en los siguientes pronunciamientos jurisprudenciales, en virtud del cual "[...] no se pueden desconocer las reglas constitucionales específicas aplicables a todos los empleados del Estado (arts. 110 y 127 inc. 4); iii) hasta tanto no se expida la ley que defina el contenido y alcance de la participación allí aludida, ningún empleado del Estado puede alegar un derecho subjetivo para participar en

actividades de partidos y movimientos o en controversias políticas en los términos descritos en la sentencia C-794 de 2014".

La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, en el concepto rendido el 3 de diciembre del 2013 sobre la participación en política de los servidores públicos[60]:

«[...] En este orden de ideas, la Sala estima que de acuerdo con la Constitución el funcionario, so pena de sanción por abuso del derecho[33], **no puede**: (i) **utilizar la autoridad de la cual está investido para ponerla al servicio de una causa política; (ii) usar los elementos destinados al servicio público para hacer proselitismo o desempeñar en cualquier sentido la actividad política electoral; (iii) usar, con los mismos fines, información reservada a la cual tenga acceso por razón de su cargo; (iv) exonerarse del cumplimiento de sus deberes constitucionales y legales, con el pretexto de ejercer el derecho de participación en política; (v) disponer del tiempo de servicio u horario de trabajo para gestionar ese tipo de intereses**. Sin embargo, 'la limitación anotada no puede ser motivo para suponer que toda actividad de estos servidores pueda ser sopesada bajo una lupa incriminadora que pretenda hallar en cada uno de sus actos un interés adverso al general, pues ello llevaría al entorpecimiento de actividades que son propias del desempeño de ciertos cargos que tienen como uno de sus cometidos los constantes encuentros con diversos miembros y sectores de la sociedad'[34].

[...] Ahora bien, aun cuando la Constitución deja a la ley estatutaria el definir las condiciones en que se pueda participar, no la autoriza para extender la prohibición más allá de la previsión constitucional (sentencia C-454 de 1993), por cuanto implicaría una limitante injustificada y desproporcionada del derecho fundamental de participación política. Lo que se restringe a los servidores exceptuados de la prohibición no es la participación en actividades y controversias políticas, **sino el uso del empleo como medio de presión sobre los ciudadanos para favorecer una determinada causa o campaña, restricción que se establece en aras de preservar la imparcialidad del aparato estatal en el proceso político y la prevalencia del bien general de la colectividad sobre los intereses de partidos y grupos** [...]» (Se destaca).

El Consejo de Estado en Sentencia de 17 de agosto de 2017[61] cuando se analizó el alcance de la prohibición constitucional contenida en el artículo 127 de la Carta Política. Al respecto, enseñó:

«[...] De la sentencia C-794 de 2014, mediante cual la Corte declaró exequible la expresión *"y en las controversias políticas"* del numeral 39 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, se extraen importantes aspectos que contribuyen a resolver la controversia sometida a consideración de esta Sala, partiendo del carácter vinculante[17] de las sentencias de constitucionalidad de esa Corporación. Para mayor ilustración, por su importancia y pertinencia, se transcriben apartes de la citada sentencia, que en lo concerniente a la prohibición general de participación de los empleados estatales en política, precisó:

[60] Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, concepto del 3 de diciembre de 2013. Radicación No. 11001-03-06-000-2013-00534-00.
[61] Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. Radicación: 11001-03-25-000-2013-00591-00(1152-13).

5.3.3. La prohibición de participar en política dirigida a los empleados del Estado se apoya en importantes razones constitucionales que se desprenden de una lectura sistemática de la Carta. En efecto, dicha restricción tiene por objeto (i) preservar el principio de imparcialidad de la función pública, de la apropiación del Estado por uno o varios partidos; (ii) asegurar la prevalencia del interés general sobre el interés particular, ya grupista, sectorial o partidista; (iii) garantizar la igualdad de los ciudadanos y organizaciones políticas, del trato privilegiado e injustificado que autoridades o funcionarios puedan dispensar a personas, movimientos o partidos de su preferencia; (iv) proteger la libertad política del elector y del ciudadano del clientelismo o la coacción por parte de servidores del Estado, mediante el uso abusivo de la investidura oficial y la utilización de los recursos del público; y (v) defender la moralidad pública de la utilización o destinación abusiva de bienes y dineros públicos. En suma, tales principios, valores y derechos constitucionales explican y justifican la limitación de derechos de participación política de que son objeto los servidores del Estado. [...].

[...] 5.3.5. La permisión legislativa del inciso 3 del artículo 127 constitucional dispuesta para la participación eventual de determinados empleados estatales -distintos de los judiciales, de los órganos de control o electorales, o de seguridad y fuerza pública-, se encuentra en todo caso sometida a tres límites que se desprenden directamente de la Constitución. En primer lugar, (i) su ejercicio no puede ser abusivo (art. 95.1); en segundo lugar, (ii) no puede desconocer las reglas constitucionales específicas aplicables a todos los empleados del Estado (arts. 110 y 127 inc. 4); en tercer lugar, (iii) el ejercicio del derecho referido solamente procede con la expedición de una ley estatutaria que la autorice y fije las condiciones de ejercicio. No se trata de un imperativo constitucional para el Legislador estatutario sino de la atribución de una potestad por el Constituyente, que le permitiría ampliar las excepciones a la prohibición de participación política de determinados servidores públicos, con arreglo a criterios de oportunidad y conveniencia. Cabe destacar, adicionalmente, que los límites que se impongan a la referida permisión deben respetar el contenido esencial de los derechos y las exigencias vinculadas al principio de proporcionalidad.

[...] 5.3.5.2. La naturaleza reglada de la actividad de los servidores públicos (art. 6 y 123), implica que aún en el caso de una autorización constitucional para participar, se hallan vinculados por normas que disciplinan su conducta. De manera particular, el artículo 110 prohíbe que las personas que desempeñen funciones públicas hagan contribuciones a los partidos, movimientos o candidatos, o induzcan a que otros hagan tales contribuciones. **A su vez, el inciso cuarto del artículo 127 prevé la prohibición de utilizar el empleo para presionar a los ciudadanos a respaldar una causa o campaña política**.

5.3.5.3. El inciso tercero del artículo 127 de la Carta prevé la permisión para la participación de ciertos empleados del Estado en las actividades de los partidos y movimientos o en las controversias políticas, únicamente por decisión del Legislador y en las condiciones que fije la ley. A su vez, el Acto Legislativo 2 de 2004 estableció que los empleados no cubiertos por la prohibición "solo" podrán hacerlo en las condiciones que fije una ley estatutaria. La nueva disposición incluyó el referido adverbio –solo- y dispuso que las condiciones para la participación se consagrarán no en una ley ordinaria sino en una sometida a un procedimiento de aprobación y reforma agravado (ley estatutaria).

[...] La Corte, coincidiendo en eso con los pronunciamientos adoptados en las sentencias C-454 de 1993 y C-1153 de 2005, considera que la participación de los empleados del Estado en las actividades de los partidos y movimientos o en las controversias políticas, se subordina a la expedición de un régimen estatutario que la decrete y establezca las condiciones para ello. [...].

[...] 5.3.5.3.6. La conclusión relativa al carácter indispensable de la ley estatutaria tiene dos efectos. En primer lugar (i) **hasta tanto no se expida la ley que defina el contenido y alcance de la participación allí aludida, ningún empleado del Estado puede alegar un derecho subjetivo para participar en actividades de partidos y movimientos o en controversias políticas en los términos descritos en esta sentencia;** y en segundo lugar, (ii) esa imposibilidad autoriza a las autoridades disciplinarias, en desarrollo de lo dispuesto en el artículo 48.39 de Ley 734 de 2002, iniciar las investigaciones que correspondan e imponer las sanciones.

De la jurisprudencia constitucional en cita se destaca las siguientes conclusiones: i) la prohibición de la participación en política de los empleados estatales que enuncia el inciso segundo del artículo 127 de la Carta comprende la conducta dirigida a intervenir activa o pasivamente en las diferentes disputas con incidencia electoral directa, apoyo o rechazo a una causa, una organización política o un candidato; ii) **para este efecto, no se pueden desconocer las reglas constitucionales específicas aplicables a todos los empleados del Estado (arts. 110 y 127 inc. 4)**; iii) **hasta tanto no se expida la ley que defina el contenido y alcance de la participación allí aludida, ningún empleado del Estado puede alegar un derecho subjetivo para participar en actividades de partidos y movimientos o en controversias políticas en los términos descritos en la sentencia C-794 de 2014**; iv) La naturaleza reglada de la actividad de los servidores públicos (art. 6 y 123), implica que aún en el caso de una autorización constitucional para participar, se hallan vinculados por normas que disciplinan su conducta; v) la interpretación histórica del texto constitucional señala que únicamente cuando se apruebe la ley estatutaria será posible para los empleados del Estado, disponer de un derecho a participar en las actividades y controversias referidas por el artículo 127 (inc. 3) constitucional, y vi) la imposibilidad de participar en política faculta a las autoridades disciplinarias, iniciar las investigaciones que correspondan e imponer las sanciones [...]» (Negrillas fuera de texto original).

Por lo expuesto, el disciplinable, servidor público, debía sujetar su comportamiento hacia el cumplimiento de los deberes constitucionales y legales a los cuales estaba sometido, y desarrollar sus funciones, acorde con lo previsto en la Constitución Política y en la Ley. Es por ello, por lo que, conforme al artículo 127 constitucional inciso 4, el investigado no podía desplegar comportamientos prohibidos por la norma constitucional, sino ajustar sus actuaciones y orientarlas a velar por su cumplimiento y respeto.

En concreto, conforme con el inciso cuarto del artículo 127 constitucional existe la regla específica aplicable a todos los empleados del Estado consistente en proscribir la utilización del empleo para presionar a los ciudadanos a respaldar una causa o campaña política, dado que constituye causal de mala conducta, la cual fue infringida por el aquí disciplinable, conducta con la cual incurrió en la falta disciplinaria prevista en el numeral 40 del artículo 48 del CDU recogida en el numeral 2° del artículo 60 del CGD.

9.1.2. <u>Adecuación típica:</u>

Con fundamento en lo anterior, se analizará si en el presente caso la conducta señalada como irregular se subsume en los ingredientes de la disposición prevista

en el numeral 40 del artículo 48 del CDU recogida en el numeral 2° del artículo 60 del CGD.

En atención a la conducta endilgada en la formulación del primer cargo al señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ en su condición de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, se consideró que la conducta presuntamente irregular se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 40 del artículo 48, el cual, con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, se reprodujo en el numeral 2 del artículo 60.

LEY 734 DE 2002	LEY 1952 DE 2019
ARTÍCULO 48. FALTAS GRAVÍSIMAS. Son faltas gravísimas las siguientes: 40. Utilizar el empleo para presionar a (...) subalternos a respaldar una causa (...) o política	«**ARTÍCULO 60. FALTAS RELACIONADAS CON LA INTERVENCIÓN EN POLÍTICA.** 2. Utilizar el empleo para presionar a (...) subalternos a respaldar una causa (...)

En concreto y acorde con el concepto de violación se destacó que el disciplinado pudo **UTILIZAR EL EMPLEO PARA PRESIONAR A SUBALTERNOS A RESPALDAR UNA CAUSA POLÍTICA;** en consecuencia, se procede a desarrollar los **elementos constitutivos del tipo disciplinario** en los siguientes términos:

1. **Sujeto activo/calificado:** Servidor público.
2. **Verbo rector de la conducta:** Utilizar el empleo
3. **Modalidad de la conducta:** Presionar a subalternos
4. **Finalidad de la conducta:** Respaldar una causa política.

9.1.2.1. Sujeto activo calificado: Servidor público.

Se acreditó que JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ identificado con c.c. 98 772 423. Se desempeñaba como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín, para la época de los hechos cuestionados. Se encontraba en ejercicio del cargo desde el 6 de mayo de 2021 y continuaba desempeñándolo para el 20 de noviembre de 2021, acorde con la información suministrada por la Alcaldía de Medellín.

Acorde con el oficio expedido el 30 de septiembre de 20024, por la secretaría de gestión humana y servicio a la ciudadanía en repuesta a la solicitud de certificar quien se encontraba ejerciendo las funciones de secretario de inclusión social para la fecha 8 de agosto de 2021, según solicitud efectuada por la defensa de los investigados, se indicó lo siguiente: (folio 740 c.p.4)

> "Una vez verificados nuestros sistemas de información y base de datos de consulta, se puede establecer lo siguiente:
>
> "Que el empleo de libre nombramiento y remoción denominado Secretario de Despacho código 2004003, posición 2001368 ubicado en la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, se encontraba vacante temporalmente, toda vez que al titular de dicho empleo el señor **Juan Pablo Ramírez Álvarez** identificado con cédula de ciudadanía No. 98.772.423, se le otorgó una licencia de paternidad, unos días por disfrute de la tiquetera de la felicidad y un periodo de vacaciones, del 21 de julio hasta el 26 de agosto, ambas fechas inclusive; por lo tanto se asignó un reemplazo por la ausencia, con el fin de garantizar la efectiva prestación del servicio. Por medio de la resolución No. 202150103008 del 21 de julio de 2021, se nombró en encargo de las funciones de Secretario de Despacho código 2004003, posición 2001368 adscrito a la Secretaria de Inclusión Social y Familia y Derechos Humanos desde el 21 de julio de 2021 hasta el 26 de agosto de 2021 al señor **Santiago Preciado Gallego** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1128414898 sin separarse de las funciones de su empleo titular Subsecretario de Despacho código 4502009 posición 2001369 ubicado en la Subsecretaría Técnica de Inclusión Social."

De acuerdo con la referida constancia laboral el **servidor público JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ**, **titular del empleo de secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos**, desde el 21 de julio hasta el 26 de agosto de 2021, se encontraba en dos situaciones administrativas, licencia de paternidad y vacaciones, **periodo que cobija el 8 de agosto de 2021**, fecha de la reunión convocada por él y en la cual se presentó la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS ante servidores públicos y contratistas de las secretarías de inclusión social y participación comunitaria de la Alcaldía de Medellín.

De acuerdo con la certificación aportada, se acredita que el sujeto disciplinable JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ mantenía la condición de servidor público y como allí se expresa, era el titular del empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín, titularidad y condición que no se pierden durante la licencia remunerada de paternidad y las vacaciones que le fueron otorgadas, pues durante este periodo, no se rompe el vínculo laboral, de ahí que la administración continua efectuando los pagos salarias y prestaciones que le corresponden y su tiempo se contabiliza para el ejercicio del cargo y demás factores prestacionales.

9.1.2.2. Verbo rector de la conducta: Utilizar el empleo

Conforme al análisis probatorio efectuado ha quedado demostrado que, el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, en su condición de titular del cargo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín convocó a sus subalternos, a través del grupo de WhatsApp, a un almuerzo

realizado el domingo 8 de agosto de 2021 con el fin de tratar "algunos temas esenciales", donde impartió instrucciones y recomendaciones sobre asuntos laborales y misionales de la dependencia y su interrelación con la secretaría de participación ciudadana y, prevalido de su empleo les pidió escuchar la presentación de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y los instó a darle su apoyo financiero en orden a respaldar una causa política, esto es la continuidad y futuro del movimiento político INDEPENDIENTES que ostentaba el poder local y de gobierno bajo la representación del señor DANIEL QUINTERO elegido como alcalde distrital de Medellín, habiendo sido solicitado a los asistentes al inicio de esta reunión entregar y depositar sus celulares en una caja.

➢ **La acción de utilizar el empleo**: Como se indica por la Sala de Consulta y Servicio Civil "[...] so pena de sanción por abuso del derecho no puede: utilizar la autoridad de la cual está investido para ponerla al servicio de una causa política". Descendiendo al caso concreto, se advierte que el verbo "usar", acorde con la RAE, significa, entre otras, "Hacer servir una cosa para algo. U. t. c. intr.».

La sala Disciplinaria Ordinaria de Juzgamiento en fallo de segunda instancia proferido el 29 de enero de 2025 en el radicado IUS-E-2019-332610 / IUC-D-2019-1324258 - (161-8701 por faltas relacionadas con la intervención en política, hizo las siguientes consideraciones en torno a estos tipos disciplinarios. En cuanto al **verbo rector – UTILIZAR el cargo** anotó:

> "La utilización del cargo consistente en su instrumentalización, así como la de la autoridad, los recursos o la posición derivada de la función pública que éste conlleva, con el propósito de participar, [...] que comprometen la imparcialidad del servidor público.
>
> Asimismo, a su lectura, se evidencia que se trata de un tipo disciplinario de *«mera conducta»*, pues, para su configuración o materialización, solamente se requiere el comportamiento de *«utilizar el cargo para (...)»*, indistintamente de sus consecuencias, esto es, la obtención de determinados resultados (...)".
>
> Para una mayor ilustración respecto del alcance de la prohibición de participación en política de los servidores públicos, la Sala se remite a lo establecido en el artículo 127 de la Constitución Política. Inicialmente, el texto aprobado por la Asamblea Nacional Constituyente de 1991 prohibía expresamente que los empleados del Estado y de sus entidades descentralizadas que ejercieran jurisdicción, autoridad civil o política, cargos de dirección administrativa, o que pertenecieran a los órganos judicial, electoral o de control, participaran en actividades de partidos y movimientos políticos o en controversias de esta índole.
>
> Dicha disposición fue modificada por el Acto Legislativo 2° de 2004, el cual introdujo una distinción en la participación política de los servidores públicos, estableciendo que aquellos que desempeñaran funciones en la Rama Judicial, los órganos electorales, de control y de seguridad, continuaban teniendo prohibida toda intervención en asuntos políticos, mientras que los demás empleados podrían
> participar en actividades políticas bajo las condiciones que estableciera una Ley Estatutaria.

Asimismo, **el acto legislativo reiteró que el uso del cargo público para presionar a los ciudadanos a respaldar una causa o campaña política constituía una causal de mala conducta.** (resaltado de esta Delegada)

En desarrollo de esta reforma constitucional, el parágrafo transitorio del artículo 4° del Acto Legislativo 2.° de 2004 dispuso que el Gobierno Nacional o el Congreso debían presentar un proyecto de Ley Estatutaria para regular, entre otros aspectos, la participación en política de los servidores públicos. Como resultado, se promulgó la Ley 996 de 2005 "Ley de Garantías Electorales", cuyo artículo 37 permitía a ciertos servidores públicos participar en actividades políticas con restricciones.

Sin embargo, esta disposición fue declarada inexequible por la Corte Constitucional en la sentencia C-1153 de 2005, argumentando que la norma no fijaba límites claros para el ejercicio de la actividad política por parte de los servidores públicos. La Corte concluyó que la falta de regulación específica podía generar un desequilibrio electoral y desviar la función pública en favor de intereses políticos.

Seguidamente, que el artículo 38 de esta norma, incluyó disposiciones claves sobre la participación política de los servidores públicos, en la que refiere que actividades políticas y partidistas no pueden involucrarse, con el objetivo de garantizar entre otros aspectos, la imparcialidad, transparencia e intereses generales en la función pública.

En particular, la Corte Constitucional indicó que estas limitaciones tienen como finalidad garantizar los principios de la función administrativa consagrados en el artículo 209 de la Constitución. No obstante, con el fin de evitar confusiones sobre su categórica aplicación a todos los servidores públicos, declaró inexequibles mediante Sentencia C-1153 de 2005 las expresiones que inicialmente acompañan esta disposición normativa: «a excepción de» y «que se desempeñen en la rama judicial, en los órganos electorales, de control y seguridad, a los demás servidores públicos autorizados por la Constitución».

Lo anterior, de acuerdo con la Corte, era necesario para asegurar que las prohibiciones se aplicaran de manera uniforme a todos los servidores públicos, garantizando así claridad en su alcance.

[...]

Por su parte, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, respecto a la prohibición de que trata el artículo 127 Constitucional, destacó:

> «(...) 2. Que al no haberse expedido la ley estatutaria que reglamente dicho ejercicio, lo que finalmente se restringe a esta clase de servidores públicos no es la participación en actividades y controversias políticas propiamente, **sin el uso del empleo como medio de presión sobre los ciudadanos para favorecer una determinada causa** o campaña, restricción que se establece en **aras de preservar la imparcialidad del aparato estatal en el proceso político y la prevalencia del bien general de la colectividad sobre los intereses de partidos y grupos** (...)» (Resalta la Delegada)"

Establecido lo anterior, esta Delegada de Juzgamiento procederá a evaluar si las pruebas contenidas en el expediente tienen la identidad suficiente y necesaria para acreditar de manera definitiva y en grado de certeza la imputación disciplinaria emitida de manera provisional y en grado de probabilidad por la Delegada de Instrucción y en consecuencia declarar la responsabilidad disciplinaria del enjuiciado con la correspondiente sanción, o, si por el contrario, se debe declarar no probado y desvirtuado el cargo formulado para ordenar la absolución en su favor.

Se acreditó la jerarquía que ejerce JUAN PABLO RAMÍREZ ALVAREZ en virtud de su empleo como secretario de inclusión social, pues encontrándose en licencia de paternidad y vacaciones sus subalternos respondan de manera inmediata a su convocatoria y acudan a la reunión convocada para un domingo.

El señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ **ostentaba la condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos; empleo del cual era titular y bajo** la situación administrativa que se encontraba (licencia de paternidad y vacaciones) no perdió dicha calidad. De hecho, a quien designaron durante su ausencia temporal, señor SANTIGADO PRECIADO GALLEO, le informaron que era para hacer un reemplazo y que en ningún momento se separaría de las funciones de su empleo titular, es decir subsecretario técnico de inclusión social.

Seguidamente, que para la fecha en que se desarrolló la actividad en cuestión, se encontraba vigente el calendario electoral para las elecciones de Presidente y Vicepresidente para el periodo constitucional 2022-2026 establecido por la Registraduría Nacional mediante Resolución 4371 del 18 de mayo de 2021 en la cual se estableció **el 29 de mayo de 2021 como el inicio del calendario electoral** con el inicio del registro de los comités inscriptores de candidaturas apoyadas por grupos significativos de ciudadanos y movimientos especiales y de comités promotores del voto en blanco e **inicia el periodo de recolección de apoyos** (un año antes de la elección), para las elecciones presidenciales del 29 de mayo de 2022.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Establecer el calendario electoral que se indica a continuación, el cual contiene las diferentes etapas preclusivas y actividades que se deben desarrollar para el proceso de elección de Presidente y Vicepresidente de la República (primera vuelta) que se llevará a cabo el 29 de mayo de 2022:

FECHAS	SOPORTE LEGAL	CONCEPTO
29 de mayo de 2021	Numeral 11° del art. 5 Decreto Ley 1010 de 2000 Res. 920 de 2011 – CNE	Inicia el Registro de los comités inscriptores de candidaturas apoyadas por grupos significativos de ciudadanos y movimientos sociales y de comités promotores del voto en blanco e inicia el periodo de recolección de apoyos **(Un año antes de la elección)**

Tiempo en el cual se lleva a cabo la presentación de firmas de los candidatos inscritos por grupos significativos de ciudadanos, movimientos sociales y promotores del voto en blanco (17/12/2021);

		(6 meses antes de la elección)
17 de diciembre de 2021	Inciso tercero Art. 7 Ley Estatutaria 996 de 2005 Res. 920 de 2011 – CNE	Vence el término para la presentación de firmas de los candidatos inscritos por grupos significativos de ciudadanos, movimientos sociales y promotores del voto en blanco **(30 días antes del inicio del periodo de inscripción de candidatos)**

Asimismo, en este periodo se lleva a cabo la inscripción de candidatos y de promotores del voto en blanco, entre otras actividades de cara a la elección del Presidente de la Republica,

		inscripción de candidatos)
29 de enero de 2022	Artículo 66 Decreto Ley 2241 de 1986, mod. por el art. 6, Ley 6 de 1990	Suspensión de la preparación de cédulas de ciudadanía **(4 meses antes de la elección)**
	Artículo 2 Ley Estatutaria 996 de 2005	Inicia la campaña presidencial **(4 meses antes de la elección)**
	Artículo 8 Ley Estatutaria 996 de 2005 Artículo 3 Res. 920 de 2011 – CNE	Inicia el periodo de inscripción de candidatos y de promotores del voto en blanco **(4 meses antes de la votación)**

Calendario electoral que finaliza el 31 de mayo de 2022 con el inicio de escrutinios generales

31 de mayo de 2022	Artículo 43 Ley Estatutaria 1475 de 2011	Inician los Escrutinios Generales (Desde las (9) de la mañana del martes siguiente a la votación hasta las nueve (9) de la noche)

Concomitante con lo expuesto, también se encontraba vigente el calendario electoral para las elecciones del Congreso de la República que se realizarán el 13 de marzo de 2022 el cual empezó a regir el 13 de marzo de 2021.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Establecer el calendario electoral de las diferentes etapas preclusivas y actividades que se deben desarrollar para las elecciones de Congreso de la República que se realizarán el 13 de marzo de 2022, así:

FECHA	SOPORTE LEGAL	CONCEPTO
13 DE MARZO DE 2021	Numeral 11 del art. 5 Decreto Ley 1010 de 2000 Res. 920 de 2011 – CNE	Inicia el Registro de comités inscriptores de candidaturas apoyadas por grupos significativos de ciudadanos y movimientos sociales y de comités promotores del voto en blanco, e inicia el periodo de recolección de apoyos
	Arts. 49 y 50 Ley Estatutaria 1475 de 2011	Inicia la Inscripción de ciudadanos para votar, por cambio de lugar de domicilio o residencia.

Y para el 13 de noviembre de 2021 inicia el periodo para inscripción de candidatos por las diferentes colectividades

		(6 meses antes de la elección)
13 DE NOVIEMBRE DE 2021	Art. 28 Ley Estatutaria 1475 de 2011 Res. 920 de 2011 – CNE	Vence término para el registro de los comités inscriptores de candidaturas apoyadas por grupos significativos de ciudadanos y movimientos sociales y comités promotores del voto en blanco **(1 mes antes de la fecha de cierre de la inscripción de candidatos)**
	Art. 66 Decreto Ley 2241 de 1986 modificado por el art. 6 de la Ley 6 de 1990	Se suspende la incorporación al censo electoral de cédulas de primera vez **(4 meses antes de la elección)**
	Art. 30 Ley Estatutaria 1475 de 2011	Inicia el período de inscripción de candidatos **(4 meses antes de la elección – durante un mes)**

Este calendario electoral finaliza el 15 de marzo de 2022 con el inicio de los escrutinios generales

FECHA	SOPORTE LEGAL	CONCEPTO
15 DE MARZO DE 2022	Art. 43 Ley Estatutaria 1475 de 2011	Inician los escrutinios generales **(Desde las (9) de la mañana del martes siguiente a la votación hasta las nueve (9) de la noche)**

Igualmente para la época de la reunión del 8 de agosto de 2021 también se encontraba vigente el calendario electoral para la realización de las elección de Consejos Municipales y Locales de Juventud, fijado mediante Resolución 4369 del 18 de mayo de 2021, con fecha de inicio el 1 de junio de 2021 y finalización el 30 de noviembre de 2021 con la realización de escrutinos generales, el cual fue modificado mediante Resolución 92612 del 31 de agosto de 2021, en el sentido de diferir la fecha de elecciones para el 5 de diciembre de 2021, iniciando el 31 de agosto de 2021 las inscripciones de listas de jóvenes para San Andrés Islas

ARTÍCULO SEGUNDO: ESTABLÉZCASE el calendario electoral de las diferentes etapas preclusivas y actividades que se deben desarrollar para las elecciones de Consejos Municipales y Locales de Juventud, que se realizarán el veintiocho (28) de noviembre de 2021, así:

FECHA	SOPORTE LEGAL	CONCEPTO
1 de junio de 2021	*Parágrafo 1 Art. 6 Ley Estatutaria 1885 de 2018*	*Inicia la inscripción de jóvenes para votar* **(180 días calendario antes de la elección)**
	Numeral 11 del Art. 5 del Decreto Ley 1010 de 2000 *Artículo 7 Ley Estatutaria 1885 de 2018*	*Inicia el periodo de registro de listas independientes y la solicitud del formulario de recolección de apoyos.* **(180 días calendario antes de la elección)**
28 de julio de 2021	*Inciso 3 del Art. 28 Ley Estatutaria 1475 de 2011*	*Finaliza el periodo de registro de las listas independientes* **(1 mes antes del cierre del periodo de inscripción de candidatos)**
	Artículo 7 Ley Estatutaria 1885 de 2018	*Inicia el periodo de inscripción de candidatos de los partidos, movimientos, procesos y prácticas organizativas de las juventudes y listas independientes* **(4 meses antes de la elección)**
29 de julio de 2021	*Artículo 11 Ley Estatutaria 1885 de 2018*	*Inicia postulación y acreditación del listado de Testigos Electorales* **(Día hábil siguiente al inicio de la inscripción de candidatos)**

Esta delimitación es significativa porque acorde con el ordenamiento constitucional y legal que se analiza, cualquier actividad que se desarrolle durante el periodo electoral infringe la prohibición contemplada en el tipo disciplinario endilgado, orientada a garantizar, la separación entre la gestión administrativa y la actividad política, **evitando el uso indebido del poder o la influencia del cargo en favor de intereses particulares o partidistas** y que el servidor público comprometa la imparcialidad, moralidad y neutralidad con que debe desarrollar el ejercicio de la función pública.

Lo anterior, como consecuencia de la relación especial de sujeción que se tiene con el Estado, que no es más que el vínculo jurídico entre el servidor y la Administración Pública, el cual, connota un mayor grado de deberes, responsabilidades y limitaciones, en comparación con los demás ciudadanos en general.

De manera que para el 8 de agosto de 2021 se encontraban 3 calendarios electorales con repercusión e impacto en Medellín, los cuales corresponden a las elecciones para presidente y vicepresidente, congresistas y consejos de juventudes como ooportunidad única para que los liderazgos juveniles hagan valer su voz y voto, y en las cuales se busca consolidar la fuerza política de los movimientos y partidos. Téngase en cuenta que se acreditó que los aspectos hacia los cuales se enfocaría la "nueva" entidad sin ánimo de lucro EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS sería hacia los jóvenes.

De hecho, el señor ALTER DIXON GOMEZ en su testimonio en respuesta a pregunta de la defensa hizo claridad que esta época electoral así:

> **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 40:19 Por favor, lleve unos segundos su mente, su memoria a el año 2021 en agosto específicamente. **Alter Dixon** 40:28 Jumm **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 40:29 Para agosto del 2021. ¿Usted recuerda si había algún tipo de campaña política? **Alter Dixon** 40:38 No. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 40:41 No habían elecciones de pronto, nacionales, distritales o regionales. **Alter Dixon** 40:50 Pues si yo ahora empiezo a ver las agendas y y y los calendarios, se supone que para esa fecha habrían iniciado eventuales campañas nacionales. **F. JAVIER DIAZ DEFENSA** 41:04 ¿nacionales? ¿está seguro o no recuerda? **Alter Dixon** 41:05 Sí. Pues no lo puedo asegurar, pero si yo con el conocimiento que tengo hoy, yo me voy a a agosto de que el año ehhh previo es de que de que en ese año iniciaban algunas campañas electorales para después las nacionales, si.

En este escenario electoral, el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos fue quien convocó a sus subalternos a una reunión el domingo 8 de agosto de 2021 mediante mensaje enviado por el grupo del chat creado en la aplicación WhatsApp indicándoles que en el almuerzo tratarían "temas esenciales" de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos, aspecto que denota un propósito diferente a reunión familiar, íntima o de amistad, pues precisamente la propicia el secretario de inclusión social para los directivos del grupo laboral.

Sobre este aspecto, la declaración rendida por Luis Guillermo Brand Rendon es clara en explicar que la citación a la reunión fue una instrucción dada por JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, para tener un espacio en el que se abordarían temas institucionales, buscando un trabajo de espacio armónico. Lo anterior, suministra elementos de juicio para observar que la reunión se citó y se organizó por el investigado valiéndose de su empleo de directivo y titular de la dependencia, a efectos de convocar al personal de esa secretaría en un día por fuera de la jornada laboral.

Conforme con el organigrama de la secretaría de inclusión social, se concluye que las personas convocadas y asistentes eran funcionarios subalternos del señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ.

Asimismo, se acreditó que otros convocados fueron subalternos de JUAN PABLO RAMÍREZ ALVAREZ cuando ejerció el cargo de secretario de participación ciudadana y algunos contratistas de la alcaldía de Medellín

Así mismo, se advierte que el empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos tiene capacidad de mando respecto del personal que en la estructura jerárquica está en nivel inferior dentro de esa dependencia[62]. El citado empleo también se encuentra ubicado en nivel directivo con rango superior

[62] Manual de funciones del cargo y organigrama de la Alcaldía Distrital de Medellín publicados en el sitio oficial chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.medellin.gov.co/es/wp-content/uploads/2022/09/MF-NIVEL-DIRECTIVO-2024-2.pdf y https://www.medellin.gov.co/es/organigrama/.

respecto de otros servidores de la Alcaldía Distrital, verbigracia, aquellos servidores pertenecientes a la Secretaría de Participación Ciudadana. En consecuencia, se tiene que se sirvió de su cargo para citar y realizar una reunión en jornada no hábil, a la cual se convocó a servidores de su misma dependencia.

Conforme con el manual de funciones, el empleo público de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos es del nivel directivo y su jefe inmediato es el alcalde Distrital de Medellín, cargo que para la época de los hechos se desempeñaba por el señor DANIEL QUINTERO[63].

Se demostró que la presentación de la corporación sin ánimo de lucro el FUTURO SE PARECE A NOSOTROS fue tema esencial que motivó a JUAN PABLO RAMIREZ a convocar de manera directa a sus subalternos de la secretaría de inclusión social y por intermedio de otros funcionarios a empleados de la secretaría de participación y contratistas de la alcaldía de Medellín a la reunión del domingo 8 de agosto de 2021.

Ahora bien, respecto de los temas que le urgía tratar al secretario de inclusión social JUAN PABLO RAMIREZ con los subalternos y que no podía esperar los 13 días hábiles que le faltaban para su regreso al trabajo, *ninguno* de los asuntos asociados relacionados con la misionalidad de esa secretaría fueron considerados como un "tema esencial" como ya se acreditó en el análisis probatorio precedente, donde se estableció que los asistentes que testificaron dijeron que no eran asuntos que revistieran mayor importancia.

De hecho, al revisar los temas que se lograron precisar de los testimonios que fueron más espontáneos y precisos en sus recuerdos y respuestas se tienen que los temas expuestos en efecto fueron de articulación de acciones entre las secretarías de inclusión social y participación ciudadana, mejorar los indicadores de gestión para fin de año y los tiempos de respuesta de las PQRS y requerimientos de organismos de control pero expuestos de manera tangencial y como recomendaciones o instrucciones generales.

Tampoco es aceptable que la esencia de la reunión era un encuentro de amigos para celebrar la reciente paternidad de JUAN PABLO RAMIREZ y realizar el denominado baby shower, pues de hecho nadie refirió que la vivienda donde se llevó a cabo este encuentro estuviera organizado en tal sentido, más allá de referir unas sillas blancas de plástico, pues la sana lógica y experiencia enseña que normalmente se decora el lugar, se ponen bombas, serpentinas de colores alusivo al sexo biológico con el que nace el bebé o cualquier otro distintivo que haga alusión a la celebración del nacimiento; y que no se desconoce que los convocados por JUAN PABLO RAMIREZ quisieron aprovechar esa reunión para homenajearlo y felicitarlo

[63] Hecho de público conocimiento.

En igual sentido no es creíble considerar que el fin esencial de la reunión era un encuentro de amigos quienes no se veían o compartían precisamente por los afanes o afugias del trabajo y querían estrechar sus lazos de amistad, pues varios de los testigos no se conocían entre sí, algunos eran de otras áreas, e incluso indican que llevaban mucho tiempo sin ver a JUAN PABLO RAMÍREZ, su jefe, cuando solo habían pasado 13 días hábiles desde el inicio de su periodo de licencia de paternidad y vacaciones, para siquiera considerar que se habían forjado lazos de hermandad y compañerismo tan fuertes que era inminente el encuentro con su jefe JUAN PABLO RAMIREZ.

En línea con lo expuesto no resulta acertado considerar que habiendo designado un encargado para atender los asuntos inherentes a la secretaría de inclusión social como lo era SANTIAGO PRECIADO, este no se encontraba en capacidad para ejercer tal designación y en consecuencia facultado para impartir directrices recomendando el cumplimiento de indicadores antes de finalizar el año y la respuesta oportuna a las PQRS y requerimientos de los organismos de control al punto que debía aparecer JUAN PABLO RAMÍREZ y citarlos para este propósito.

Y menos aún resulta verosímil para este Despacho entender que el señor JUAN PABLO RAMÍREZ ALVAREZ quien ansiaba la dulce espera de su segundo hijo (a) y, con el fin de compartir con su familia este momento, además del término de su licencia de paternidad, haya unido a este tiempo el periodo de vacaciones y los días de la denominada tiquetera de la felicidad para un total de 26 días hábiles y 37 calendario, para que luego, a mitad de todo este ciclo, convoque a su equipo de trabajo y otros funcionarios y contratistas de otras áreas solo para decirles que deben trabajar de manera articulada las secretarías de participación y de inclusión, que respondan las PQRS de manera oportuna al igual que los requerimientos de entidades, que "se vienen cosas muy importantes del cierre de fin de año y que por favor, todos juiciosos con sus tareas," y también "juiciosos" con las respuestas a los órganos de control porque continuamente eran requeridos

Entonces, *¿cuál era el "tema esencial" que motivó a JUAN PABLO RAMIREZ a ausentarse de las situaciones personales propias de su licencia de paternidad y vacaciones y no esperar a la finalización de este periodo para que en su condición de titular del empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos convocara a los directivos de las secretarias de inclusión social (de manera directa por el WhatsApp del grupo "Direct inclusion ampliado") y participación ciudadana y contratistas (por intermedio de otros funcionarios) a un almuerzo el domingo 8 de agosto de 2021***?** La respuesta no es otra que, **escuchar la presentación de la corporación denominada EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.**

A esta inferencia se llega por cuanto respecto del **objetivo principal de la reunión**, por una parte, se ha descartó que era para (i) Tratar temas esenciales relacionados con las recomendaciones para mejorar la gestión, indicadores y articulación del trabajo de cara a la finalización del año; porque estos asuntos podían ser tratados por el secretario encargado SANTIAGO PRECIADO o incluso esperar los 13 días que le quedaban pendientes a JUAN CARLOS RAMIREZ para su retorno al trabajo. (ii) Realizar el baby shower a JUAN PABLO RAMÍREZ por el nacimiento de su segundo hijo (a); porque varios

testigos indicaron que se aprovechó la convocatoria que este hizo para homenajearlo dándole un regalo comprando en conjunto, pero el inmueble no se decoró o se organizó para tal propósito o se hicieron actividades en tal sentido como se acostumbra en la sociedad colombiana en esta clase de festejos o eventos. (iii) Encontrarse entre amigos dado que las premuras y situaciones laborales no generan el tiempo ni espacio para hacerlo; porque se acreditó que muchos de los asistentes no se conocían entre sí, no eran amigos, otros llegaron tarde, algunos se fueron temprano, e incluso señalaron que la reunión fue corta. Y (iv) verse con JUAN PABLO RAMIREZ o este con los funcionarios de su secretaria pues con ocasión de su paternidad llevaban mucho tiempo sin hacerlo; porque realmente solo habían transcurrido 13 días hábiles como para considerar que era un tiempo tan amplio donde los eventuales lazos de amistad, hermandad entre ellos demandaban un pronto encuentro para estrechar dicha fraternidad.

Lo anterior pone de manifiesto que en efecto se desarrolló una reunión con servidores públicos, convocada por el superior de estos, es decir un secretario de despacho, que es el funcionario que sigue en jerarquía al alcalde y se abordaron temas de orden institucional, independientemente que algunos declarantes no los recuerden con precisión y otros no le hayan prestado atención; sin embargo acorde con las reglas de la experiencia y la lógica estos asuntos, para este Despacho no pueden tener la connotación que quiso hacer ver JUAN PABLO RAMÍREZ en su mensaje para considerarlos como temas esenciales a tratar, es decir que revistan una connotación fundamental o necesaria que no le daba espera al secretario de inclusión social.

Dicho lo anterior, y reiterando el análisis efectuado en el acápite que antecede, para la Sala es claro que el JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ, valiéndose de su cargo convoca a los funcionarios de su área laboral indicándoles que requería tratar temas esenciales asociados a la misionalidad y funciones cuando en efecto utilizó su investidura para convocarlos con el fin de promover una corporación sin ánimo de lucro, en el marco de una contienda electoral que se suscitaba en el país para elecciones presidencia, de congresistas y consejos juveniles en una actividad disfrazada en la cual es altamente cuestionable emplear su rol activo para promocionar por intermedio de sus amigos la referida entidad sin animo de lucro y ejercer una indebida presión en los demás funcionarios para que lograr apoyos económicos en busca de mantener la continuidad del movimiento político y buscar acciones futuras a favor de la colectividad y del señor DANIEL QUINTERO CALLE, quien en ese momento fungía como su alcalde, contraviniendo la prohibición expresa del artículo 127 Superior y del numeral 40 del artículo 48 del CDU.

Además, que su posición de mando y autoridad de su cargo, el cual hace parte del nivel directivo de la Alcaldía Distrital de Barranquilla confería una influencia significativa sobre los funcionarios y asistentes al evento, lo que agravó e hizo aún más trascendente su conducta.

Para esta Delegada de Juzgamiento Disciplinario no se trató de una charla informal, comentarios aislados o una manifestación espontanea en un contexto diverso al señalado, sino de una intervención planificada y con un propósito claro, que no admite duda o argumento contrario que apoyar la causa política para garantizar la

continuidad del movimiento INDEPENDIENTES del cual formaba partes su jefe directo y alcalde distrital DANIEL QUINTERO CALLE, a través del apoyo financiero a la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, de cara a la contienda electoral que había iniciado en el país.

9.1.2.3. Modalidad de la conducta: Presionar a subalternos

➢ **La acción de "presionar":** Señala el Concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil que lo proscrito es el uso del empleo como medio de presión. Acorde con la RAE, el verbo presionar significa: «1. tr. Ejercer presión sobre alguien o algo». Por su parte, dentro de sus acepciones la palabra presión significa: «2. f. Fuerza moral o influencia ejercida sobre una persona para condicionar su comportamiento».

De acuerdo con las manifestaciones realizadas bajo la gravedad de juramento por la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, el servidor público JUAN PABLO RAMÍREZ inició la conversación en la reunión del domingo 8 de agosto de 2021, con un saludo y realizó una narración histórica de cómo surgió el equipo político "INDEPENDIENTES", mencionando las personas con las que hablaron y se aliaron, entre ellas, él (Juan Pablo Ramírez), el doctor Daniel Quintero y Esteban Restrepo, inclusive refiriendo relaciones de índole político con otros personajes de la vida política y de cómo fue la política en Bogotá, para luego señalar que el movimiento tenía que continuar, y en ese contexto se realizó la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", señalándoles la información de una cuenta de ahorros a la cual los servidores públicos asistentes podían realizar aportes económicos a manera de donativos, para impulsar la financiación de esa corporación.

Se aprecia, que el investigado actuó prevalido de su cargo, como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos y que atendiendo su posición de directivo en la alcaldía ejerció una fuerza determinadora que se sustentaba en el rango superior que ostentaba al interior de la Alcaldía. Esa fuerza determinadora soportada en su posición directiva estaba orientada a conseguir de los servidores asistentes no solo la atención, sino a determinar su comportamiento hacia un determinado sentido: realizar aportes económicos a la Corporación o Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS".

Se demostró que en la reunión convocada por JUAN PABLO RAMIREZ asistió y participó la representante legal de la corporación el FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y la persona que asesoraba y ayudaba a promocionar la entidad sin ánimo de lucro.

Durante el juicio disciplinario quedó probada la asistencia y participación en la reunión convocada por JUAN PABLO RAMÍREZ de la señora MELISSA PELAEZ, representante legal de la corporación el FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y del señor ALEJANDO TORO quien la asesoraba en asuntos atinentes con la promoción de la entidad son ánimo de lucro, y era reconocido por su trayectoria en

el campo relacionado con fundaciones y temas sociales y llevó a cabo la exposición, explicación o charla en la cual dio a conocer los objetivos y nuevo enfoque de esta fundación hacia el apoyo a jóvenes.

En efecto respecto de la presencia del señor ALEJANDRO TORO se acreditó que estuvo en la reunión, según sus propias manifestaciones en certificación jurada que rindió y porque así lo refirieron los asistentes quienes indicaron que lo conocían o identificaban como un líder social enfocando en causas relacionadas con fundaciones, al igual que quedó su registro en la planilla de control de ingreso de visitantes. Igualmente se acreditó que la estrecha amistad de ALEJANDRO TORO con JUAN PABLO RAMIREZ convocante de la reunión y con FREDY AGUDELO, anfitrión del evento.

En cuanto a la participación y acciones que desplegó ALEJANDRO TORO en la reunión se demostró que fue la persona que dio a conocer a los asistentes los detalles de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, su enfoque, misionalidad, carta con cuotas de membresía, datos de cuenta bancaria para consignación de aportes al igual que el denominado "brochure" o documento informativo sobre la entidad sin ánimo de lucro, que debido a su vistosidad fue llamativo para algunos asistentes.

Respecto de la participación y actividades que desplegó MELISA PELAEZ en la reunión se demostró que en efecto asistió a dicho evento así ella pretendiera negarlo, pero varios testigos se refieren a ella como una amiga de ALEJANDRO TORO y JUAN PABLO RAMIREZ, algunos describen rasgos físicos y en todo caso, el propio JUAN PABLO RAMIREZ lo validó; y en cuanto a su papel o acciones se acreditó que ella colaboró en repartir los brochures y cartas de presentación y fue identificada como la representante legal de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y a quien debían reportarle la consignación del aporte o donación efectuada.

Se estableció que las motivaciones o charlas inspiracionales en torno al movimiento político por parte de JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ se efectuaron en uso de su empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos.

JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ utilizó la convocatoria de la reunión, en la cual se abordaron temas institucionales de articulación de acciones de la administración distrital de Medellín, y algunos de sus subalternos la aprovecharon para felicitarlo y entregarle un detalle por el reciente nacimiento de su bebé, para hacer remembranza por parte del convocante, servidor público, JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ en su condición de secretario de inclusión social, al surgimiento y conquistas políticas del movimiento independientes que ostenta el poder local en la administración municipal de Medellín, los cuales sirvieron de preámbulo para ambientar y motivar e inspirar a los asistentes en su compromiso con el programa o línea de gobierno adquirida por el movimiento Independientes que llevó a conquistar la alcaldía de Medellín bajo el liderazgo de DANIEL QUINTERO CALLE quien se convirtió en el alcalde distrital de la ciudad, lo que se torna en una

motivación e inspiración para lograr su continuidad y aspiraciones futuras, como algunos asistentes lo indicaron y quedó demostrado en el análisis probatorio efectuado en esta providencia.

Asimismo ALEJANDRO TORO fue identificado como la persona que en la reunión les habló a los funcionarios del proyecto social de una amiga, es decir de MELISA PELAEZ referido a la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, luego que JUAN PABLO RAMIREZ los invitara a escucharlos y quien ya previamente había motivado al grupo sobre el movimiento político INDEPENDIENTES que hoy los tenía en el poder municipal y se demostró que demostró que tal presentación tenía una organización previa, y sin que ello implique una logística de alta envergadura con uso de herramientas como video beam o similares como lo pretendieron hacer ver en los testimonios para restarle importancia al tema, y si llevaron brochure que algunos lo calificaron como bonito; o indicar que la exposición fue breve y no superior a 3 o 4 minutos, o cuestionar el tema presentación para minimizarle importancia, o incluso hacer preguntas en torno a apreciaciones de los declarantes sobre la importancia del tema, que aunque le dieron una evaluación ínfima entre 1 y 3, si los motivó, impactó y sensibilizó, según palabras de los testigos, que en efecto realizaron los días siguientes las consignaciones de alrededor de $1.000.000 de pesos, cifra que guarda relación con los $800.000 señalados por la quejosa y denunciante.

Para este Despacho se prueba que JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ utilizando el empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos conminó el apoyo económico a favor de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS.

➢ **Respecto del personal subalterno:** Se encuentran elementos de prueba derivados de las declaraciones de la quejosa, así como de los servidores Javier Augusto Ruíz Muñoz, Alter Dixon Gómez Londoño, Santiago Preciado Gallego y del contratista Luis Guillermo Brand Rendón que permiten apreciar que en la reunión estaba presente personal subalterno, es decir, bajo el mando del titular de la dependencia, luego el aquí implicado tenía capacidad de ejercer mando sobre los citados servidores aun cuando se indicara que la reunión no era obligatoria, pues lo que se advierte como irregular es que el ejercicio de esa fuerza determinadora que deviene del mando se utilice hacia un fin proscrito por la norma.

Se destaca que JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ debido a su cargo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, y en virtud de esa investidura es que los integrantes del grupo, directivos y asesores de la secretaría de inclusión social respondieron como se puede observar en las imágenes de los chats aportadas al plenario en los descargos radicados por la defensa del señor JUAN DANIEL PULGARIN, investigado y asistentes a dicha reunión.

Allí se puede observar como, por ejemplo, la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, utiliza la expresión "*si claro **jefe**, ahí estaré*"; la señora ALEXANDRA VIRVISCAS indica "*Buenas tardes **secretario.** Estamos pendientes de marcha el*

Domingo. Confirmo"; el señor GERSSON ALZATE manifiesta: "*Confirmo, **secre**"* expresiones subrayadas y destacadas en negrita por este Despacho para significar que las alocuciones allí empleadas de jefe y secretario o su abreviación "secre" denotan que se refieren al empleo de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ y que precisamente, sus subalternos, están atendiendo un llamado o convocatoria que les hace su jefe o superior, aclarando que aunque los demás no utilizaron estas expresiones, ello no significa que no reconozcan su autoridad y jerarquía en el grupo pues también contestaron afirmativamente y, además, si se mira la secuencia horaria de las respuestas se puede evidenciar que fueron atentos y prestos al llamado de su superior.

Los convocados por JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ o por intermedio de éste no tuvieron reparo alguno en atender su llamado un día no laboral como lo fue el domingo, frente al cual, incluso de aceptarse que por ser directivos pueden estar prestos a atender sus labores en horarios y días extendidos, si denota que no obstante encontrarse encargado de la secretaría de inclusión social el subsecretario técnico, SANTIAGO PRECIADO GALLEGO, siguen reconociendo la titularidad de RAMIREZ ÁLVAREZ como su superior, contestan su mensaje y responden de manera afirmativa e inmediata.

Se advierte la existencia de una necesidad apremiante por parte de JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ de reunirse con sus subalternos y otros funcionarios y contratistas de la alcaldía de Medellín que no podía esperar al vencimiento de su licencia de paternidad y vacaciones.

La reunión se realizó por fuera de la jornada laboral (domingo 8 de agosto de 2021) que, no obstante encontrarse en vacaciones y en licencia de paternidad, requería reunirse con funcionarios de la alcaldía de Medellín respecto de quienes tenía o había tenido una condición jerárquica superior, parar **"tocar algunos temas esenciales"** como él lo expuso en el mensaje de convocatoria, al punto que no podía esperar a su regreso o finalización de esta situación administrativa que ocurriría en pocos días, es decir para el 26 de agosto de 2021, en 13 días hábiles, situación que evidencia una necesidad inminente por parte de JUAN PABLO RAMÍREZ, secretario de inclusión social de convocarlos.

Aunque algunos testimonios pretendieron indicar que llevaban mucho tiempo sin ver a JUAN PABLO RAMIREZ, realmente al consultar la certificación de su ausencia laboral temporal, esta inició el 21 de julio de 2021, es decir habían trascurrido tan solo 13 días hábiles, como para considerar aceptar como creíble que llevaban mucho tiempo sin ver a su jefe, y por ello acudieron al almuerzo que pretendieron hacerlo ver como un encuentro de amigos para celebrar la reciente paternidad de este funcionario. Y el almuerzo con los subalternos finalmente es una reunión, congregación o como se quiera denominar al encuentro de personas que se junta por o para algún motivo, bien sea de manera espontánea, convocada u organizada formalmente.

A la reunión acudieron porque hay un superior que los cita y a quien siguen y atienden su llamado, que, si bien podían excusarse, lo cierto es que la mayoría dispuso de su tiempo para responder la convocatoria, aspectos que denotan el ejercicio de una condición de influencia, desde el ámbito laboral, de RAMIREZ ÁLVAREZ sobre los funcionarios de cargos subalternos o empleos inferiores al suyo, precisamente en virtud de su condición actual de superior jerárquico como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos y antes de secretario de participación comunitaria.

Además, el aquí investigado, ostentaba investidura como servidor público y tenía posición de mando sobre el personal de la Alcaldía Distrital de Medellín, dada su calidad de directivo, por lo que tenía la facultad para generar en el personal la necesidad de atender con obediencia y sujeción los planteamientos que se les presentara con ocasión del ejercicio del mando y del cargo del citado directivo.

Se observa que la reunión fue realizada por fuera de la jornada laboral, en día no hábil, en un espacio privado, y que el implicado hizo uso de su cargo, pues en tal calidad fue que se aprovechó el escenario para ponerles de presente a los servidores asistentes que la realización de aportes económicos para apoyar el financiamiento de la organización "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS". Además, la invitación a realizar aportes económicos se dio en el contexto de apoyo a una organización particular, en el marco de garantizar la continuidad del movimiento político denominado "Independientes".

Aunado a lo anterior, llama la atención que se recogieran los dispositivos celulares de los servidores asistentes, pues si se trataba de una reunión de orden particular o personal o que no tenía que ver con índole político, nada impedía que los presentes pudieran tenerlos a la mano. Si era por temas de concentración, bien hubieran podido apagar los dispositivos o ponerlos en modo silencio.

9.1.2.4. Finalidad de la conducta: <u>Respaldar una causa política.</u>

➢ **Respaldar una causa política**: Acorde con la Sentencia C-089 de 1994 «Un movimiento, de tipo social o político, es una empresa colectiva encaminada a establecer un nuevo orden dentro de la práctica social o a mantenerlo. El movimiento de tipo político, por su grado de organización y permanencia, está llamado a convertirse eventualmente en partido. La organización social, en cambio, mantiene sus propósitos políticos como objetivos que adquieren importancia coyuntural en la consecución de los fines de tipo social que posee la institución. El movimiento social no tiene el grado de organización del partido o de la organización social. Sus objetivos también son circunstanciales, **pero su evolución puede derivar en un movimiento político**» (Destaca este despacho).

Con fundamento en el análisis probatorio efectuado y en el testimonio de Maria del Pilar Rodriguez al cual este despacho ha dado credibilidad soportado en análisis y evidencias verídicas y objetivas, se acreditó que JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ tomó parte en la presentación de la Corporación EL FUTURO SE

PARECE A NOSOTROS y en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín, es decir utilizando su empleo, jerarquía superior laboral instó a los asistentes, funcionarios y contratistas de la alcaldía de Medellín, entre los cuales se encontraban sus subalternos para apoyar económicamente la entidad sin ánimo de lucro a través de la cual se aseguraría la continuidad y futuro del referido movimiento político.

Y aunque los testigos, diferentes a MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ quisieron hacer ver que este requerimiento de apoyo a la fundación fue voluntario para este Despacho no resultan aceptables o creíbles pues, posterior a la reunión en efecto se hicieron los aportes económicos por valores alrededor de los 800 mil pesos como lo afirmó la quejosa y se acreditó que en sus relatos y declaraciones presentaron varias inconsistencias en orden a recordar aspectos menos circunstanciales y aparentemente olvidar aquellos relacionados con el momento de la presentación de la fundación y la introducción que hizo JUAN PABLO RAMIREZ, situaciones que podrían entenderse en razón a su tipo de vinculación laboral compromiso con la administración municipal y el movimiento con el cual trabajaron para llegar a obtener la alcaldía en las urnas como cohibidas o tímidas para evitar consecuencias como las que le ocurrieron MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ con ocasión de la presión a su renuncia quien no aportó económicamente; lo cierto, real, verídico y comprobado es que se acreditó que el momento en que JUAN PABLO RAMIREZ hizo la presentación o introducción a la presentación que haría ALEJANDRO TORO de la fundación, los testigos manifestaron que no estuvieron justo en ese momento por diferentes razones, o no le pusieron cuidado a la charla o llegaron tarde, como lo afirmaron en sus declaraciones; a diferencia de MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, que mantuvo un testimonio creíble y coherente para que este Despacho determine que JUAN PABLO RAMIREZ presionó a sus subalternos a efectuar dicho aporte económico en favor de la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS a través de la cual se buscaría la financiación para la continuidad y futuro del movimiento político INDEPENDIENTES

Como se advirtió en precedencia, la quejosa es clara en señalar que el servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ inició la conversación en la reunión refiriéndose expresamente al movimiento político del que formaba parte el señor DANIEL QUINTERO, que era el Alcalde de la época, su jefe inmediato, y que luego de narrarles cómo surgió, les dice que "[...] **el movimiento tiene que continuar** y que esta no puede continuar sin plata, por lo que nos presenta una corporación "el futuro se parece a nosotros", en una carpeta, nos dice ahí hay una cuenta que es cuenta de ahorros Bancolombia Nro. 0020004198 que debemos hacer una consignación a esa cuenta y que debemos reportarla al número 3136561281 para su correcta aplicación ahí nos dijo que nosotros por ser directivos deberíamos aportar como membresía $800.000 advirtiéndonos que los funcionarios públicos podíamos realizar esa donación [...]» (Se destaca).

En ese sentido, se advierte que el proceder irregular del implicado deviene de sus expresiones, cuando pone de presente que el movimiento político **tiene que continuar** y la necesidad de conseguir aportes, lo cual se materializó mediante la

presentación de una corporación o fundación e invitar a los allí presentes a que consignaran sumas de dinero.

Los elementos de juicio permiten apreciar que lo reprochable por el ordenamiento es el uso del empleo por parte del secretario de inclusión social, como medio de presión para que se apoye o se respalde una causa política, que, en el caso sub examine, se tradujo en conseguir una determinada acción por parte de los servidores allí presentes, esto es hacer que se sintieran determinados a apoyar la continuidad y futuro del movimiento INDEPENDIENTES mediante el apoyo económico a una entidad sin ánimo de lucro que precisamente había cambiado su denominación social hacia corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, cuyo nombre está relacionado con la frase y línea de gobierno del mandatario local DANIEL QUINTERO integrante del referido movimiento, reiterando que la conducta descrita se adecua al tipo disciplinario cuestionado, y catalogado como de «mera conducta», pues, para su configuración o materialización, solamente se requiere el comportamiento de «utilizar el cargo para (...)», indistintamente de sus consecuencias, esto es, la obtención de determinados resultados.

En ese orden de ideas, no se encuentra ajustado al ordenamiento que un servidor público ponga de presente en época electoral el citado movimiento político, sus conquistas y especialmente la necesidad de su continuidad y aspiraciones hacia el futuro para en uso de su empleo convocar a sus subalternos con el fin de presentar una corporación y buscar obtener del personal que asistió la consignación o aporte de recursos para apoyar las actividades que aseguren su financiación con el fin contribuir en programas y acciones hacia los jóvenes como eventual electorado.

En este punto este Despacho de Juzgamiento comparte y destaca la decisión que adoptó en su momento el señor Personero Auxiliar Distrital de Medellín, Dr. Héctor Gómez Trujillo, quien tuvo la capacidad de advertir situaciones vedadas en el compartimiento del secretario de inclusión social aquí disciplinado y en los otros funcionarios cobijados por esta investigación, razón por la cual como superior de alzada revocó el auto de archivo que había proferido la primera instancia a cargo del Personero Delegado 17 D de Vigilancia Administrativa e Instrucción Disciplinaria debido a la insuficiencia en la valoración de la prueba, evitando así que este comportamiento quedará impune y sin ningún reproche. Así quedó consignado en el auto del 20 de marzo de 2024 (folio 177-184).

> "Con lo anterior, el Despacho aprecia que, de cara a la decisión de archivar la investigación disciplinaria, no se hizo la valoración probatoria óptima en consonancia con lo fáctico, lo jurídico y advierte por tanto lo siguiente:
>
> **Insuficiencia en la valoración de la prueba en contraste con la eventual participación en política por parte de los investigados.**
>
> Revisada la valoración probatoria que se efectuó para fundamentar el archivo definitivo se encuentra que la misma fue insuficiente de cara al supuesto de hecho completo del numeral 2 del Artículo 60 de la ley 1952 de 2019 que señala: **"ARTÍCULO 60. FALTAS RELACIONADAS CON LA INTERVENCIÓN**

EN POLÍTICA:

> 2. Utilizar el empleo para presionar a particulares **o** subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político partidista." (resaltado fuera de texto).

En sentido similar prescribe el numeral 1 del Artículo **38 de la Ley 996 de 2005 en relación con las PROHIBICIONES PARA LOS SERVIDORES PÚBLICOS,** así: "A los empleados del Estado les está prohibido:

> *"1. Acosar, presionar,* ***o determinar, en cualquier forma, a subalternos para que respalden alguna causa****, campaña o controversia política...*
> ..
> *La infracción de alguna de las anteriores prohibiciones constituye falta gravísima." (resaltado fuera de texto)*

Como se observa en las disposiciones jurídicas citadas la participación en política se refiere no solo a campañas políticas o a influir en procesos electorales de carácter partidista y a realizar actividades en las que se hallen presentes candidatos, sino que alude también a causas que pudieren tener fines proselitistas y al respecto ha dejado claro la Sala Disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación en decisión del 25 de mayo de 2010, aprobada en Acta de Sala Extraordinaria No. 23, radicado IUS 2010-75976(161 4718):

> ***"FORMAS DE PARTICIPACIÓN EN POLÍTICA****-Alcances del término proselitismo*
>
> *Es de aclarar que las formas de participación en política pueden ser explícitas,* ***pero existen otras formas vedadas*** *de participación en las actividades de los partidos o movimientos políticos como, por ejemplo, asistir a sus reuniones, debates y deliberaciones en las que termine comprometido su cargo,* ***contribuir con apoyo económico a los mismos, o prestar apoyo logístico o de cualquier tipo a las causas proselitistas, todas estas conductas****, al igual que la agotada en el caso del gobernador investigado, en tanto comprometen el cargo o función pública* ***denotan sesgo, parcialidad o interés en asuntos que son constitucionalmente extraños a los servidores del estado.*** *(...)*
>
> *En el diccionario de derecho usual* ***el término 'proselitismo' se define como: "celo, fervor o actividad tendente a ganar adeptos, a hacer partidarios de una causa, es el objeto de toda propaganda para captar afiliados y*** *de toda campaña electoral para conseguir electores". (resaltado fuera de texto)*

Por lo expuesto, en criterio del Despacho, la reunión llevada a cabo el 08 de agosto de 2021 sí tuvo un carácter proselitista, con el claro propósito de buscar afiliados a una fundación, la misma que era totalmente ajena a los propósitos estatales que indicaron varios testigos como objeto de la reunión y que también se tornan contradictorios, sugiriendo con ello una manera velada de que no se aprecie, ni pueda contrastar lo afirmado por la Quejosa en el sentido de que la Fundación se llamaba "El futuro se parece a nosotros", fue presentada por el Funcionario Juan Pablo Ramírez y participaron los otros investigados, la reunión tuvo como finalidad captar afiliados para ella y hacerlo de manera sigilosa, olvidando con ello que los sujetos disciplinables tienen prohibido participar en política entendida también como proselitismo de cara a alguna causa y pasando por alto **la relación especial de sujeción que, groso modo, halla sustento en el artículo** 6 de la **Constitución Política** "*Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.*"

Por lo hasta aquí expuesto y contrario a lo manifestado por el Personero 17D que ordenó el archivo definitivo de la investigación, encuentra el Despacho que de la prueba recaudada sí se puede inferir que de forma velada se llevó a cabo una actividad proselitista que fue convocada bajo la idea de que se trataba *de "una reunión de amigos"* pero a la que materialmente le dieron connotación de reunión de trabajo para tratar la coordinación de los asuntos territoriales entre 2 secretarías, pero que se vio interrumpida con la presentación y promoción de una Fundación a la que fueron invitados los servidores públicos presentes y sin celular disponible como si se tratara de algo confidencial, cuando se supone conforme a lo declarado por los testigos que era una reunión de coordinación de los territorios. Ahora bien, si la reunión gozaba de reserva y por esa causa y para no generar distracciones se guardaron los celulares, no debió, entonces, estar presente personal extraño a los Servidores Públicos.

Es de señalar que de los elementos contentivos de la queja y que ha reiterado la quejosa en el recurso de apelación, encuentra que se presentó:

1. Invitación un domingo 8 de agosto de 2021 a "*una reunión de amigos*" a la que fue invitada por WhatsApp la quejosa **MARÍA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA.**
2. La invitación fue realizada por JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ en su calidad Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos identificado con la cédula de ciudadanía Nro.98.772.423, e hicieron parte el señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos identificado con la cédula de ciudadanía Nro.1042769852 y el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLIVAR Subsecretario de la Secretaria Suministros y Servicios de la alcaldía de Medellín.
3. Ubicación del lugar de la reunión en el barrio el Poblado de Medellín
4. No claridad del objetivo de la reunión en día domingo
5. Hubo asistencia a la reunión bajo la creencia de algunos de que era un Baby Shower , mientras que para otros era reunión de amigos y para otros laboral
6. Sin embargo, no fue *"reunión de amigos"* sino reunión de carácter promocional de una fundación a servidores públicos convocados a actividad laboral en la que debieron entregar el celular porque tenían el convencimiento de que la reunión era laboral
7. Asistencia a la reunión de una Persona que no era Servidor Público, pero sí representante de una Fundación
8. Promoción de la fundación por parte del Secretario de Despacho Juan Pablo Ramírez
9. Contradicción de los testigos en tanto para unos el que presentó la Fundación fue Juan Pablo Ramírez y para otro fue directamente Alejandro Toro.
10. Ninguno de los testigos desmintió el contenido de la queja en relación con la forma de citación, el lugar de la citación, la presencia del representante de una fundación, la presentación de la fundación por el Secretario de Despacho Juan Pablo Ramirez. Igualmente, no negaron que adherir a ella implicaba dar dinero y si bien señalaron que no era obligatorio vincularse a ella, lo que estaba en discusión probatoria era el hecho de que por intermedio del Secretario de Despacho Juan Pablo Ramírez, se había mediado para que los servidores públicos presentes en la reunión adhirieran a ella.

Así las cosas, revisada la queja y el acervo probatorio allegado al proceso de averiguación disciplinaria queda claro que con el pretexto de una *"reunión de amigos"* se convocó a un grupo de servidores públicos, los cuales terminaron, de un lado creyendo unos que era un baby shower, otros creyendo que se había llevado a cabo una reunión laboral, sin embargo, ninguno de los testigos dio cuenta del objeto laboral y los resultados de esa reunión. Del otro lado, lo que sí quedó claro con los testigos es que fue presentada una fundación, la presentó Juan Pablo Ramírez, la fundación no tenía vínculo con el Estado, pero promueve obras sociales. También quedó claro que todos los servidores públicos debieron desprenderse de su celular durante el desarrollo de la reunión y si bien manifestaron que podían tomarlos cuando quisieran porque se los guardaban para efectos de la concentración, lo cierto es que no se deducen

actividades laborales que demandarán esa dedicación toda vez que lo que se resaltó es la presencia de la fundación, su presentación, el almuerzo y la terminación de la reunión alrededor de las 3 de la tarde.

Claramente hay una serie sucesiva de contradicciones en la prueba testimonial que lejos está de llevar a la conclusión de que no hubo una presunta participación en actividad proselitista.

RESUELVE

PRIMERO. Revocar el auto proferido el 22 de febrero de 2024 por el Personero 17D, por medio del cual ordenó el archivo definitivo de la Investigación Disciplinaria iniciada en contra de los funcionarios JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ en su calidad Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos identificado con la cédula de ciudadanía Nro.98.772.423, el señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos identificado con la cédula de ciudadanía Nro.1042769852 y el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOL(VAR Subsecretario de la Secretaria Suministros y Servicios de la alcaldía de Medellín. Ello de conformidad con los fundamentos expuestos en la parte motiva de la presente decisión"

Se encuentra que ese proceder irregular del implicado tenía por finalidad que se realizaran aportes económicos para financiar las actividades de la organización "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", antes denominada "ALDEA VERDE", dentro del contexto de impulsar y apoyar la continuidad del movimiento político "INDEPENDIENTES", del cual formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época, señor DANIEL QUINTERO.

Acorde con la doctrina disciplinaria[64], «[...] De lo que se trata es de realizar los postulados de todo servidor público, previstos en la Carta Política, que le indican que el ejercicio de su condición de tal, está al servicio del Estado y de la Comunidad[127], de manera tal que cuando se ejercen las competencias inclinando la balanza a favor de una determinada corriente, causa o movimiento político, no solo se infringe el orden Constitucional, sino que además se constata la realización de la falta disciplinaria en estudio, que en últimas constituye una manifestación del ejercicio abusivo del poder o de la autoridad por parte de quienes, de manera inequívoca, no pueden participar en determinada causa o campaña política, o tomar partidos en procesos electorales de carácter político partidista».

Conforme con el análisis realizado se considera que la conducta desplegada se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 40 del artículo 48. Con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, resulta necesario señalar, en virtud del principio de favorabilidad, que el tipo disciplinario se reprodujo en el numeral 2 del artículo 60 que prevé como falta gravísima:

«ARTÍCULO 60. FALTAS RELACIONADAS CON LA INTERVENCIÓN EN POLÍTICA.
2. Utilizar el empleo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político partidista».

[64] Sanchez Herrera, E. y o. Estudio Sistemático de las Faltas Gravísimas. Parte Especial. Ediciones Nueva Jurídica. Pág. 185.

En ese orden de ideas, el despacho considera que el aquí disciplinable incurrió en comportamiento constitutivo de falta disciplinaria, de manera que se acreditan y demuestra la configuración de los elementos del tipo endilgado esto es ***UTILIZAR EL EMPLEO PARA PRESIONAR A [...] SUBALTERNOS A RESPALDAR UNA CAUSA [...]POLÍTICA*** contemplado en el numeral 40 del artículo 48 del CDU, vigente en el numeral 2° del artículo 60 del CGD.

9.2. DETERMINACION DE LA ILICITUD SUSTANCIAL

9.2.1. Consideraciones generales

En cuanto a la categoría de ilicitud sustancial que exige para su configuración la demostración de la afectación sustancial del deber funcional sin justificación alguna, lo que conlleva a demostrar también la afectación material o sustancial del buen funcionamiento del Estado, del servicio público, el interés general o los principios de la función administrativa

La conducta, será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna. De entrada, hay que predicar que la antijuridicidad no puede ser formal, es decir, que baste con la sola comprobación de adecuación típica para endilgar antijuridicidad, pues la responsabilidad objetiva está proscrita en materia disciplinaria. Tampoco se podrá considerar que hay antijuridicidad cuando esta sea material, pues la producción de un resultado para dar por sentada la antijuridicidad no se compadece con la mera conducta de la generalidad de los tipos disciplinarios, que no exigen un resultado para el establecimiento de la falta.

Entonces, teniendo en cuenta que se ha entendido que al revisar la ilicitud sustancial se debe verificar la transgresión de los principios que rigen la función administrativa, como lo dispone el parágrafo del artículo 3º de la Ley 489 de 1998, según el cual estos principios deben ser tenidos en cuenta al juzgar la legalidad de la conducta de los servidores públicos en el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios, garantizando en todo momento que prime el interés colectivo sobre el particular, ha de mirarse si alguno de estos postulados pudo quebrantarse con la conducta del implicado.

En consecuencia, se configura la ilicitud sustancial cuando el servidor público se aparta del cumplimiento de aquellas obligaciones que devienen de la función, situación que constituye falta disciplinaria por la realización de aquella conducta que infringe el deber funcional de manera sustancial; por lo tanto, esa conducta es objeto de reproche disciplinario por atentar contra el buen funcionamiento del Estado.

9.2.2. Configuración de la ilicitud sustancial en el caso concreto.

Acreditada en sede de tipicidad la transgresión de la normativa endilgada, que se toma como punto de partida para determinar la ilicitud sustancial, se considera que el comportamiento desplegado por el servidor público investigado afectó

sustancialmente sus deberes funcionales dado que su proceder fue alejado de la observancia al principio de imparcialidad al cual debió plegarse el servidor público investigado.

Las disposiciones contenidas en el artículo 127 constitucional en armonía con el numeral 40 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, vigente en el numeral 2° del artículo 60 de la Ley 1952 de 2019 tienen como fin restringir el uso del empleo como medio de presión sobre sus subalternos para favorecer una determinada causa política, evitando que el servidor utilice, se aproveche o instrumentalice su cargo para efectuar dicha participación en procesos para salvaguardar, entre otros postulados, la imparcialidad que debe observarse como garantía de la función pública.

De conformidad con lo anterior resulta pertinente hacer referencia a pronunciamiento de la Honorable Corte Constitucional, respecto a los fines constitucionales de restringir el derecho de participar en política, por parte de los empleados del estado, en los siguientes términos:

> *"**6. Fines constitucionales de las restricciones al derecho de participación política de los empleados estatales.** Las prohibiciones y demás restricciones al derecho de participación y expresión políticas de los servidores y empleados estatales, buscan: (i) **preservar el principio de imparcialidad de la función pública,** de la apropiación del Estado por uno o varios partidos; (ii) asegurar la prevalencia del interés general sobre el interés particular, ya grupista, sectorial o partidista; (iii) garantizar la igualdad de los ciudadanos y organizaciones políticas, del trato privilegiado e injustificado que autoridades o funcionarios puedan dispensar a personas, movimientos o partidos de su preferencia; (iv) proteger la libertad política del elector y del ciudadano del clientelismo o la coacción por parte de servidores del Estado, mediante el uso abusivo de la investidura oficial y la utilización de los recursos del público; (v) defender la moralidad pública de la utilización o destinación abusiva de bienes y dineros públicos. En suma, tales principios, valores y derechos constitucionales explican y justifican la limitación de derechos de participación política de que son objeto los servidores del Estado."*[65]

En este orden de ideas, esta procuraduría delegada de juzgamiento, acorde con el amplio análisis realizado, comparte la expuesto por la procuraduría delegada de instrucción dado que se ha demostrado con suficiencia y certeza probatoria los siguientes aspectos que acreditan que, con el proceder irregular, el investigado desconoció la esencia de sus deberes funcionales como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, sin justificación alguna vulnerando el principio de imparcialidad de la función pública.

La administración distrital de Medellín le confió el ejercicio del cargo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos al servidor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ para que con sus actuaciones velara en forma permanente por el logro de los cometidos y finalidades propuestas para la dependencia de la cual era titular. La estructura orgánica de la Alcaldía Distrital de Medellín contempló el empleo para lograr la adecuada administración de los asuntos distritales, para que el ejercicio

[65] Sentencia C-794/14. Referencia: Expediente D-10191. Magistrado Ponente: MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO. Bogotá D.C., 29 de octubre de 2014

de mando y dirección se realizara sobre los funcionarios de la dependencia, a efectos de lograr que las acciones institucionales se enfocaran en la gestión del proceso de gestión del riesgo social, en la Inclusión Social y la atención a grupos poblacionales, buscando satisfacer las necesidades de los ciudadanos y mejorar la prestación de los servicios en el marco del desarrollo institucional.

El ejercicio del cargo, del mando y de los deberes funcionales encomendado como funcionario de máximo nivel directivo de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos se le confiaron para que estuvieran al servicio del interés general. En ese sentido, el ordenamiento jurídico estableció que el ejercicio de la función púbica está sometida a la observancia del principio de imparcialidad, con lo cual se busca que el aparato estatal no incline su balanza hacia ningún proceso político y se asegure la prevalencia del bien general de la colectividad sobre los intereses de partidos y grupos, en otras palabras, que las actuaciones de los servidores públicos estén al servicio del interés general y no de intereses políticos partidistas, con lo cual se respeta y se garantizan los cometidos superiores del Estado a través de sus ramas y órganos.

El evento desarrollado claramente fue un acto propiciado por el secretario de inclusión social con un fin alejado de sus deberes como servidor público, quien precisamente prevalido de su cargo, su jerarquía y en el marco de procesos electorales para la elección de Presidente y Vicepresidente de la República, Congresistas y Consejos de Juventudes, bajo ardides y artificios, convocó, de manera directa a sus subalternos y, por intermedio de personal con el que laboraba, a otros funcionarios y contratistas, con el propósito soterrado de influir, como medio de presión, a que estos apoyaran la causa política de mantener la continuidad y aspiraciones futuras del movimiento INDEPENDIENTES que había logrado la conquista de la alcaldía de Medellín, mediante la contribución económica a una corporación que por esa época cambió su nombre de ALDEA VERDE al FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, con nuevo objetivo enfocado principalmente en la formación de jóvenes como lo declaró su representante legal, que identificaban y se asociaban con las líneas de acción y expresiones recurrentes en medios de difusión pública del máximo exponente del referido movimiento, DANIEL QUINTERO CALLE, quien para ese momento era el acalde de Medellín y superior jerárquico y funcional de los convocados y asistentes.

Precisamente en el marco de procesos electorales que se encontraban en curso con miras a elegir próximo Presidente de la República y congresistas, no resulta justificado al propósito principal de su cargo como directivo, usar su empleo como medio de presión sobre el personal subalterno con la finalidad de que estos condicionen su comportamiento hacia intereses de orden particular, que en ninguna medida se acompasan con las finalidades de la administración distrital de Medellín, comportamiento que empaña la imparcialidad en el ejercicio de la función pública.

En el caso que nos ocupa no se preservó la imparcialidad y neutralidad con la cual debía actuar el secretario de inclusión social en el ejercicio de la función pública dado que la utilización de su empleo para convocar a sus subalternos con el fin de

tratar temas esenciales buscó asegurar una finalidad diferente al intereses general en la medida que no se trataba de cualquier evento carente de trascendencia sino de uno propiciado por el servidor público en uso de su cargo como superior o alto directivo al que asistió un número significativo de alrededor de 20 o mas personas de diferentes niveles y vinculaciones, principalmente directivos para comprometerlos a apoyar la causa política que pretendía mantener el movimiento político INDEPENDIENTES.

El uso indebido de la influencia que su cargo ejercía sobre sus subalternos en favor de un interés particular o partidista durante el desarrollo de un proceso electoral para el cual ya se encontraba fijado y en desarrollo un cronograma compromete seriamente la imparcialidad, y neutralidad con que debe desarrollar el ejercicio de la función pública

Además, que su posición de mando y autoridad de su cargo, el cual hace parte del nivel directivo de la Alcaldía Distrital de Medellín confería una influencia significativa sobre los funcionarios y contratistas asistentes al evento, lo que agravó e hizo aún más trascendente su conducta.

Acorde con el análisis efectuado de las pruebas documentales y testimoniales, para esta Delegada de Juzgamiento no se trató de una reunión de amigos donde uno de los asistentes hizo una manifestación espontanea en un contexto diverso al señalado en el pliego de cargos y probado en el juicio disciplinario, sino de una intervención planificada por JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ, secretario de inclusión social de la Alcaldía de Medellín, con un propósito claro, que no admite duda o argumento contrario, de favorecer la causa política del movimiento INDEPENDIENTES que los había llevado a obtener el poder local con la consecución de la administración del municipio de Medellín a través de su candidato y luego alcalde DANIEL QUINTERO máximo líder y exponente cuyos ideales y líneas de acción pretendían visualizarse a través de una fundación que había pasado de enfocarse principalmente a temas ambientales bajo el nombre de ALDEA VERDE, y dirigir ahora su eje principal hacia programas enfocado hacia los jóvenes, bajo el nombre del FUTURO SE PARECE A NOSOTROS con la cual se identificaba en redes sociales y de manera pública como hecho notorios los intereses y aspiraciones de esa colectividad

Igualmente y según el riguroso análisis probatorio decantado en esta decisión, se corrobora que el actuar de JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín, no solo estuvo motivado por una afinidad personal, sino que tuvo el potencial de incidir en los otros servidores y contratistas asistentes para que efectuaran las donaciones y aportes económicos comprometiendo así la neutralidad, e injerencias indebidas que comporta el principio de imparcialidad que rige la función administrativa

Ni la función pública encomendada, ni la capacidad de mando como directivo podían ser instrumentalizadas al servicio de intereses o causas políticas, pues

rompe con la finalidad intrínseca de la institucionalidad de las ramas y órganos del Estado al servicio del interés general.

En ese sentido, el despacho considera que el proceder irregular del implicado afectó sustancialmente sus deberes funcionales como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, por cuanto se valió de su capacidad de mando y su posición de directivo, para colocarlos al servicio de intereses de orden particular, en detrimento de las finalidades intrínsecas de la administración distrital de Medellín, esto es, la prevalencia del interés general, con lo cual no procuró la imparcialidad que debía observar respecto a las causas políticas del movimiento político "INDEPENDIENTES", del que formaba parte el alcalde de la época, DANIEL QUINTERO.

En consecuencia, se demostró la existencia de elementos de juicio para acreditar la ilicitud sustancial del comportamiento irregular reprochado del disciplinable.

9.3. CULPABILIDAD

9.3.3. Consideraciones generales:

La normativa disciplinaria, artículo 28 CGD, estableció que «La conducta es dolosa cuando el sujeto disciplinable conoce los hechos constitutivos de falta disciplinaria, su ilicitud y quiere su realización». Para este despacho, es importante tomar en cuenta lo enseñado por la Corte Constitucional en Sentencia T-319A de 2012, acerca del dolo en materia disciplinaria:

> «(...) La Corte destaca, en esta ocasión, la elaborada por la Procuraduría General de la Nación:
>
> "El dolo en materia disciplinaria implica que el sujeto disciplinable haya tenido conocimiento de la situación típica que implica el desconocimiento del deber que sustancialmente debe observar y que voluntariamente haya decidido actuar en contravía a éste; por tanto, el conocer ya involucra el querer, ya que, si se tiene conocimiento y pese a eso se realiza la conducta, es porque efectivamente quiere el resultado".[91]
>
> La doctrina, por su parte, ha propuesto partir de la definición que otras disciplinas hacen del dolo, asociándolo con la intencionalidad y el saber, en los mismos términos planteados por la Procuraduría. Al respecto, se ha dicho:
>
> "Tratándose del dolo en materia disciplinaria, se parte de una presunción, de estirpe constitucional, consagrada en el artículo 122 de la Carta, según el cual el funcionario, al momento de asumir sus funciones, se compromete solemnemente a cumplir la Constitución, la ley y los reglamentos que rigen la función o el servicio que va a desempeñar. Eso significa que entiende el compromiso que adquiere y que se obliga, no solo a observar las normas, sino a tener conocimiento de ellas y de la manera en que deben aplicarse [...].

> Por lo anterior se afirma que el servidor público soporta una carga mayor y superior en materia de responsabilidad y que para excusarse de cumplir con sus postulados, debe probar, de manera fehaciente, que ha sido contra su querer o ajena a su voluntad la actuación que vulnera el ordenamiento, o que su propósito fue diferente al conseguido, o que actuó suponiendo unos resultados, pero sobrevinieron unos diferentes".[92]».

Así las cosas, a quien se formula un juicio de imputación subjetiva a título de dolo, se le reprocha el hecho de proceder en forma consciente y libre, queriendo voluntariamente la realización de una conducta contraria a derecho, es decir, proceder desconociendo el ordenamiento jurídico. Cabe resaltar que la imputabilidad es capacidad de actuar y, por tanto, para su demostración se requiere, desde el punto de vista formal, probar que el investigado debía ejercer unos deberes funcionales. Ahora bien, desde el punto de vista material, la imputabilidad corresponde a la posibilidad de comprender la ilicitud del comportamiento y poder actuar conforme a esa comprensión.

9.3.2. Configuración del Dolo.

Del análisis integral de las diligencias, el despacho encuentra demostrado en grado de certeza que el comportamiento reprochado se cometió a título de **DOLO** encontrando probado lo expuesto por el despacho de instrucción disciplinaria en la formulación de la acusación disciplinaria.

En efecto, acorde con los elementos configuradores del dolo, se advierte que el disciplinable, prometió cumplir sus funciones y deberes, acorde con lo previsto en la Constitución Política y la Ley. luego, le era comprensible la importancia de la función pública encomendada como directivo del máximo nivel del Distrito de Antioquia, en tanto por su investidura y su calidad de servidor público entendía el rol que asumía dentro de la administración distrital.

Se estableció que el investigado tenía capacidad intelectiva y volitiva que le permitían entender sus actos, y que estos eran contrarios a lo previsto por la Constitución Política, la Ley, el régimen disciplinario al que estaba sometido. En desarrollo de sus facultades y de su experiencia, estaba en la capacidad de entender que al citar y organizar la reunión y dirigirse a los asistentes con el fin de buscar la continuidad del movimiento político "INDEPENDIENTES", del que formaba parte su jefe inmediato, el alcalde de la época, no constituía un comportamiento ajustado a sus deberes funcionales, como tampoco el hecho de buscar mediante la presentación de una Corporación o Fundación, que los servidores asistentes dieran aportes en recursos económicos.

Se demostró que el disciplinable sabía y entendía que su proceder no se acompasaba con las facultades a él conferidas como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos, y aun así decidió actuar en forma contraria, en procura de dar prevalencia e inclinarse hacia la causa política de ese movimiento, lo cual resultaba ajeno a la administración pública, con lo cual actuó con el ánimo de apartarse de los fines esenciales de sus potestades.

Se acreditó que se recogieron los dispositivos celulares de los servidores asistentes para colocarlos aparte en una caja traslúcida, aspecto que llama la atención, pues si se trataba de un asunto de poco monta o que no tenía que ver con el apoyo a causas políticas o menciones a movimientos políticos, bien se habría podido acudir a otras opciones para los asistentes a efectos de que estos pudieran concentrarse. Sin embargo, el despacho advierte que precisamente este elemento da cuenta de que había una finalidad en la reunión y que el aquí investigado actuó con dolo en la citación y organización de la reunión.

Aunado a lo expuesto por la delegada de instrucción disciplinaria, y acorde el análisis y valoración efectuado de las pruebas que fundamentan este fallo, para esta delegada de Juzgamiento Disciplinario no hay duda alguna que en efecto quedó probado y demostrado el comportamiento deliberado, consciente e intencional del servidor público para cometer una acción ilícita alejada del ordenamiento jurídico y de la garantía de la función pública que le correspondía salvaguardar.

La prueba de la forma de culpabilidad se puede apreciar en los documentos y declaraciones recopiladas en este plenario, especialmente, en la declaración de la quejosa MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA. Por lo tanto, se advierte que en la conducta imputada se dan los elementos estructurales del **DOLO**.

Se encuentra probado que el disciplinado ejecutó la conducta el 8 de agosto de 2021, fecha en la que ostentaba el cargo directivo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín -, lo cual presupone que, frente a la imputabilidad, resulta acertada la atribución de la conducta en el entendido que el servidor en ese cargo tenía la capacidad de comprender la ilicitud y determinarse sobre la misma.

En dicho sentido, comprendía el alcance de esos hechos, de su actuar, de sus omisiones y además tenía plena capacidad de determinarse de acuerdo con esa comprensión, pues no padecía de trastorno metal, no era inmaduro psicológicamente, ni se le podía atribuir una diversidad sociocultural que le hubieran impedido actuar conforme a la comprensión de la conducta. Así las cosas, era capaz tanto formal como materialmente, por lo que se puede decir que, para este caso concreto, es imputable.

El disciplinado tenía la posibilidad de no incurrir en la conducta prevista como falta disciplinaria en la Ley 734 de 2002, específicamente tenía la posibilidad de acatar de manera estricta las normas legales y reglamentarias, y a pesar de ello obró con la intención de vulnerar el ordenamiento jurídico, puesto que sin justificación alguna, utilizó su cargo para influir en los servidores presentes entre los cuales estaban los subalternos convocados, a sentirse determinados (presionar) a dar apoyo financiero a la corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS, con lo cual se aseguraba la continuidad del movimiento político INDEPENDIENTES (causa

política), a sabiendas que su actuar era contrario a la Ley, además no actuó bajo ninguna causal de inculpabilidad, que impidieran la configuración de esa categoría.

En cuanto atañe a las funciones que tenía a su cargo como quedo determinado en el respectivo análisis probatorio se demostró que el disciplinado conocía los elementos estructurales del tipo disciplinario, pues se determinó que ostentaba un cargo de nivel directivo evidenciándose indiscutiblemente que el implicado tenía pleno conocimiento de la situación típica de sus funciones y deberes propios del empleo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín.

Respecto a la conciencia de su ilicitud, se acreditó en el plenario por cuanto el disciplinado conocía por su condición que su actuar era contrario a derecho, y siendo consciente actuó apartándose de su deber como funcionaria del nivel directivo incumpliendo el ejercicio adecuado de la función encomendada y desconociendo los fines de la función administrativa.

Además, el disciplinable no actuó bajo ninguna causal de exclusión de responsabilidad, como lo sería el actuar en estricto cumplimiento de un deber constitucional o legal de mayor importancia que el sacrificado, en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales, por salvar un derecho propio o ajeno al cual deba ceder el cumplimiento del deber, en razón de la necesidad, adecuación, proporcionalidad y razonabilidad, por insuperable coacción ajena o miedo insuperable, o con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria.

En consecuencia, la verificación de estas condiciones esta procuraduría delegada de juzgamiento disciplinario determina de manera definitiva la imputación subjetiva de la conducta y falta reprochada, a título de **DOLO**.

9.4. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LA FALTA

Conforme con el análisis realizado se acredita y califica de manera definitiva que la conducta desplegada se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 40 del artículo 48. Con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, resulta necesario señalar, en virtud del principio de favorabilidad, que el tipo disciplinario se reprodujo en el numeral 2 del artículo 60 que prevé como falta gravísima: Utilizar el empleo para presionar a (...) subalternos a respaldar una causa (...) política (...).

9.5. RESPUESTA A LOS ARGUMENTOS DE DEFENSA

A lo largo del análisis y valoración probatoria que se realizó de manera integral de acuerdo con las reglas de la sana crítica y de la configuración de la responsabilidad del disciplinable en las categorías de tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad

frente a la conducta y falta endilgada, este Despacho tuvo en consideración los argumentos de la defensa, pues precisamente se examinaron y atendieron para determinar y resolver los planteamientos fácticos y jurídicos abordados en este fallo y cumplir con lo establecido en el artículo 160 del CGD que señala: *"No se podrá proferir fallo sancionatorio sin que obre en el proceso prueba que conduzca a la certeza sobre la existencia de la falta y de la responsabilidad del disciplinado."*

En todo caso, se harán las siguientes acotaciones y precisiones:

9.5.1. Frente al primer cargo endilgado:

Al planteamiento expuesto en los descargos, alusivo a la ausencia de prueba que demuestre objetivamente la comisión de una falta disciplinaria al considerar la defensa que el testimonio rendido por la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA no era creíble por cuanto tenía un posible ánimo vindicativo en contra de su representado, debido a que su rendimiento laboral era insuficiente y le fue solicitada su renuncia, este Despacho le otorgó plena credibilidad por cuanto encontró elementos serios confiables en sus dichos e incluso coincidentes con los demás testimonios, como se expuso de manera fundada en la providencia..

La defensa consideró la "*Imposibilidad de estructurar la falta endilgada por inexistencia de los elementos normativos del tipo*", por cuanto señaló que para la época de los hechos no existía ninguna campaña política que apoyar, razón por la que consideraba que la conducta sea atípica; sin embargo contrario a lo manifestó se acreditó que durante la época en que se llevó a cabo el evento cuestionado y generador regían tres (3) calendarios electorales con incidencia nacional lo cual determina la existencia de un proceso electoral bajo el cual se enmarcas las faltas relacionadas con la intervención en política como es la descrita en el numeral 2 del articulo 60 del CGD, antes numeral 40 del articulo 48 del CDU, aquí reprochada disciplinariamente.

Ahora bien, en cuanto a los elementos para la subsunción típica de este cargo, la defensa recordó que en la Ley 734 se establecía en el numeral 40 del artículo 48, respecto del cual el Consejo de Estado[66] indicó lo siguiente:" Frente al artículo 48-40 del CDU, la Procuraduría debió haber definido (i) en que consiste la "utilización del empleo", (ii) en que consiste la acción de "presionar", (iii) quienes están incluidos dentro de las nociones de "particulares" y de "subalternos", (iv) en que consiste la acción de "respaldar una causa política", (v) en que consiste la acción de respaldar una campaña política" y (vi) en que consiste la acción de "influir en procesos electorales de carácter político partidista", teniendo en cuenta las definiciones legales y las interpretaciones jurisprudenciales de los conceptos de "subalterno", "causa política", "campaña política y "proceso electoral", razón por la cual consideró que no hubo un proceso de subsunción típica riguroso, ya que no se observan delimitados los elementos normativos que integran la falta imputada; sin embargo esta Delegada de Juzgamiento hizo un concienzudo análisis de la acreditación de los elementos del

[66] Consejo de Estado, Sala de lo contencioso administrativo. Sección Segunda. Subsección A. Rad. 20130011700. C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

tipo disciplinario con suficiencia y certeza probatoria jurídica de la subsunción que reclama la defensa.
En los alegatos, el nuevo defensor designado de manera similar a lo dicho por el anterior apoderado en los descargos expone que los hechos descritos por la quejosa son una entremezcla de imprecisiones, que no es otra cosa que una mentira y para ello plantea varios interrogantes que considera deben ser resueltos para determinar si se incurrió o no en la conducta imputada.

1) ¿Si existió proselitismo político? es decir que si Juan Pablo Ramírez utilizó el empleo o cargo para presionar a particulares o subalternos a respaldar una causa o campaña política o influir en procesos electorales de carácter político?

   La respuesta del apoderado es NO; sin embargo, este despacho difiere de esta apreciación, pues demostró de manera razonada, fehaciente y con pleno convencimiento y certeza que la conducta del investigado se encuadró en los elementos del tipo disciplinario endilgado.

2) Si se realizaron solicitudes indebidas a los servidores públicos presentes, ¿al pedirles aportes en dinero como membresía de la corporación «EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS?, ¿es decir, Juan Pablo Ramírez ejerció con ocasión de su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas?

   La respuesta del apoderado es negativa, en tanto que para esta delegada como se demostró en el análisis probatorio efectuado especialmente en los acápites 8.7 a 8.10 debe responder afirmativamente a dicho planteamiento por las razones y valoraciones allí esgrimidas.

3) Si la una y/o la otra se dieron para respaldar causas políticas? No obstante, de lo anterior, se desprenden otros problemas jurídicos subsidiarios toda vez que se desprenden de los hechos denunciados, que se deberán resolver con filigrana jurídica, que son: ¿Si con ocasión de la reunión existió algún tipo de retención de los asistentes sin voluntad de los mismos? ¿Si existió algún tipo de constreñimiento ilegal? ¿Si la reunión fue de trabajo o fue simplemente informal de un círculo de amigos cercanos? ¿Si asistir a la reunión era obligatorio? y) Si no asistir a la reunión conllevaría a algún tipo de consecuencias? y por último ¿Si hubo exigencia de dádivas a cambio de algún asunto laboral o viceversa?

   La respuesta de la defensa es NO, a cada uno de estos interrogantes, empero para esta Delegada, precisamente con la filigrana, cuidado y rigor que reclamó el señor apoderado hizo todo el estudio, ponderación y valoración del material probatorio, efectuando una análisis integro y cohesionado, incluso a riesgo de ser extenso, y con fundamento en ello disentir de la posición de la defensa para probar los elementos fácticos y jurídicos del cargo a partir de cada una de las conclusiones probatorias que fundamentaron el cargo como se registró en este providencia.

En cuanto a las referencias que hace la defensa de la decisión de archivo, la apelación y finalmente la decisión que revocó el archivo efectuado por la Personería Distrital de Medellín, la Procuraduría a través de dos dependencias e instancias diferentes y con roles independientes de instrucción y juzgamiento consideró que en efecto la revocatoria del archivo realizada en la segunda instancia de la Personería de Medellín prosperó en la medida en que la acción disciplinaria en las diferentes etapas del proceso condujo a adoptar decisiones diferentes a la terminación de la actuación disciplinaria puesto que la instrucción disciplinaria culminó con formulación de cargos, y el juicio disciplinario finaliza con la emisión de un fallo sancionatorio que atiende lo estipulado en los artículos 159 y 160 del CGD:

El apoderado trajo a consideración el aforismo jurídico "lo que no se probó, no existió" para destacar que la exigencia en el juicio disciplinario es ya de certeza, por cuanto se debe superar ese estándar, haciendo más exigente el análisis fenomenológico de la prueba, sin ningún tipo de parcialidad, sin sesgos, sin violaciones directas ni indirectas a la ley sustancial; y esto fue precisamente lo efectuado por esta Delegada de Juzgamiento al realizar una apreciación integral de las pruebas acorde con las reglas de la sana crítica, exponiendo razonadamente el mérito de las pruebas en que fundamentó la presente decisión que determinó y probó que efectivamente el señor JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ se apartó de sus deberes funcionales e incurrió en la falta disciplinaria endilgada en el primer cargo, superando el análisis de las categorías de tipicidad, ilicitud sustancial y culpabilidad las cuales generaron la declaración disciplinaria de responsabilidad y la consecuente sanción disciplinaria.

9.5.2. Frente al segundo cargo:

Esta delegada de juzgamiento estudió y analizó los argumentos de la defensa frente al cargo segundo por incurrir en la falta disciplinaria consagrada en el artículo 48, numeral 60 del CUD "haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones " estimando su procedencia y en consecuencia declarando la existencia de un concurso aparente frente al tipo disciplinario contenido en el numeral 40 del artículo 48 del CDU también endilgado al señor JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ, por las razones que allí se expusieron

X. ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURADORES DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA FRENTE AL SEGUNDO CARGO FORMULADO A JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ EN SU CONDICIÓN DE SECRETARIO DE INCLUSIÓN SOCIAL, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

10.1. DETERMINACIÓN DE LA TIPICIDAD

Acorde con el análisis probatorio efectuado y la acreditación de los problemas facticos planteados respecto de la conducta del disciplinable corresponde hacer el

juicio de subsunción típica para determinar si en efecto fueron infringidas las normas reprochadas como violadas y si se configuran los elementos del tipo disciplinario endilgado.

10.1.1. Adecuación típica realizada por el Despacho de instrucción disciplinaria.

La Procuradora Delegada de Instrucción Disciplinaria formuló el siguiente cargo:

> Se reprocha al investigado, JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, toda vez que convocó a reunión a servidores públicos de la Alcaldía Distrital, mediante citación enviada a través de WhatsApp, el domingo 8 de agosto de 2021, en el barrio El Poblado de Medellín, inicialmente con el propósito de compartir una celebración y abordar temas institucionales de su dependencia; no obstante, en el desarrollo de la reunión el investigado utilizó el espacio para promover la presentación de una fundación o corporación y fomentar la realización de aportes de recursos económicos por parte de los servidores públicos asistentes, con lo cual se financiaría su funcionamiento.
>
> Al parecer, su comportamiento quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no prevén impulsar organizaciones de carácter particular, ni su presentación y promoción, como tampoco fomentar el aporte de dinero por parte de servidores públicos de la administración distrital, menos aún de sus subalternos, para el financiamiento de sus actividades u objeto.

En cuanto a la adecuación típica de la conducta se consideró que presuntamente pudo incurrir en la falta gravísima contenida en el numeral 60 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, que fue reproducida en el numeral 9 del artículo 55 que prevé como falta gravísima:

«ARTÍCULO 55. FALTAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO O LA FUNCIÓN PÚBLICA.

8. Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».

En cuanto al tipo disciplinario endilgado, señala la doctrina disciplinaria[8], «[...] lo que busca prohibir la norma es que el servidor público se salga del marco normativo que regula el empleo o la función con el fin de desatender los cometidos de tal regulación. En ese sentido, debe entenderse que la finalidad que termina

cumpliendo el servidor público es contraria a su reglamentación, por tal motivo configura un abuso del cargo o función».

Consideró el despacho de instrucción que el comportamiento del investigado no está enmarcado dentro del propósito de su cargo, ni de sus funciones como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos. No se observa que su proceder esté ajustado a las finalidades de la Constitución Política, la ley y el Reglamento, pues ninguna de sus funciones[67] está orientada a promocionar la presentación de organizaciones particulares o sin ánimo de lucro y a buscar su financiamiento con aportes de servidores públicos. Es más, la citada organización nada tenía que ver con la administración distrital, y desde todo punto de vista resulta reprochable que se busque conseguir recursos para su funcionamiento, cuando es evidente que se trata de un asunto totalmente ajeno a la dependencia, a la administración distrital y a las finalidades para las cuales se le encomendó el ejercicio del cargo.

Recordó lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia C-563 de 1998 respecto al ejercicio de la función pública:

> «[...] En un sentido restringido se habla de función pública, referida al conjunto de principios y reglas que se aplican a quienes tienen vínculo laboral subordinado con los distintos organismos del Estado. **Por lo mismo, empleado, funcionario o trabajador es el servidor público que esta investido regularmente de una función, que desarrolla dentro del radio de competencia que le asigna la Constitución, la ley o el reglamento** (C.P. art. 123).
>
> **El funcionario o empleado, al vincularse al servicio, adquiere una investidura que lo coloca en una relación de dependencia con el Estado, la cual determina que pueda exigírsele, en razón de su conducta, un grado específico de responsabilidad**. De este modo, cuando incumple sus deberes o incurre en conductas prohibidas, debe acarrear con las cargas y consecuencias de orden patrimonial, disciplinario, e inclusive penal».

Manifestó que no encuentra hasta ese momento justificado que el investigado ejerciera su cargo y sus funciones para citar a los servidores de la administración distrital a que se reunieran en un día no laboral y aprovechar ese espacio para fomentar que estos últimos realizaran aportes a una organización de carácter

---

[67] **Manual de funciones:** Funciones del empleo de Secretario de Inclusión Social y Familia de la Alcaldía Distrital de Medellín - Código Interno 02004003[6]. En ese sentido, el Manual de Funciones establece claramente cuál es el propósito de su cargo, al establecer que en virtud de este el investigado está investido para:

«**III. PROPÓSITO PRINCIPAL**

Direccionar, planear y controlar políticas, planes, programas y proyectos que permitan la formulación, articulación, coordinación e implementación de estrategias y políticas sociales, tendientes a la promoción, protección, restitución y garantía de los derechos humanos de los diferentes grupos poblacionales y la familia, para el mejoramiento de la calidad de vida, mediante la adopción de modelos que dignifiquen la condición humana y el desarrollo de sus potencialidades, como una contribución al desarrollo humano y **en cumplimiento de las metas del plan de desarrollo en el marco de la normativa vigente**» (Destaca este despacho).

particular y con ello impulsar sus actividades y financiamiento, pues se desdibuja y se desnaturaliza la esencia del propósito de su cargo y las funciones esenciales que están diseñadas por el ordenamiento jurídico para garantizar la buena marcha de la administración pública.

Sustentó la transgresión de las normas señaladas como violadas y la incursión den el tipo disciplinario

> "En el presente caso, se advierte que el aquí disciplinable desplegó su proceder presuntamente irregular en ejercicio de su cargo y con ocasión de sus funciones como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos. En tal calidad fue que por instrucciones suyas se hizo la citación vía WhatsApp a funcionarios de su dependencia, con la finalidad de que asistieran a una reunión en día festivo, el 8 de agosto de 2021, en un el Barrio El Poblado de Medellín, es decir, por fuera de las dependencias institucionales, a efectos de celebrar y compartir. El aspecto que llama la atención es que en la reunión, a la cual asistieron funcionarios de su dependencia, así como de la Secretaría de Participación Ciudadana, constituyó un escenario utilizado por el disciplinable para que se presentara una corporación o fundación, "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", organización sin ánimo de lucro con carácter particular, y fomentar el aporte de recursos económicos por parte de los servidores públicos para su financiamiento.
>
> Según el material probatorio recopilado, dentro de la reunión se abordaron temas relacionados con acciones de articulación institucional; sin embargo, no se encuentra justificado hasta este momento procesal que se convoque en un día no hábil a funcionarios de la administración para tocar temas institucionales y a la vez espacios de celebración particular, y que al mismo tiempo se promocione una organización particular para que sean los mismos servidores públicos los que ayuden a su funcionamiento mediante aportes de dinero. Se advierte además que algunos de los declarantes que asistieron a la reunión manifestaron haber realizado su aporte, por sumas que oscilaron entre 300 mil pesos y 1 millón de pesos.
>
> No se observa justificación para que el aquí investigado fomente una organización de carácter particular, sin ánimo de lucro, en virtud de su cargo y con ocasión de sus funciones, que nada tiene que ver con la naturaleza y deberes atribuidos, ni al marco de la acción administrativa del ente territorial, pues del material probatorio recopilado está acreditado que dicha reunión se convocó por aquél atendiendo su calidad de directivo de la Alcaldía Distrital de Medellín y con ocasión de abordar por fuera de la jornada laboral una reunión de articulación de acciones institucionales con funcionarios de la Secretaría de Inclusión Social y de la Secretaría de Participación Ciudadana.
>
> Aun cuando los declarantes manifiestan que no era obligatoria, lo cierto es que resulta reprochable que el espacio haya sido utilizado dentro de ese contexto, presuntamente como celebración y como reunión de articulación de acciones institucionales, para hacer la presentación y promoción de una organización y fomentar en los allí presentes, atendiendo su calidad de servidores públicos convocados a la reunión, a que realizaran aporte económicos con sumas de dinero, para impulsar su financiamiento, aportes que para la época de los hechos, alcanzaron inclusive la suma correspondiente a un salario mínimo legal mensual."

Por lo expuesto, el comportamiento irregular desplegado por el implicado, a juicio del despacho de instrucción disciplinaria, daba cuenta de que la potestad como directivo de la Alcaldía, de cara a su cargo y funciones, no se utilizó para el cumplimiento de los fines estatales y la buena marcha de la administración pública, sino para fomentar una organización ajena a la entidad territorial, a efectos de conseguir de sus subalternos recursos para su funcionamiento, lo cual desnaturaliza y desdibuja la naturaleza de su cargo y la razón de ser de las funciones encomendadas. Por lo tanto, consideró que su comportamiento se encuadraba en la falta disciplinaria gravísima proscrita por la normativa disciplinaria, en la modalidad de abuso o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

10.1.2. **Síntesis de los argumentos de la defensa**

La defensa en sus descargos, luego de transcribir la tipificación – norma, señaló que esa falta disciplinaria hacía referencia a la figura denominada "desviación de poder", la cual de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado[68], se presenta cuando la atribución de que está investido un funcionario se ejerce hacía un fin distinto del previsto en la Ley, y que quien la alega debe demostrar que le funcionario público ejerció su función con el propósito de buscar una finalidad contraria a los intereses públicos o sociales.

Hizo una comparación entre los dos tipos disciplinarios endilgados a su prohijado, el contemplado en el numeral 40 del artículo 48 del CDU y el referido en el numeral 60 Ibidem para hacer notar que el fundamento de las imputaciones jurídicas es exactamente el mismo supuesto de hechos, es decir, las faltas formuladas tienen identidad de supuesto fáctico e identidad de desvalor, por lo que a su juicio, debe preferirse la aplicación de alguna de las faltas empleando los criterios de especialidad, so pena de infringir la garantía del non bis in ídem y el debido proceso al existir un concurso aparente.

Por lo señalado considera que debía aplicarse la norma de mayor especialidad o riqueza en su descripción típica y en el caso concreto es la falta disciplinaria relacionada con la indebida participación en política por consagrar una prohibición mas específica y generaría juzgar dos veces por el mismo hecho al disciplinable.

10.1.3. **Consideraciones de la Delegada de Juzgamiento Disciplinario.**

Para definir la decisión que corresponde adoptar por parte de esta Procuraduría Delegada Disciplinaria de Juzgamiento y luego de examinar en conjunto los argumentos de defensa respecto del segundo cargo formulado por presuntamente "*Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante*" e incurrir en el tipo disciplinario previsto en el numeral 60 del artículo 48 del CDU, reproducido en el numeral 8° del artículo

[68] Consejo de Estado. Sentencia 2014-00137 de 2020. CP. Rafael Francisco Suárez Vargas.

55 del CGD, es procedente efectuar el siguiente análisis a la luz de la teoría del concurso aparente y los principios de especialidad, subsidiariedad y consunción.

El Consejo de Estado respecto del concurso aparente de conductas disciplinarias y los principios de especialidad, subsidiariedad y consunción señaló lo siguiente, al resolver como problema jurídico **¿si los cargos por los cuales fue hallado responsable el disciplinado configuran un concurso aparente de faltas disciplinarias?**

> **"(i) Concurso de conductas punibles**
>
> Cuando una o varias conductas sancionables transgreden varias normas o varias veces la misma disposición, se está en presencia de lo que doctrinaria y jurisprudencialmente se ha llamado un concurso de conductas punibles. Esta figura, que tiene su génesis en la dogmática propia del derecho penal, resulta plenamente aplicable al ámbito disciplinario y propende por una sanción proporcional, racional y coherente de conformidad con la unidad o pluralidad de conductas cometidas y de tipicidades a las que aquellas han dado lugar.
>
> Según las características del concurso, este puede clasificarse como:
>
> - Concurso material o real: El elemento distintivo de esta modalidad de concurso es la pluralidad de conductas independientes que realiza la persona, las cuales pueden dar paso a la configuración de una o varias faltas disciplinarias. Cuando las múltiples acciones transgreden el mismo precepto, se tratará de un concurso material homogéneo mientras que, si aquellas estructuran distintos tipos disciplinarios, será un concurso material heterogéneo.
>
> - Concurso ideal o formal: En este caso, el elemento característico es la unidad de acción, esto es, mediante una única conducta la persona comete dos o más infracciones disciplinarias que no se excluyen entre sí.
>
> Ahora bien, es importante destacar que, en ocasiones, un mismo comportamiento puede generar la apariencia de enmarcarse en varios tipos disciplinarios excluyentes a pesar de que, en realidad, únicamente genera la configuración de uno de ellos. Es lo que se conoce como concurso aparente de infracciones disciplinarias.
>
> En otras palabras, en estos eventos no hay un verdadero concurso pues la sensación de su existencia, que se genera por una visión formalista del caso, es superada una vez se logra establecer con claridad que, materialmente, la conducta tan solo transgrede una disposición y no las varias que aparentaba.
>
> La Corte Constitucional, en sentencia C-464 de 2014, precisó que en el concurso aparente hay:
>
> [...] un formal acomodamiento de la conducta a dos disímiles descripciones que la punen en la ley, solo que el análisis de sus supuestos bajo aquellos postulados generales de contenido jurídico elaborados por la doctrina, posibilitan descartar su material concurrencia, por entrar, preferiblemente, uno de ellos a colmar en los distintos órdenes los principios que los regulan;

con mayor amplitud en sus características estructurales, o en el desvalor de conducta que es predicable o en el nivel de afectación del bien jurídico que es objeto de tutela con su contemplación legal

[...] °

Con el propósito de solucionar la confusión que se presenta en los casos de concurso aparente, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en armonía con las construcciones doctrinales, ha acudido a los principios de especialidad, subsidiariedad y consunción, a partir de los cuales es posible seleccionar la norma adecuada, entre las múltiples que ficticiamente habrían resultado infringidas. La explicación de dichos criterios y su aplicación ha sido asumida en detalle por tal Corporación en los siguientes términos[77]:

[...] Una norma penal es especial cuando describe conductas contenidas en un tipo básico, con supresión, agregación, o concreción de alguno de sus elementos estructurales. Por consiguiente, para que un tipo penal pueda ser considerado especial respecto de otro, es necesario que se cumplan tres supuestos fundamentales: 1) que la conducta que describe esté referida a un tipo básico; b) Que entre ellos se establezca una relación de género a especie; y, c) Que protejan el mismo bien jurídico. Si estos presupuestos concurren, se estará en presencia de un concurso aparente de tipos, que debe ser resuelto conforme al principio de especialidad: *lex specialis derogat legi generali.*

Un tipo penal es subsidiario cuando solo puede ser aplicado si la conducta no logra subsunción en otro que sancione con mayor severidad la transgresión del mismo bien jurídico. Se caracteriza por ser de carácter residual, y porque el legislador, en la misma consagración del precepto, advierte generalmente sobre su carácter accesorio señalando que solo puede ser aplicado si el hecho no está sancionado especialmente como delito, o no constituye otro ilícito, como acontece, por ejemplo, con el abuso de autoridad (art.152, modificado por el 32 de la ley 190 de 1995), o el empleo o lanzamiento de sustancias u objetos peligrosos (artículo 198 *ejusdem*), entre otros.

De acuerdo con lo expresado, dos hipótesis pueden llegar a presentarse en el proceso de adecuación típica frente a disposiciones subsidiarias: 1) Que la conducta investigada corresponda a la del tipo penal subsidiario exclusivamente; y, 2) Que simultáneamente aparezca definida en otro tipo penal de mayor jerarquía (básico o especial) que protege el mismo bien jurídico. En el primer supuesto ningún inconveniente se presenta, pues siendo una la norma que tipifica la conducta, se impone su aplicación. En el segundo, surge un concurso aparente de tipos que debe ser resuelto con exclusión de la norma accesoria, en virtud del principio de subsidiariedad: *lex primaria derogat legis subsidiariae.*

Finalmente se tiene el tipo penal complejo o consuntivo, que por regla general se presenta cuando su definición contiene todos los elementos constitutivos de otro de menor relevancia jurídica. Se caracteriza por guardar con éste una relación de extensión-comprensión, y porque no necesariamente protege el mismo bien jurídico. Cuando esta situación ocurre, surge un concurso aparente de normas que debe ser resuelto en favor del tipo penal de mayor riqueza descriptiva, o tipo penal complejo, en aplicación del principio de consunción: *lex consumens derogat legis consumptae*

[...]

Visto lo anterior, es claro que el concurso aparente y los mecanismos para resolverlo tienen como finalidad garantizar el respeto del principio *non bis in idem* en la medida en que, de esta forma, se evita que una única conducta que acarrea una sola falta sea sancionada repetidamente, lo que se logra excluyendo las infracciones disciplinarias que en realidad no se tipifican por medio de la aplicación de los principios de especialidad, subsidiariedad y consunción."

En el caso que nos ocupa y tal como lo analizó el señor apoderado se debe partir de la confrontación de los dos cargos formulados y las faltas que conforme a este se formularon para determinar si hay unidad de conducta, o es posible identificar varios comportamientos independientes por parte del disciplinable. Veamos:

IMPUTACION	CARGO PRIMERO	CARGO SEGUNDO
OBJETO DEL REPROCHE	Se reprocha al investigado JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber incurrido en indebida participación en política	Se reprocha al investigado, JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, quien se desempeñaba como secretario de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo de la administración distrital para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones
ACCIONES DEL DISCIPLINADO	... , toda vez que convocó a reunión a servidores públicos, de la Alcaldía Distrital, mediante citación enviada a través de WhatsApp, para el domingo 8 de agosto de 2021, inicialmente con el propósito de compartir una celebración en el barrio El Poblado de Medellín y al mismo tiempo abordar temas de articulación de acciones institucionales de la Alcaldía	... toda vez que convocó a reunión a servidores públicos de la Alcaldía Distrital, mediante citación enviada a través de WhatsApp, el domingo 8 de agosto de 2021, en el barrio El Poblado de Medellín, inicialmente con el propósito de compartir una celebración y abordar temas institucionales de su dependencia;
CONDUCTA IRREGULAR CUESTIONADA	... espacio que fue usado para promocionar y respaldar la causa del movimiento político "INDEPENDIENTES", mediante la	... no obstante, en el desarrollo de la reunión el investigado utilizó el espacio para promover la presentación de una fundación o

	presentación de la Corporación o Fundación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", poniendo de presente a los servidores públicos asistentes la invitación a realizar aportes económicos que permitieran financiar las actividades de esa organización, con lo cual se garantizaba la continuidad del mencionado movimiento político...	corporación y fomentar la realización de aportes de recursos económicos por parte de los servidores públicos asistentes, con lo cual se financiaría su funcionamiento...
SUBSUNCION TÍPICA	Al parecer, el aquí investigado utilizó su empleo, su mando y su posición de directivo de la Secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos, para presionar al personal subalterno presente en la reunión, a respaldar una causa política, mediante el apoyo financiero a la citada corporación, con lo cual se buscaba la continuidad del movimiento político "INDEPENDIENTES", del que formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO.	Al parecer, su comportamiento quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no prevén impulsar organizaciones de carácter particular, ni su presentación y promoción, como tampoco fomentar el aporte de dinero por parte de servidores públicos de la administración distrital, menos aún de sus subalternos, para el financiamiento de sus actividades u objeto".
IMPUTACIÓN JURÍDICA	De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, se le endilgó la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 40 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, reproducido en el numeral 2 del artículo 60 del CGD, que constituye falta gravísima para todo servidor público: «**Utilizar el empleo para presionar** a particulares o **subalternos a respaldar una causa** o campaña **política** o influir en procesos electorales de carácter político partidista»., calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO	De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, se le endilgo la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU norma vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, por "Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante». calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO

Conforme a la descripción fáctica expuesta se establece que hay **unidad de conducta** a partir de los siguientes elementos comunes:

1. Ambos cargos se originan en el comportamiento del disciplinable JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ quien, en su condición de secretario de inclusión social, convoca a un encuentro, refieren que esta se hizo por medio de WhatsApp, que la reunión se efectuó un domingo 8 de agosto de 2021, que fueron citados servidores públicos de la administración distrital y que el motivo de la reunión expuesto fue abordar temas de articulación institucional.

2. En ambos cargos la censura se centra en el reproche de utilizar el empleo del disciplinado o las potestades de su empleo para propósitos diferentes indebidos y fuera del radio constitucional, legal y reglamentario que le correspondía observar esto es para requerir el apoyo económico por parte de sus subalternos para una corporación sin ánimo de lucro u organización particular.

Ahora bien, la circunstancia que se determina en el primer cargo relacionada con el apoyo económico para asegurar la continuidad y futuro del movimiento político "INDEPENDIENTES", del que formaba parte el alcalde distrital de Medellín para la época de los hechos, señor DANIEL QUINTERO, y que no aparece en el segundo cargo, no puede ser considerada como generadora de un comportamiento independiente, pues el fin último, oculto y vedado de dicha reunión, como quedó acreditado, fue en esencia propender por respaldar una causa política, de ahí que este elemento adicional se torna como enriquecedor o de mayor riqueza descriptiva para el comportamiento cuestionado.

Así las cosas, que la tipificación de las dos faltas disciplinarias gravísimas endilgadas a título de dolo en el pliego de cargos formulado al investigado reviste de un carácter meramente formal pues en efecto:

a) *La conducta que se describe en los dos cargos formulados esté referida a un tipo básico*; en este caso al contemplado en el numeral 40 del artículo 48 del CDU.

b) *Que entre ellos se establezca una relación de género a especie:* en el caso examinado el tipo disciplinario del numeral 60 del artículo 48 del CDU condensa los aspectos generales del reproche como lo es el ejercicio o uso indebido del empleo; y la falta contenida en el numeral 40 del artículo 48 del CDU describe una conducta con más matices o tiene mayor riqueza descriptiva al reprochar el ejercicio de las potestades del empleo para un fin especifico como lo es apoyar una causa política

c) *Que protejan el mismo bien jurídico*: en la medida que desde la antijuridicidad disciplinaria (ilicitud sustancial) se consideró afectada la garantía de la función pública, y aunque en el primer cargo se expuso la infracción al principio de imparcialidad, y en el segundo al de moralidad, al revisar las justificaciones expuestas se advierte que en esencia obedecen a un mismo razonamiento fundado en el reproche del comportamiento hacia intereses de orden

particular por encima de los intereses generales y finalidades de la administración distrital de Medellin, es decir el proceder irregular del implicado afectó sustancialmente sus deberes funcionales como secretario de inclusión social, familia y derechos humanos por cuanto se valió de su capacidad de mando y posición directiva para colocarla al servicio de intereses particulares totalmente ajenos al cumplimiento de los objetivos institucionales y a los propósitos de la estructura y organización del distrito de Medellin.

Así las cosas, dada la concurrencia de estos presupuestos se está en presencia de un concurso aparente de tipos, que debe ser resuelto conforme al principio de especialidad: *lex specialis derogat legi generali,* que permite descartar la ocurrencia material del tipo de que trata el numeral 60 del artículo 48 del CDU, para así concluir que las varias infracciones que se le endilgaron al disciplinado se encuentran inmersas en la falta disciplinaria establecida el numeral 40 del artículo 48 *ibidem*, porque en el ejercicio de acomodamiento de la conducta al tipo disciplinario es la que la enuncia de manera más adecuada y precisa el comportamiento reprochado, con más matices y de mayor riqueza descriptiva y especificidad como quedó acreditado

Por consiguiente, no hay necesidad de efectuar el análisis e responsabilidad disciplinaria por el segundo cargo dado que el primer cargo es mas descriptivo y específico al contener todos los elementos que le fueron reprochados al disciplinable y por los cuales se impondrá la sanción respectiva luego de haberse acreditado con suficiencia probatoria y jurídica la incursión en la falta disciplinaria contemplada en el numeral 40 del articulo 48 del CDU, hoy vigente en el numeral 2° del artículo 60 del CGD por utilizar el empleo para presionar a subalternos a respaldar una causa política."

De esta manera se acogen y estiman favorablemente los argumentos de la defensa respecto del segundo cargo formulado al señor JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía de Medellín.

XI. ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURADORES DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA FRENTE AL CARGO FORMULADO A JUAN DANIEL PULGARIN EN SU CONDICIÓN DE SUBSECRETARIO DE INLCUSION, FAMILIA Y DERECHOS HUMANOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

11.1. DETERMINACIÓN DE LA TIPICIDAD.

De conformidad con el análisis probatorio efectuado, especialmente lo indicado en los numerales 8.2 y 8.11. este despacho procede a realizar el análisis de los elementos estructuradores de la responsabilidad disciplinaria para determinar si JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, comprometió su responsabilidad

disciplinaria, de conformidad con el cargo formulado y las pruebas que obran en el expediente.

La Procuradora Delegada de Instrucción Disciplinaria formuló el siguiente cargo:

> Se reprocha al investigado, **JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA**, quien se desempeñaba como subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de inclusión, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, haber ejercido su cargo y sus funciones como servidor público del nivel directivo, grado 02 de la administración distrital, para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, toda vez que el 9 de agosto de 2021, requirió a la servidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, que le informara para cuándo realizaría la consignación de $800.000, que correspondía a un aporte económico para apoyar el financiamiento de actividades de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", acorde con la reunión realizada en el Barrio El Poblado el domingo 8 de agosto de 2021.
>
> Como consecuencia de lo anterior, al parecer, la quejosa tuvo que presentar la renuncia a su cargo de directora técnica de esa subsecretaria, el 7 de octubre de 2021, al sentir que la negativa a dar el aporte, le generó una condición difícil para continuar en su cargo.
>
> Con el presunto proceder irregular desplegado, el implicado, al parecer, quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su empleo y sus funciones no prevén ni fomentar el aporte de dinero por parte de servidores públicos de la administración distrital a organizaciones de carácter particular, ni menos aún de los subalternos, para el financiamiento de sus actividades u objeto.

De conformidad con la anterior formulación de cargos, a JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, se le endilgo la presunta comisión de la falta disciplinaria contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU norma vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, por *"Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante»*. calificada provisionalmente bajo la imputación subjetiva de DOLO.

El servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta en la ley vigente al momento de su realización. La conducta presuntamente irregular se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 60 del artículo 48.

Con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, resulta necesario señalar, en virtud del principio de favorabilidad, que el tipo disciplinario se reprodujo en el numeral 9 del artículo 55 que prevé como falta gravísima:

«ARTÍCULO 55. FALTAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO O LA FUNCIÓN PÚBLICA.
9. Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».

Acorde con la doctrina disciplinaria[69], *«[…] lo que busca prohibir la norma es que el servidor público se salga del marco normativo que regula el empleo o la función con el fin de desatender los cometidos de tal regulación. En ese sentido, debe entenderse que la finalidad que termina cumpliendo el servidor público es contraria a su reglamentación, por tal motivo configura un abuso del cargo o función».*

De conformidad con lo anterior, a **JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA,** en su calidad de servidor público para la época de los hechos, debía observar en sus actuaciones que el ejercicio de la función pública encomendada se desarrollara con apego a los derroteros y finalidades instituidas en el ordenamiento jurídico para salvaguardar su integridad. Al tomar juramento como subsecretario de grupos poblacionales de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos asumió las responsabilidades del ejercicio de las funciones públicas encomendadas, por lo que debía velar por la observancia de sus deberes y abstenerse de incurrir en comportamiento que constituyera una transgresión o vulneración de los mismos. Por lo tanto, en su condición de servidor público del nivel directivo, grado 02, de la administración distrital, le era exigible que el desempeño de su cargo y el ejercicio de sus funciones se encaminaran al respeto y a la garantía de la función pública.

En este orden de ideas, esta Procuraduría Delegada determinó que JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, ejerció las potestades que su empleo o función le concedían, para una finalidad distinta a la prevista en la norma, toda vez que, de conformidad con el manual de funciones de la Alcaldía Distrital de Medellín, el ejercicio del cargo de subsecretario de grupos poblacionales de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos, le exigía "*Gestionar, planear, coordinar y controlar políticas, planes, programas y proyectos que garanticen de manera integral a través de la aplicación de las políticas públicas el apoyo en situación o condición de riesgo social a la población asentada en el Municipio, mediante la implementación de estrategias, modelos, métodos, instrumentos y herramientas que garanticen una adecuada Gestión del Riesgo Social, (…),* por lo que el hecho de haberle requerido a la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA que le informara cuándo realizaría la consignación de dinero, por monto de $800.000, lo cual correspondería al aporte económico del que se había hecho referencia el día domingo 8 de agosto de 2021, en la reunión que se realizó en el Barrio el Poblado, a la que asistieron varios servidores de la entidad territorial, convocada por el Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, reunión, a la que asistieron funcionarios de esta última dependencia, así como de la Secretaría de Participación Ciudadana, funcionarios a los que se les recogió su aparato celular y se dispuso una caja transparente para depositarlos, con el objeto de constituir un escenario para que se presentara la corporación o fundación, "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS",

[69] Sanchez Herrera, E. y o. Estudio Sistemático de las Faltas Gravísimas. Parte Especial. Ediciones Nueva Jurídica. Pág. 253.

es una conducta que desbordó la finalidad de su cargo, toda vez que, no se observa que su proceder esté ajustado a las funciones que tenía asignadas como servidor público,

El despacho no encuentra razonable que se haya siquiera puesto de presente a los servidores asistentes de la reunión del domingo 8 de agosto de 2021 la posibilidad de realizar aportes económicos. Luego, en ese contexto, no resulta ajustado a los deberes funcionales del aquí disciplinable que siquiera pueda requerirle a la quejosa en qué momento procedería a realizar su aporte, y menos aún que su posible negativa pueda conducirla a sentirse no solo en una situación incómoda, sino en una condición difícil en término laborales respecto a la falta de continuidad en su cargo.

Así las cosas, se logró establecer que el comportamiento de JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, no está enmarcado dentro del propósito de su cargo, pues no se observa que su proceder esté ajustado a las finalidades de la Constitución Política, la ley y el Reglamento, máxime si se tiene en consideración que la citada organización nada tenía que ver con la administración distrital, y que se trataba de un asunto totalmente ajeno a la dependencia, y a las finalidades para las cuales se le encomendó el ejercicio del cargo. Además, se observa que el hecho de requerirle estaba orientado a establecer si la citada funcionaria realizaría o no el aporte, lo que traduce en una gestión a favor de intereses de una organización particular.

Al respecto, resulta importante recordar lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia C-563 de 1998 respecto al ejercicio de la función pública:

> «[...] En un sentido restringido se habla de función pública, referida al conjunto de principios y reglas que se aplican a quienes tienen vínculo laboral subordinado con los distintos organismos del Estado. **Por lo mismo, empleado, funcionario o trabajador es el servidor público que esta investido regularmente de una función, que desarrolla dentro del radio de competencia que le asigna la Constitución, la ley o el reglamento** (C.P. art. 123).
>
> **El funcionario o empleado, al vincularse al servicio, adquiere una investidura que lo coloca en una relación de dependencia con el Estado, la cual determina que pueda exigírsele, en razón de su conducta, un grado específico de responsabilidad**. De este modo, cuando incumple sus deberes o incurre en conductas prohibidas, debe acarrear con las cargas y consecuencias de orden patrimonial, disciplinario, e inclusive penal».

Acorde con el análisis anterior, el despacho no encuentra hasta ahora justificado que el investigado ejerciera su cargo y sus funciones para requerirle a la quejosa información sobre el aporte, si lo consignaría y para cuándo, dado que constituye una gestión al servicio de intereses particulares que se aleja totalmente de la esencia del propósito de su cargo y las funciones esenciales que están diseñadas por el ordenamiento jurídico para garantizar la buena marcha de la administración pública distrital de Medellín.

11.2. DETERMINACIÓN DE LA ILICITUD SUSTANCIAL

EL disciplinable JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, en su condición de subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, con la conducta reprochable desconoció la esencia de sus deberes funcionales, sin justificación alguna.

La Alcaldía Distrital de Medellín está organizada en su estructura y jerarquía para garantizar el cumplimiento de los objetivos institucionales y los cometidos estatales, esto es, la razón de ser de su existencia como entidad territorial se cumple cuando sus servidores desarrollan las funciones públicas encomendadas con apego a los valores institucionales, a la misión institucional y a las disposiciones consagradas en el ordenamiento para cumplir sus propósitos al servicio del interés general.

La administración distrital de Medellín le confió el ejercicio del cargo de subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos, para que con sus actuaciones se articulara la coordinación de políticas, planes, programas y proyectos que garantizaran de manera integral el apoyo a la población asentada en el Municipio en situación o condición de riesgo social, mediante la implementación de estrategias, modelos, métodos, instrumentos y herramientas orientados a una adecuada Gestión del Riesgo Social y el alcance de las metas del plan de desarrollo.

Por lo tanto, no resulta justificado que la finalística de su cargo, como directivo, se vea empañada o comprometida por el proceder irregular desplegado, pues transgrede el núcleo esencial de la función pública, la cual está diseñada al servicio de los cometidos del Estado, El ejercicio del cargo, del mando y de las funciones públicas encomendadas no están diseñadas para el logro de intereses de orden particular, ni para facilitar bienes o desplegar acciones que estén orientadas a reuniones para presentación de organizaciones de carácter particular, en las que los servidores públicos asistentes sean los llamados a realizar aportes para su financiación.

En ese orden de ideas, su proceder irregular afectó sustancialmente sus deberes funcionales, por cuanto se valió de su capacidad de mando como directivo, para colocarlos al servicio de intereses particulares, totalmente ajenos al cumplimiento de los objetivos institucionales y a los propósitos de la estructura y organización del distrito de Medellín, en tanto no se encuentra justificado requerir a los servidores de la dependencia como la quejosa quien ostentaba la calidad de directora técnica de la unidad de niñez de esa dependencia para la época de los hechos, a efectos de saber cuándo procedería a realizar aportes a una organización con fines ajenos a la administración, y de paso colocar a la servidora en condición de dificultad laboral, dado que esta no tenía la intención de entregar el dinero como aporte.

En ese sentido, se considera que pudo haber transgredido el principio de moralidad[5], según el cual los servidores públicos están obligados a velar por el ejercicio de la función pública encomendada con sujeción a la Constitución Política

y la Ley, pues están al servicio del Estado, y no de sus necesidades e intereses particulares. Los servidores públicos están obligados a actuar con rectitud, lealtad y honestidad en las actuaciones administrativas.

Lo anterior, por cuanto su calidad de servido público y su rol en la administración pública en virtud de su empleo y sus funciones le exigían actuar y desplegar sus atribuciones hacia la consecución de los fines del Estado, al servicio del interés general, no hacía la gestión de los intereses de una organización particular y mucho menos buscando que los servidores como la quejosa dieran sumas de dinero como aportes económicos tendientes a financiar sus actividades, conducta con la que se da prevalencia al interés particular.

Los servidores públicos no pueden en ningún caso convertirse en instrumento de finalidades particulares, por lo que no resulta justificado de modo alguno que el deber funcional encomendado al investigado quede al servicio de la gestión de intereses privados o particulares. En consecuencia, se advierten elementos de juicio que dan cuenta de la ilicitud sustancial del comportamiento irregular reprochado.

Al actuar en tal sentido, el investigado instrumentalizó la función pública al servicio de intereses particulares y en nada dan cuenta de la pulcritud a la que debía ceñirse, por lo que el ejercicio de su deber funcional como directivo no se ciñó al servicio de los intereses del Estado y a la buena marcha de la administración pública distrital.

En consecuencia, se encuentra estructurado el elemento de juicio que dan cuenta de la ilicitud sustancial del comportamiento irregular reprochado.

11.3. ANÁLISIS DE LA CULPABILIDAD

Del análisis integral de las diligencias, el despacho encuentra, hasta este momento procesal, que el comportamiento reprochado se cometió a título de **DOLO.** La normativa disciplinaria, artículo 28 CGD, estableció que «La conducta es dolosa cuando el sujeto disciplinable conoce los hechos constitutivos de falta disciplinaria, su ilicitud y quiere su realización». Para este despacho, es importante tomar en cuenta lo enseñado por la Corte Constitucional en Sentencia T-319A de 2012, acerca del dolo en materia disciplinaria:

> «(...) La Corte destaca, en esta ocasión, la elaborada por la Procuraduría General de la Nación:
>
> "El dolo en materia disciplinaria implica que el sujeto disciplinable haya tenido conocimiento de la situación típica que implica el desconocimiento del deber que sustancialmente debe observar y que voluntariamente haya decidido actuar en contravía a éste; por tanto, el conocer ya involucra el querer, ya que si se tiene conocimiento y pese a eso se realiza la conducta, es porque efectivamente quiere el resultado".[91]

La doctrina, por su parte, ha propuesto partir de la definición que otras disciplinas hacen del dolo, asociándolo con la intencionalidad y el saber, en los mismos términos planteados por la Procuraduría. Al respecto, se ha dicho:

"Tratándose del dolo en materia disciplinaria, se parte de una presunción, de estirpe constitucional, consagrada en el artículo 122 de la Carta, según el cual el funcionario, al momento de asumir sus funciones, se compromete solemnemente a cumplir la Constitución, la ley y los reglamentos que rigen la función o el servicio que va a desempeñar. Eso significa que entiende el compromiso que adquiere y que se obliga, no solo a observar las normas, sino a tener conocimiento de ellas y de la manera en que deben aplicarse [...].

Por lo anterior se afirma que el servidor público soporta una carga mayor y superior en materia de responsabilidad y que para excusarse de cumplir con sus postulados, debe probar, de manera fehaciente, que ha sido contra su querer o ajena a su voluntad la actuación que vulnera el ordenamiento, o que su propósito fue diferente al conseguido, o que actuó suponiendo unos resultados, pero sobrevinieron unos diferentes".[92]».

Así las cosas, a quien se formula un juicio de imputación subjetiva a título de dolo, se le reprocha el hecho de proceder en forma consciente y libre, queriendo voluntariamente la realización de una conducta contraria a derecho, es decir, proceder desconociendo el ordenamiento jurídico. Cabe resaltar que la imputabilidad es capacidad de actuar y, por tanto, para su demostración se requiere, desde el punto de vista formal, probar que el investigado debía ejercer unos deberes funcionales. Ahora bien, desde el punto de vista material, la imputabilidad corresponde a la posibilidad de comprender la ilicitud del comportamiento y poder actuar conforme a esa comprensión.

Acorde con los elementos configuradores del dolo, se advierte que el disciplinable, prometió cumplir sus funciones y deberes, acorde con lo previsto en la Constitución Política y la Ley, al momento de tomar posesión del cargo como subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, y le era comprensible la importancia de la función pública encomendada como directivo al interior de la Alcaldía del Distrito de Antioquia, pues tenía la capacidad cognitiva que le permitía entender que no era correcto requerir a servidores como la quejosa para que informara sobre la realización del aporte económico a favor de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", pues esto correspondía a una gestión a favor de una organización de carácter particular.

Anudado a lo anterior, actuó de forma consciente y voluntaria al realizar la conducta reprochada, a sabiendas de que no estaba ajustado ni al rol como subsecretario, ni a sus funciones, por lo cual le era dable comprender que su proceder transgredía el ordenamiento jurídico y lesionaba los intereses de la administración pública distrital de Medellín que le había conferido tal rol dentro de su organización.

Por tanto, en su capacidad cognitiva entendía que era un comportamiento contrario a lo previsto por la normativa, de cara al ejercicio de su cargo; no obstante, decidió

de forma libre y voluntaria realizar la conducta reprochada, por lo cual le era dable comprender que su proceder transgredía las normas a las cuales debía ceñir su conducta.

Adicionalmente, se observa que tenía la capacidad de conocer y entender bajo parámetros de razonabilidad que su conducta no se armonizaba ni estaba orientada a la protección de los intereses de la administración pública distrital de Medellín y atendiendo a sus facultades cognitivas y volitivas, adecuó su proceder libre de interferencias y coacciones, es decir, con libertad y discernimiento, para desplegar su conducta en el sentido que se le reprocha, máxime si se tiene en cuenta que por sus condiciones mentales, su formación académica, su experiencia y el nivel del cargo que ejercía lo dotaban de elementos para entender la clase de acto que estaba realizando, a sabiendas que el ordenamiento jurídico le exigía actuar de una forma recta, leal e íntegra respecto a la gestión pública y la pulcritud que demandaba la institucionalidad que representaba.

La prueba de la forma de culpabilidad se puede apreciar en los documentos y declaraciones recopiladas en este plenario. Por lo tanto, hasta este momento procesal, se advierte que en la conducta imputada en el cargo segundo se dan los elementos estructurales del **DOLO**.

11.4. CALIFICACION DEFINITIVA DE LA FALTA

El servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta en la ley vigente al momento de su realización. La conducta presuntamente irregular se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 60 del artículo 48.

Con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, resulta necesario señalar, en virtud del principio de favorabilidad, que el tipo disciplinario se reprodujo en el numeral 9 del artículo 55 que prevé como falta gravísima:

> *«ARTÍCULO 55. FALTAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO O LA FUNCIÓN PÚBLICA.*
> *9. Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».*

El comportamiento irregular desplegado por JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, reflejan que la potestad como directivo de la Alcaldía Distrital de Medellín, de cara a su cargo y funciones, no se utilizó para el cumplimiento de los fines estatales y la buena marcha de la administración pública distrital de Medellín, lo anterior, dado que no es comprensible la razón al requerir a la señora Maria Del Pilar Rodriguez Chona, sobre un asunto que nada tenía que ver con la administración, para que informara cuándo realizaría aportes a una organización particular, y la condición difícil en el plano laboral que la llevó a sentir la necesidad de presentar su renuncia,

lo cual constituye una desviación de las finalidades normativas de su posición directiva y de la razón de ser del mando que le fue conferido al interior de la administración distrital.

Por lo tanto, la institucionalidad que representaba quedó instrumentalizada para finalidades no previstas de la norma que le confirieron el mando y la posición de directivo. Se considera que su comportamiento se encuadra en la falta disciplinaria gravísima proscrita por la normativa disciplinaria, en la modalidad de abuso o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

11.5. RESPUESTA A LOS ARGUMENTOS DE DEFENSA

En atención a los argumentos de defensa expuestos por el apoderado de confianza del señor JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, en la cual indica que, de las pruebas recaudadas durante todo el proceso, testigos que depusieron en más de 3 oportunidades antes diferentes entidades como Personería, Fiscalía y Procuraduría, se logra establecer con toda certeza que las afirmaciones y señalamientos de la queja interpuesta por la señora Pilar Rodriguez y especialmente el pliego de cargos, nunca sucedieron, el acontecer factico, la supuesta transgresión de faltas disciplinarias y la comisión de acciones reprochables, y contrarias a derecho que vulneraran a la quejosa no se presentaron.

Así las cosas, de conformidad con el análisis probatorio y configuración de los elementos de la responsabilidad disciplinaria, este Despacho reitera que la conducta reprochada disciplinariamente al disciplinado fue por el hecho de haber desviado la finalidad de su cargo o funciones como subsecretario de grupos poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, toda vez que el 09 de agosto de 2021, requirió a la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, que le informara para cuando realizaría la consignación de $800.000 que correspondía a un aporte económico para apoyar el financiamiento de actividades de la corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", lo anterior acorde con la reunión realizada el 08 de agosto de 2021, cuyos convocados y asistentes en su mayoría eran servidores públicos de la Alcaldía Distrital.

Anudado a lo anterior, quedo evidenciado dentro del proceso disciplinario que de las manifestaciones realizadas por María del Pilar Rodríguez Chona, se logró establecer, que en la reunión del 8 de agosto de 2021, se requirió a los asistentes en su mayoría servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, el aporte en dinero a la Corporación "El futuro se parece a nosotros", aporte que de conformidad con el cargo directivo debía ser de $800.000 pesos o más, y conforme con lo indicado por Juan Pablo Ramírez, el control y verificación del pago de dinero, se realizaría por intermedio de Juan Daniel Pulgarín Correa, quien efectivamente, fue la persona que requirió en varias oportunidades para que María del Pilar Rodríguez Chona, realizará el mencionado aporte, y quien finalmente, le pone en conocimiento a la quejosa que no seguiría laborando con la entidad distrital.

Así las cosas, no le asiste razón a la defensa, cuando afirma que en ningún momento el disciplinado solicitó ni como servidor público, ni como persona entregar dineros, ayudas monetarias o en especie, ni aportes en favor de alguna entidad de carácter privado, el Despacho advierte que quedó evidenciado plenamente la configuración de la falta disciplinaria reprochada, la cual se fundamentó en la desviación de sus funciones, ya que el hecho de haberle requerido a la exservidora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA que le informara cuándo realizaría la consignación de dinero, por monto de $800.000, lo cual correspondería al aporte económico del que se había hecho referencia el día domingo 8 de agosto de 2021, en la reunión a la que asistieron varios servidores de la entidad territorial, es una conducta que desbordó la finalidad de su cargo, toda vez que, no se observa que su proceder esté ajustado a las funciones que tenía asignadas como servidor público de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos.

Ahora bien, en atención a los argumentos de defensa, en el cual se indica que en relación con la solicitud de renuncia de la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, la misma fue motivada exclusivamente por falencias técnicas en su desempeño, el Despacho considera que si dicho desempeño hubiera sido así no habría justificación alguna para que la administración de la entidad la hubiera mantenido desde el año 2020 en el cargo, en otras palabras, si las circunstancias mencionadas tuvieran relación con las falencias en su desempeño laboral le hubieran solicitado la renuncia antes, y no precisamente después de la reunión que tuvieron el domingo 8 de agosto de 2021.

Así las cosas, habiéndose determinado los elementos estructuradores de la responsabilidad disciplinaria de JUAN DANIEL PULGARIN, los argumentos defensivos están llamados a no prosperar y en nada desvirtúan la responsabilidad disciplinaria del investigado.

XII. ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURADORES DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA FRENTE AL PRIMER CARGO FORMULADO A FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR EN SU CONDICIÓN DE SUBSECRETARIO DE SUMINISTROS Y SERVICIOS DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE MEDELLÍN.

12.1. DETERMINACION DE LA TIPICIDAD.

A partir del análisis probatorio realizado respecto a la conducta reprochada disciplinariamente a FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, especialmente lo indicado en los numerales 8.2., 8.3. y 8.6, se logró establecer que se valió de su posición directiva como Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín para poner a disposición y facilitar una vivienda, ubicada en el barrio El Poblado de la ciudad de Medellín, para organizar y desarrollar, ejerciendo las veces de "anfitrión" de la reunión realizada el 8 de agosto de 2021.

De igual manera se logró establecer que, que FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, fue la persona encargada de recoger los celulares de los asistentes a la reunión, quienes en su mayoría eran servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, quienes debían depositarlos en una caja transparente, mientras se realizó la presentación de la Corporación "El Futuro se parece a nosotros" y se les ponía de presente la realización del aporte en dinero, para financiar las actividades.

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, fue reconocido como el Subsecretaria de gestión de bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín, el hecho de haber puesto a disposición o haber facilitado una vivienda para llevar a cabo una reunión en la cual se realizó la presentación de una Corporación, en la cual se indicó a los asistentes que para ser parte de la misma, lo podrían hacer por medio de un aporte en dinero, desbordó la finalidad de su cargo, toda vez que, aunque si bien el bien inmueble y la caja donde se depositaron los aparatos celulares no eran bienes fiscales, o de propiedad del municipio, dicho funcionario del nivel directivo, no podía facilitar un entorno para que se hiciera la presentación de una Fundación sin ánimo de lucro, que nada tenía que ver con el objeto principio de la entidad distrital de la cual hacia parte, máxime cuando los destinatarios de dicha presentación, información o propuestas eran servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín.

Así las cosas, el hecho de haber realizado la acción de recoger los celulares y ponerlos en una caja transparente, es un hecho que permite establecer que FREDY ALFONSO AGUDELO, tenía plena conciencia que el entorno y el objeto de la reunión, era un ejercicio de las potestades de su empleo que desviaban la finalidad establecida en la ley, esto es como Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaria de Suministro y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, por lo que contrario a lo alegado por la defensa, a FREDY ALFONSO AGUDELO, no se le reprocha el hecho de haber puesto a disposición bienes presuntamente fiscales, pues es notorio que ni la vivienda ni el recipiente transparente donde se depositaron los celulares, no eran bienes fiscales, pero con su actuar, de facilitar una vivienda particular, para la finalidad ya mencionada, si configuró la falta disciplinaria reprochada.

De conformidad con lo anterior, este despacho procede a realizar el análisis de los elementos estructuradores de la responsabilidad disciplinaria para determinar si FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, comprometió su responsabilidad disciplinaria, de conformidad con el cargo formulado y las pruebas que obran en el expediente.

La Procuradora Delegada de Instrucción Disciplinaria en decisión del 28 de mayo de 2024, formuló el siguiente cargo:

Cargo único

> Se reprocha al investigado, **FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR**, subsecretario de gestión de bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, para la época de los hechos, ejercer la potestad que le

otorgaba su cargo y sus funciones, para finalidades diferentes a las previstas por la Constitución Política, la Ley y el Manual de Funciones, toda vez que se valió de su posición directiva con el propósito de facilitar la organización y el desarrollo de la reunión convocada por el secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, el domingo 8 de agosto de 2021.

Al parecer, el funcionario investigado prestó la casa o el inmueble ubicado en el Barrio El Poblado de Medellín, para que se desarrollara la citada reunión, y recogió el celular de los servidores públicos asistentes a efectos de colocarlos en una caja de plástico transparente o traslúcida, con lo cual estos últimos no tendrían a la mano sus dispositivos, mientras se abordaba la presentación de la Corporación "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" y se les ponía de presente la realización de aportes en dinero, para financiar sus actividades.

Con su presunto proceder irregular, quebrantó sus deberes funcionales, pues el propósito de su cargo y sus funciones no le habilitan para que despliegue su rol y sus potestades al servicio de los intereses de una organización de carácter particular, ni para atribuirse la tarea de tomar los dispositivos celulares de los servidores públicos sin que mediaran razones debidamente justificadas. Se considera que la conducta presuntamente irregular puede ser constitutiva de falta disciplinaria.

De conformidad con el cargo formulado, la conducta reprochada disciplinariamente a FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR se adecuó a la falta disciplinaria **GRAVÍSIMA** contemplada en el numeral 9, del artículo 55 de la Ley 1952 de 2019 "Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante." en la modalidad de culpabilidad **DOLOSA.**

El servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta en la ley vigente al momento de su realización. La conducta presuntamente irregular se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 60 del artículo 48.

Con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, resulta necesario señalar, en virtud del principio de favorabilidad, que el tipo disciplinario se reprodujo en el numeral 9 del artículo 55 que prevé como falta gravísima:

> *«ARTÍCULO 55. FALTAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO O LA FUNCIÓN PÚBLICA.*
> *9. Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».*

Acorde con la doctrina disciplinaria[70], *«[…] lo que busca prohibir la norma es que el servidor público se salga del marco normativo que regula el empleo o la función con el fin de desatender los cometidos de tal regulación. En ese sentido, debe entenderse que la finalidad que termina cumpliendo el servidor público es contraria a su reglamentación, por tal motivo configura un abuso del cargo o función».*

De conformidad con lo anterior, a FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, en su condición de subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, debía observar en sus actuaciones que el ejercicio de la función pública encomendada se desarrollara con apego a los derroteros y finalidades instituidas en el ordenamiento jurídico para salvaguardar su integridad. Al tomar juramento en el cargo público que ejercía asumió las responsabilidades del ejercicio de las funciones públicas encomendadas, por lo que debía velar por la observancia de sus deberes y abstenerse de incurrir en comportamiento que constituyera una transgresión o vulneración de los mismos. Por lo tanto, en su condición de servidor público del nivel directivo, grado 02, de la administración distrital le era exigible que el desempeño de su cargo y el ejercicio de sus funciones se encaminaran al respeto y a la garantía de la función pública.

En este orden de ideas, esta Procuraduría Delegada determinó que FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, ejerció las potestades que su empleo o función le concedían, para una finalidad distinta a la prevista en la norma, toda vez que, de conformidad con el manual de funciones de la Alcaldía Distrital de Medellín, el ejercicio del cargo de subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios, le exigía *"gestionar, planear, coordinar y controlar políticas, programas y proyectos que garanticen de manera integral la incorporación, destinación y disposiciones de los bienes muebles e inmuebles fiscales de la entidad, (…)"*, por lo que, el hecho de haber puesto a disposición o facilitado la casa o inmueble ubicado en el barrio el Poblado de Medellín para que se realizara la reunión del 8 de agosto de 2021, convocada por el Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos, reunión, a la que asistieron funcionarios de esta última dependencia, así como de la Secretaría de Participación Ciudadana, funcionarios a los que se les recogió su aparato celular y se dispuso una caja transparente para depositarlos, con el objeto de constituir un escenario para que se presentara la corporación o fundación, "EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS", organización sin ánimo de lucro con carácter particular, y se pusiera de presente a los servidores asistentes el aporte de recursos económicos a efectos de su financiamiento, es una conducta que desbordó la finalidad de su cargo, toda vez que, en atención de su calidad de directivo de la entidad distrital, y la imagen de autoridad que ejercía sobre los demás servidores públicos, le es reprochable el hecho de haber dispuesto un lugar, para dar a conocer una Fundación que no hacia parte del objeto de la Alcaldía Distrital de Medellín y mucho menos el hecho de haberse indicado a los asistentes la forma o aporte económico con destino a dicha Fundación o Corporación.

[70] Sanchez Herrera, E. y o. Estudio Sistemático de las Faltas Gravísimas. Parte Especial. Ediciones Nueva Jurídica. Pág. 253.

Así mismo, este despacho considera que el hecho de haber recogido os celulares o haber dispuesto una caja transparente para depositarlos, o el solo hecho de sugerir que los asistentes dejaran sus aparatos celulares en determinado lugar, no fue una medida justificable, en razón al cargo público que ejercía, toda vez que dicha acción desbordo sus funciones, máxime cuando los asistentes a dicha reunión eran en su mayoría servidores públicos de la Alcaldía Distrital de Medellín, quienes lo reconocieron plenamente como el Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios, a quien también apodaban con el sobrenombre de "El flaco".

Si se trataba de garantizar la concentración, no se advierte la razón que justificara tal medida, dado que existía la posibilidad de que se apagaran o se colocaran en modo silencio, para evitar interrupciones. Aun cuando las declaraciones en su gran mayoría indican que la entrega de los celulares fue algo voluntario, no resulta explicable que el servidor investigado procediera en ese sentido, ni como una medida, ni como una estrategia.

Si no existía ninguna motivación subrepticia, no se advierte cuál es la necesidad en dejar a los servidores asistentes desprovistos de la posibilidad del uso de sus celulares. Aparte de lo anterior, se advierte que el implicado acudió a la reunión y actuó atendiendo su calidad de subsecretario de gestión de bienes, por lo que no resulta comprensible ni razonable su comportamiento de cara a las potestades que le confiere su cargo y sus funciones como directivo de la administración distrital.

Así las cosas, se logró establecer que el comportamiento de FREDY ALFONSO AGUDELO, no está enmarcado dentro del propósito de su cargo, ni de sus funciones como subsecretario de gestión de bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios, pues no se observa que su proceder esté ajustado a las finalidades de la Constitución Política, la ley y el Reglamento, pues como acaba de advertirse ninguna de sus funciones está orientada a prestar bienes inmuebles para reunir a servidores en un día festivo, ni a recoger sus dispositivos celulares como estrategia institucional, por lo que el comportamiento desplegado no se armoniza ni se acompasa a las finalidades que se derivan de su empleo y funciones.
En ese punto, respecto al cargo de servidor público, es importante tener en cuenta lo dispuesto por la Corte Constitucional, en sentencia C-563 de 1998/, en los siguientes términos:

> ***"El funcionario o empleado, al vincularse al servicio, adquiere una investidura que lo coloca en una relación de dependencia con el Estado, la cual determina que pueda exigírsele, en razón de su conducta, un grado específico de responsabilidad****. De este modo, cuando incumple sus deberes o incurre en conductas prohibidas, debe acarrear con las cargas y consecuencias de orden patrimonial, disciplinario, e inclusive penal".*

Acorde con el análisis anterior, el despacho advierte que el proceder irregular del investigado desdibuja y desnaturaliza la esencia de la potestad que como directivo se desprende del propósito de su cargo y de las funciones esenciales que están diseñadas por el ordenamiento jurídico para garantizar la buena marcha de la administración pública. En virtud de su investidura le era exigible que todas sus

actuaciones se desarrollaran atendiendo el radio de competencia previsto por la Constitución Política, la ley y el Reglamento. Sin embargo, hasta este momento procesal, se advierte que su proceder irregular desvió la finalidad prevista para su cargo o función.

El comportamiento irregular desplegado por el implicado da cuenta de que la potestad como directivo de la Alcaldía, de cara a su cargo y funciones, no se utilizó para el cumplimiento de los fines estatales y la buena marcha de la administración pública distrital de Medellín. Su posición como directivo representa institucionalidad y mando para los servidores públicos de la administración distrital, no siendo comprensible la razón por la que en virtud de esa calidad se dispusiera para prestar un inmueble a efectos de que se realizara la reunión y de paso recogiera los celulares de los asistentes. Por lo tanto, la institucionalidad que representaba quedó instrumentalizada para finalidades no previstas de la norma que le confirieron el mando y la posición de directivo. Se considera que su comportamiento se encuadra en la falta disciplinaria gravísima proscrita por la normativa disciplinaria, en la modalidad de abuso o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

12.2. DETERMINACIÓN DE LA ILICITUD SUSTANCIAL

FREDY ALFONSO AGUDELO, en su condición de subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, con la conducta reprochada, desconoció la esencia de sus deberes funcionales, sin justificación alguna.

La Alcaldía Distrital de Medellín está organizada en su estructura y jerarquía para garantizar el cumplimiento de los objetivos institucionales y los cometidos estatales, esto es, la razón de ser de su existencia como entidad territorial se cumple cuando sus servidores desarrollan las funciones públicas encomendadas con apego a los valores institucionales, a la misión institucional y a las disposiciones consagradas en el ordenamiento para cumplir sus propósitos al servicio del interés general.

La administración distrital de Medellín le confió el ejercicio del cargo directivo como subsecretario de gestión de bienes, para que con sus actuaciones velara en forma permanente por el logro de los cometidos y finalidades propuestas para la dependencia de la cual era titular. La estructura orgánica de la Alcaldía Distrital de Medellín contempló el empleo para lograr la adecuada gestión, planeación y coordinación en la Administración y Mantenimiento de Bienes Muebles e Inmuebles fiscales contribuyendo al cumplimiento del Plan de Desarrollo.

Por lo tanto, no resulta justificado que la finalística de su cargo, como directivo, se vea empañada o comprometida por el proceder irregular desplegado, pues transgrede el núcleo esencial de la función pública, la cual está diseñada al servicio de los cometidos del Estado. El ejercicio del cargo, del mando y de las funciones públicas encomendadas no están diseñadas para el logro de intereses de orden particular, ni para facilitar bienes o desplegar acciones que estén orientadas a reuniones para presentación de organizaciones de carácter particular, en las que

los servidores públicos asistentes sean los llamados a realizar aportes para su financiación.

Así las cosas, su proceder irregular afectó sustancialmente sus deberes funcionales, por cuanto se valió de su capacidad de mando como directivo, para colocarlos al servicio de intereses particulares, totalmente ajenos al cumplimiento de los objetivos institucionales y a los propósitos de la estructura y organización del distrito de Medellín, en tanto no se encuentra justificado que busque poner a disposición un inmueble para la celebración de reuniones que tengan por objeto la presentación de organización de carácter particular, ajenas a la administración distrital, y mucho menos recoger el celular de los servidores públicos asistentes.

En ese sentido, se considera que transgredió el principio de moralidad[71], según el cual los servidores públicos están obligados a velar por el ejercicio de la función pública encomendada con sujeción a la Constitución Política y la Ley, pues están al servicio del Estado, y no de sus necesidades e intereses particulares. Los servidores públicos están obligados a actuar con rectitud, lealtad y honestidad en las actuaciones administrativas

Lo anterior, por cuanto su calidad de servidor público, su capacidad de mando, su empleo y sus funciones le exigían actuar y desplegar sus atribuciones hacia la consecución de los fines del Estado, al servicio del interés general, no para facilitar espacios para la presentación de una organización particular y mucho menos para recoger los dispositivos celulares de los servidores públicos sin que mediara razonabilidad alguna, lo que a todas luces no consulta ni con los propósitos de la administración pública, ni con su posición directiva al interior de la entidad.

Los servidores públicos no pueden en ningún caso convertirse en instrumento de finalidades particulares, por lo que no resulta justificado de modo alguno que el deber funcional encomendado al investigado quede a merced de los deseos de los intereses privados o particulares o de posibles motivaciones subrepticias o de las cuales se pueda considerar la existencia de finalidades que debían mantenerse ocultas frente al posible uso de celulares en la reunión.

Al actuar en tal sentido, el investigado instrumentalizó la función pública al servicio de intereses particulares y en nada dan cuenta de la pulcritud a la que debía ceñirse, por lo que el ejercicio de su deber funcional como directivo no se ciñó al servicio de los intereses del Estado y a la buena marcha de la administración pública distrital.

---

[71] Ver lo señalado en Sentencia C-826-2013 sobre el principio de moralidad y el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 en cuyo numeral 5 se define el principio de moralidad. Estos ya se encuentran explicados en la nota al pie 24 de este proveído

En consecuencia, se encuentra estructurado el elemento de juicio que dan cuenta de la ilicitud sustancial del comportamiento irregular reprochado.

12.3. DETERMINACIÓN DE LA CULPABILIDAD

Del análisis integral de las diligencias, el despacho determinó que el comportamiento reprochado a FREDY ALFONSO AGUDELO se cometió a título de **DOLO**[72].

Acorde con los elementos configuradores del dolo, se advierte que el disciplinable, prometió cumplir sus funciones y deberes, acorde con lo previsto en la Constitución Política y la Ley, luego, le era comprensible la importancia de la función pública encomendada como directivo al interior de la Alcaldía del Distrito de Antioquia, en tanto por su investidura y su calidad de servidor público entendía el rol de liderazgo y dirección que asumía dentro de la administración pública distrital, por lo que representaba la institucionalidad en todos los escenarios donde debía cumplir sus deberes funcionales.

Se advierte que el investigado tenía capacidad intelectiva y volitiva que le permitían entender sus actos, y que estos eran contrarios a lo previsto por la Constitución Política, la Ley, el régimen disciplinario al que estaba sometido. En virtud de sus facultades y su experiencia, estaba en la capacidad de entender que, al tomar parte en la organización de la reunión, se ponía a disposición y merced de las finalidades de la reunión.

Además, actuó de forma consciente y voluntaria, a partir del hechos de haber dispuesto las acciones necesarias para disponer y7o facilitar un bien inmueble, para realizar la reunión y ser el anfitrión de la misma, como cuando procedió a recogerles el dispositivo celular a los servidores asistentes para colocarlos en una caja transparente o traslúcida, sin que se observe hasta este momento procesal, la explicación razonable de la necesidad de que se los entregaran y luego los colocara aparte en una caja, pues si no se abordarían temas o conversaciones subrepticias, nada impedía que los servidores asistentes pudieran haber permanecido con los dispositivos, pues como los mismos servidores lo manifestaron, el objeto de la reunión era compartir con los compañeros de trabajo.

Luego, se observa que, a sabiendas del desarrollo de la reunión, recogió los celulares, sin que se evidencian elementos de juicio o de prueba que indiquen que actuó bajo coacción, o sin entendimiento de lo que estaba ocurriendo en el transcurso de la reunión. Tampoco aparecen elementos de prueba que acrediten, hasta este momento procesal, que fue obligado a prestar el inmueble, o a asistir a la reunión, o a recoger los celulares. Por el contrario, según las manifestaciones de la mayoría de los declarantes se indica que pasó recogiéndolos, sin que se mencionara situación alguna que indique que actuó bajo coacción.

---

[72] No se volverá a transcribir, dado que su alcance y contenido normativo se puede apreciar en el proveído en la página 55 y siguientes, donde se hace referencia a su definición en el CGD y su conceptualización acorde con la Sentencia T-319A de 2012.

Por tanto, en su capacidad cognitiva entendía que era un comportamiento contrario a lo previsto por la normativa, de cara al ejercicio de su cargo; no obstante, decidió de forma libre y voluntaria realizar la conducta reprochada, por lo cual le era dable comprender que su proceder transgredía las normas a las cuales debía ceñir su conducta.

El disciplinable tenía entendimiento sobre cuál era su posición directiva y comprendía que su proceder no se acompasaba con las facultades a él conferidas como subsecretario de gestión de bienes, sin embargo, decidió actuar en forma contraria, en procura de servir a intereses particulares, totalmente ajenos a la administración pública distrital, con lo cual actuó con el ánimo de apartarse de los fines esenciales de las potestades que le conferían su empleo y sus funciones, como servidor del nivel directivo.

Se observa que tenía la capacidad de conocer y entender bajo parámetros de razonabilidad que su conducta no se armonizaba ni estaba orientada a la protección de los intereses de la administración pública distrital de Medellín y que atendiendo sus facultades cognitivas y volitivas, adecuó su proceder libre de interferencias y coacciones, es decir, con libertad y discernimiento, para desplegar su conducta en el sentido que se le reprocha, máxime si se tiene en cuenta que su formación académica y calidades le dotaban de elementos para entender la clase de acto que estaba realizando, a sabiendas que el ordenamiento jurídico le exigía actuar de una forma proba, recta, leal e íntegra respecto a la gestión pública y la pulcritud que demandaba la institucionalidad que representaba.

La prueba de la forma de culpabilidad se puede apreciar en los documentos y declaraciones recopiladas en este plenario. Por lo tanto, hasta este momento procesal, se advierte que en la conducta imputada en el cargo segundo se dan los elementos estructurales del **DOLO**.

12.4. CALIFICACION DEFINITIVA DE LA FALTA

El servidor público solo será investigado y sancionado disciplinariamente por comportamientos que estén descritos como falta en la ley vigente al momento de su realización. La conducta presuntamente irregular se cometió para la época en que se encontraba vigente la Ley 734 de 2002 que preceptuaba como falta gravísima el tipo disciplinario contenido en el numeral 60 del artículo 48.

Con la entrada en vigencia de la Ley 1952 de 2019 y las modificaciones de la Ley 2094 de 2021, resulta necesario señalar, en virtud del principio de favorabilidad, que el tipo disciplinario se reprodujo en el numeral 9 del artículo 55 que prevé como falta gravísima:

> *«ARTÍCULO 55. FALTAS RELACIONADAS CON EL SERVICIO O LA FUNCIÓN PÚBLICA.*
> *9. Ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante».*

El comportamiento irregular desplegado por FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR da cuenta de que la potestad como directivo de la Alcaldía Distrital de Medellín, de cara a su cargo y funciones, no se utilizó para el cumplimiento de los fines estatales y la buena marcha de la administración pública distrital de Medellín. Su posición como directivo representa institucionalidad y mando para los servidores públicos de la administración distrital, no siendo comprensible la razón por la que en virtud de esa calidad se dispusiera para prestar un inmueble a efectos de que se realizara la reunión y de paso recogiera los celulares de los asistentes. Por lo tanto, la institucionalidad que representaba quedó instrumentalizada para finalidades no previstas de la norma que le confirieron el mando y la posición de directivo. Se considera que su comportamiento se encuadra en la falta disciplinaria gravísima proscrita por la normativa disciplinaria, en la modalidad de abuso o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

12.5. RESPUESTA A LOS ARGUMENTOS DE DEFENSA

En atención a los argumentos de defensa expuestos por la apoderada de FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, en la cual indica que *"NUNCA utilizó las potestades de su cargo, enmarcadas en sus deberes funcionales, para servir intereses particulares. Y menos aún FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR hizo uso del PROPÓSITO PRINCIPAL de esos deberes funcionales, para conseguir finalidades distintas a las contenidas en esos deberes funcionales.",* de conformidad con el análisis probatorio y configuración de los elementos de la responsabilidad disciplinaria, este Despacho reitera que la conducta reprochada disciplinariamente al disciplinado, fue por el hecho de haber desviado la finalidad de su cargo o funciones como subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, al haber facilitado un bien inmueble para realizar una reunión el 8 de agosto de 2021, cuyos convocados y asistentes en su mayoría eran servidores públicos de la Alcaldía Distrital, con el objeto de realizar la presentación de la Corporación "El futuro se parece a nosotros", por lo que de igual manera se le reprocha el hecho que previo y durante la mencionada presentación haya recogido los aparatos celulares de los asistentes, a quienes también se les indicó que podían financiar dicha corporación a partir de un aporte económico.

Así las cosas, no le asiste razón a la defensa, en alegar que el bien inmueble (vivienda) y el bien mueble (caja transparente donde se depositaron los celulares), no eran bienes fiscales, pues, al disciplinable no se le está endilgado la falta disciplinaria por disposición arbitraria de bienes fiscales, pues estos bienes no tenían tal calidad; sino que por el contrario la configuración de la falta disciplinaria reprochada, se fundamentó en a desviación de sus funciones, al haber permitido un espacio para la presentación de una Corporación y seguidamente indicar la forma de financiación conocimiento de la misma, función que no tiene nada que ver con el objeto de funcionalidad de la Alcaldía Distrital de Medellín y mucho menos del cargos que ejercía.

Así las cosas, habiéndose determinado los elementos estructuradores de la responsabilidad disciplinaria de FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, los argumentos defensivos están llamados a no prosperar y en nada desvirtúan la responsabilidad disciplinaria del investigado.

XIII. DOSIFICACION DE LA SANCIÓN

13.1. Aspectos generales

13.1.1.- En el presente caso y en atención a que la sanción es determinada por la misma ley y en esa medida, el operador disciplinario está obligado a aplicarla en los términos en que está prevista, por aplicación directa del **principio de legalidad**.

Para efectos de la graduación y dosificación de la sanción de se tendrá en cuenta lo dispuesto por los artículos 44, 45 y 47 de la ley 734 de 2002, norma sustantiva vigente al momento de los hechos, disposiciones que al ser cotejada con los artículos 48, 50 y 51 de la Ley 1952 de 2019 reformada por la Ley 2094 de 2021 y en atención al principio de favorabilidad contenido en el artículo 8° Ibidem, no se advierte que sea más gravosa para los investigados, respecto del término de la inhabilidad para las faltas gravísimas dolosas, es decir se mantiene el mismo término.

13.1.2.- El nuevo Código General Disciplinario, estableció como atenuante la **ausencia de antecedentes**, por lo que en virtud del principio de favorabilidad será considerado en su favor, el cual establece que en materia disciplinaria la ley permisiva o favorable, sustancial o de efectos sustanciales, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Este principio rige también para quien esté cumpliendo la sanción, salvo lo dispuesto en el Constitución Política.

Al respecto en fallo de segunda instancia proferido por la Sala Disciplinaria Ordinaria de Juzgamiento del 13 de septiembre de 2024 en el expediente IUC-D-2017-1050396, luego del análisis allí efectuado se concluyó que "... es claro que es posible la aplicación del principio de favorabilidad a normas de carácter procesal entre la Ley 734 y la Ley 1952 de 2019, siempre y cuando no se quebrante el espíritu del sistema que rige el procedimiento bajo estudio, pues de no hacerse esta salvedad podrían darse soluciones inadmisibles que vayan en contravía de instituciones propias del sistema al que pretenden trasladarse. [...] Así las cosas, no evidencia esta Sala obstáculo alguno que impida la aplicación por favorabilidad de las normas señaladas en el CGD respecto a los criterios de graduación de la sanción..."

13.2. **DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN PARA JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 98.772.423, en su calidad de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín – Antioquia, para la época de los hechos

Con el objeto de establecer la dosificación de la sanción disciplinaria a imponer se procede a realizar un análisis de los criterios atenuantes y agravantes de la conducta, aplicables al caso concreto:

13.2.1. Atenuantes:

i. **La ausencia de antecedentes:** Revisado la página web de la Procuraduría General de la Nación se acredita que JUAN PABLO RAMÍREZ ALVAREZ no registra sanciones o antecedentes, por lo que se tendrá a su favor esta condición acorde con lo indicado en el numeral 13.1.2 de este proveído.

13.2.2. Agravantes:

i. **El conocimiento de la ilicitud**; En atención al cargo, nivel de estudios y experiencia del investigado al momento de la comisión de la conducta reprochada, se encuentra plenamente demostrado que el disciplinable tenía pleno conocimiento de la ilicitud de la conducta, aunado a que por el hecho de ser servidor público, tenía el deber de observar los principios constitucionales y legales para propender a garantizar la prevalencia del interés general sobre el particular, por lo que se le reprocha el hecho de haber desconocido el principio de imparcialidad.

Además, el disciplinable no actuó bajo ninguna causal de exclusión de responsabilidad, como lo sería el actuar en estricto cumplimiento de un deber constitucional o legal de mayor importancia que el sacrificado, en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales, por salvar un derecho propio o ajeno al cual deba ceder el cumplimiento del deber, en razón de la necesidad, adecuación, proporcionalidad y razonabilidad, por insuperable coacción ajena o miedo insuperable, o con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria.

ii. **Pertenecer el servidor público al nivel directivo o ejecutivo de la entidad;** en atención a que el disciplinable ejercía el cargo de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para el momento de los hechos, se colige que le es aplicable la circunstancia de agravación por haber ostentado un cargo de nivel directivo dentro de la estructura organizacional de la Alcaldía Distrital de Medellín.

iii. **Grave daño social:** De la valoración de los hechos y del material probatorio recaudado en la presente acción disciplinaria, este Despacho colige que el comportamiento desplegado por el disciplinable generó un impacto negativo en el desarrollo de la gestión y funcionalidad de la Alcaldía Distrital de Medellín a la cual pertenecía, dejando en entredicho la misión y visión del ente territorial, afectando negativamente su imagen, por cuanto su actuar fue noticia en múltiples medios de comunicación, redes sociales, publicaciones en internet.

iv. Además, fue la persona que valiéndose de su posición directiva en la entidad, para que los servidores presentes en la reunión se sintieran determinados

a dar apoyo financiero a la corporación "El FUTURO SE PARECE A NOSOTROS" con lo cual se garantizaba la continuidad del citado movimiento del cual formaba parte el alcalde DANIEL QUINTERO, es por ello que la omisión de sus deberes fue sustancial afectando los principios con los cuales se desarrolla la función administrativa especialmente el de imparcialidad y debe sancionarse con mayor rigor pues envía un mensaje equivocado a la sociedad sobre la neutralidad y objetividad con la que debe actuar el servidor público en representación de los intereses generales de la colectividad y no anteponiendo intereses personales y particulares, especialmente dada la naturaleza y la fecha en que se realizó el encuentro (calendario electoral fijado y activo

Calificada de manera definitiva la **falta disciplinaria como gravísima a título de dolo** amerita la sanción disciplinaria de **destitución** y tras considerar las circunstancias de atenuación (1) y agravación (3) que concurren en su conducta que son sustanciales y relevantes, se considera procedente aplicar la **inhabilidad general de catorce (14) años.**

En consecuencia, para JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, en su condición de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, la sanción disciplinaria para imponer consiste en la **DESTITUCIÓN** e **INHABILIDAD GENERAL**, por el término de **CATORCE (14) AÑOS.**

13.3. **DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN PARA JUAN DANIEL PULGARIN CORREA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.042.769.852, en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín para la época de los hechos.

Con el objeto de establecer la dosificación de la sanción disciplinaria a imponer, se procede a realizar un análisis de los criterios atenuantes y agravantes de la conducta, aplicables al caso concreto:

13.3.1. <u>Atenuantes:</u>

i. **La ausencia de antecedentes**: Revisada la página web de la Procuraduría General de la Nación se acredita que JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, no registra sanciones o antecedentes, por lo que se tendrá a su favor esta condición acorde con lo indicado en el numeral 13.1.2 de este proveído.

13.3.2. <u>Agravantes:</u>

i. El conocimiento de la ilicitud; En atención al cargo, nivel de estudios y experiencia del investigado al momento de la comisión de la conducta reprochada, se encuentra plenamente demostrado que el disciplinable tenía pleno conocimiento

de la ilicitud de la conducta, aunado a que por el hecho de ser servidor público, tenía el deber de observar los principios constitucionales y legales para propender a garantizar la prevalencia del interés general sobre el particular, por lo que se le reprocha el hecho de haber desconocido el principio de moralidad.

Además, el disciplinable no actuó bajo ninguna causal de exclusión de responsabilidad, como lo sería el actuar en estricto cumplimiento de un deber constitucional o legal de mayor importancia que el sacrificado, en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales, por salvar un derecho propio o ajeno al cual deba ceder el cumplimiento del deber, en razón de la necesidad, adecuación, proporcionalidad y razonabilidad, por insuperable coacción ajena o miedo insuperable, o con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria.

ii. **Pertenecer el servidor público al nivel directivo o ejecutivo de la entidad;** en atención a que el disciplinable JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, ejercía el cargo de subsecretario de grupos poblacionales de la secretaría de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, para el momento de los hechos, se colige que le es aplicable la circunstancia de agravación por haber ostentado un cargo de nivel directivo dentro de la estructura organizacional de la Alcaldía Distrital de Medellín.

Calificada de manera definitiva la falta disciplinaria como gravísima a título de dolo amerita la sanción disciplinaria de **destitución** y tras considerar las circunstancias de atenuación (1) y agravación (2) que concurren en su conducta que son sustanciales y relevantes, se considera procedente aplicar la **inhabilidad general de doce (12) años**

En consecuencia, para JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaría de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín, la sanción disciplinaria a imponer consiste en la **DESTITUCIÓN** e **INHABILIDAD GENERAL**, por el término de **DOCE (12) AÑOS.**

13.4. **DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN PARA FREDY ALFONSO AGUDELO BOLIVAR,** identificado con cédula de ciudadanía No. 98.647.048, en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía de Medellín – Antioquia, para la época de los hechos

Con el objeto de establecer la dosificación de la sanción disciplinaria a imponer, se procede a realizar un análisis de los criterios atenuantes y agravantes de la conducta, aplicables al caso concreto:

13.4.1. Atenuantes:

i. **La ausencia de antecedentes.** Revisada la página web de la Procuraduría General de la Nación se acredita que FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, no registra sanciones o antecedentes, por lo que se tendrá a su favor esta condición acorde con lo indicado en el numeral 13.1.2 de este proveído.

13.4.2. Agravantes:

i. **El conocimiento de la ilicitud**; En atención al cargo, nivel de estudios y experiencia del investigado al momento de la comisión de la conducta reprochada, se encuentra plenamente demostrado que el disciplinable tenía pleno conocimiento de la ilicitud de la conducta, aunado a que por el hecho de ser servidor público, tenía el deber de observar los principios constitucionales y legales para propender a garantizar la prevalencia del interés general sobre el particular, por lo que se le reprocha el hecho de haber desconocido el principio de moralidad.

Además, el disciplinable no actuó bajo ninguna causal de exclusión de responsabilidad, como lo sería el actuar en estricto cumplimiento de un deber constitucional o legal de mayor importancia que el sacrificado, en cumplimiento de orden legítima de autoridad competente emitida con las formalidades legales, por salvar un derecho propio o ajeno al cual deba ceder el cumplimiento del deber, en razón de la necesidad, adecuación, proporcionalidad y razonabilidad, por insuperable coacción ajena o miedo insuperable, o con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria.

ii. **Pertenecer el servidor público al nivel directivo o ejecutivo de la entidad;** en atención a que el disciplinable FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR, ejercía el cargo de Subsecretario de gestión de bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, para el momento de los hechos, se colige que le es aplicable la circunstancia de agravación por haber ostentado un cargo de nivel directivo dentro de la estructura organizacional de la Alcaldía Distrital de Medellín.

Calificada de manera definitiva la falta disciplinaria como gravísima a título de dolo amerita la sanción disciplinaria de **destitución** y tras considerar las circunstancias de atenuación (1) y agravación (3) que concurren en su conducta que son sustanciales y relevantes, se considera procedente aplicar la **inhabilidad general de doce (12) años**

En consecuencia, para **FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR**, en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaría de Suministros y Servicios de la Alcaldía Distrital de Medellín, la sanción disciplinara a imponer consiste en la **DESTITUCIÓN** e **INHABILIDAD GENERAL**, por el término de **DOCE (12) AÑOS.**

XIV. OTRAS CONSIDERACIONES

14.1. EXPEDIR COPIAS PARA INVESTIGAR A MELISSA PELAEZ POR POSIBLE FALSO TESTIMONIO

De acuerdo con la parte considerativa numeral 8.9 de este proveído, en este punto no puede pasarse por alto que la señora MELISSA PELAEZ, representante legal de la Corporación EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS ha pretendido evadir su asistencia a la reunión del 8 de agosto de 2021 de los funcionarios de la Alcaldía de Medellín, como se pude observar de las siguientes manifestaciones, a saber:

> "... **no se quien estuvo en la reunión por parte de la Corporación**, a ver el portafolio no lo presentó alguien de la corporación, a nosotros nos asesoraba el director de otra fundación, de la fundación AVANTI, que se llama ALEJANDRO TORO y él estuvo en la esa reunión y presentó el portafolio de nuestra fundación.
>
> "No, señora, como le digo, yo desconocía completamente la reunión"

No obstante, lo indicado, hay testimonios que ubican a una mujer que acompañaba al señor TORO ALEJANDRO y quien también hizo referencia a esta entidad sin ánimo de lucro para darla a conocer a los asistentes, como quedó demostrado.

En ese orden de ideas como se pudo constatar por las declaraciones anteriores, existen varias versiones que ubican a la señora MELISSA PELAEZ en la reunión del 8 de agosto de 2021 de los funcionarios de la Alcaldía de Medellín, so pena que ella misma haya pretendido evadir su asistencia, y dado que su declaración rendida a este Despacho el día 06 de noviembre de 2024 fue bajo la gravedad de juramento, es claro para este Despacho de juzgamiento que dicha situación pudo haber interferido con esta actuación disciplinaria, dado que con sus manifestaciones al parecer se pudo pretender entorpecer la investigación.

En consecuencia, **se expedirá copia del fallo de primera instancia con destino a la Fiscalía General de la Nación – Seccional Medellín**, para que se investigue la posible comisión del delito de falso testimonio en contra de la señora MELISSA PELAEZ.

14.2. SOLICITAR A LA SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE MEDELLIN INVESTIGAR A LA CORPORACION EN EJERCICIO DE SUS FACULTADES DE VIGILANCIA Y CONTROL

Al revisar el certificado de existencia y representación legal[73] expedido por la Cámara de comercio de Medellín para Antioquia, de la corporación "EL FUTURO DE PARECE A NOSOTROS", se evidencia que esa entidad no ha cumplido con el deber legal de renovar su inscripción, por tal razón lo datos corresponden a la última información suministrada en el formulario de inscripción y/o renovación para el año 2023.

---

[73] Cuaderno N° 3 folios 549-555

En igual sentido la señora MELISSA PELAEZ representante legal de la corporación el FUTURO SE PARECE A NOSOTROS indicó que la mayoría de las personas que consignaban o hacían aportes laboraban en la Alcaldía de Medellín sin embargo indica que fue liquidada la corporación y algunos testigos refieren que pese a efectuar consignaciones y escribir o llamar a los números de contacto indicados no obtuvieron respuesta ni tuvieron conocimiento de la gestión o tramite de sus aportes; asimismo en la presentación que se hizo de esta corporación en la reunión del 8 de agosto de 2021 ante funcionarios y contratistas de la alcaldía de Medellín se dio a conocer carta de membresía, afiliación y servicios en la cual figuraba como representante legal otra persona diferente a quien se encontraba acreditada, siendo necesario revisar por parte de las autoridades de control lo pertinente acorde con sus competencias.

Igualmente, para este Despacho, del análisis y valoración probatoria realizada llama la atención los aspectos relacionados con el cambio de denominación social de ALDEA VERDE a EL FUTURO SE PARECE A NOSOTROS y su objeto social, siendo necesario validar si en efecto lo ocurrido fue una modificación a sus estatutos o la creación de una nueva entidad sin ánimo de lucro.

En consecuencia, **se expedirá copias del fallo de primera instancia con destino a la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía de Medellín**, para que en el marco de sus facultades de inspección, vigilancia y control respecto de las entidades sin ánimo de lucro de su circunscripción territorial realice la correspondiente investigación a la corporación "EL FUTURO DE PARECE A NOSOTROS"

14.3. **COMUNICAR LA DECISION A LA QUEJOSA SEÑORA MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA**

En este punto es importante mencionar que la señora MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA presentó queja en la personería de Medellín para que se investigara las posibles irregularidades que involucraban a los servidores JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la alcaldía de Medellín y JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, subsecretario de grupos poblacionales de esa secretaría, relacionadas con la reunión del 8 de agosto de 2021, en la que se incurrió en las faltas disciplinarias aquí investigadas.

Asimismo, la señora Maria del Pilar Rodriguez Chona, radicó derecho de petición ante este Despacho, en el cual solicita información sobre el estado de la investigación referente al proceso disciplinario IUS E-2024-277663 / IUC D-2024-3610771, siendo su derecho en calidad de quejosa que ostenta en el proceso conocer los resultados de la denuncia efectuada.

En consecuencia, **se expedirá copia del fallo de primera instancia** con destino a la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA.

14.4. REMITIR COPIA DEL FALLO A LA FISCALIA 196 SECCIONL DE MELLIN

En ejercicio de la colaboración armonía entre las entidades y teniendo en consideración que la Fiscalía 196 Seccional Delegada ante los Jueces Penales del circuito aportó a este proceso disciplinario elementos probatorios obrantes en la investigación con radicación en el SPOA 050016000248202159078 por el delito de concusión y otros por denuncia de MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, **se remitirá copia de este fallo disciplinario y del expediente digitalizado** una vez se surta la notificación de la decisión.

14.5. REMISIÓN DE COPIA DEL FALLO CON DESTINO A LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA CON RADICACIÓN IUC D-2024-3724467 ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR SANTIAGO PRECIADO GALLEGO EN SU CONDICIÓN DE SUBSECRETARIO TÉCNICO DE INCLUSIÓN SOCIAL DE LA ALCALDÍA DE MEDELLÍN.

Mediante auto del 9 de julio de 2024 se ordenó la acumulación del expediente IUS-E-2022-017732 /IUC-D-2022-2206247, en etapa de investigación disciplinaria ordenada por auto del 26 de abril de 2024 por la Procuraduría Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa, contra los señores JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, JUAN DANIEL PULGARÍN CORREA, FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR en sus calidades de secretario de inclusión social, niñez y derechos humanos y subsecretarios de grupos poblacionales, gestión de bienes de la Alcaldía Distrital de Medellín, respectivamente por el siguiente hecho disciplinariamente relevante: *"Exigir a funcionarios y contratista de la Alcaldía y específicamente, a la entonces directora de niñez de la subsecretaría de grupos poblacionales, adscrita a la secretaría de inclusión social, niñez y derechos humanos, Maria del Pilar Rodríguez Chona, entre el 8 y el 30 de agosto de 2021, contribuciones en dinero para apoyar el proyecto político del alcalde Daniel Quintero Calle."*

Se anota que en el auto del 20 de junio de 2024, proferido por la Delegada de Instrucción Disciplinaria se ordenó que respecto de la investigación disciplinaria tramitada contra SANTIAGO PRECIADO GALLEGO en su condición de subsecretario técnico de inclusión social que también había sido cobijado con la decisión de apertura de investigación disciplinaria referida, se hiciera la expedición de la totalidad de copias del expediente objeto de la remisión para por parte de esa Delegada se continuara con la respectiva investigación frente a este funcionario, la cual se adelanta a través del radicado IUS-E-2022-017732 / **IUC-D-2024-3724467**

En consecuencia, y dada la eventual conexidad que entre los hechos que originaron ambas investigaciones disciplinarias se dispondrá a **remitir copia del fallo de primera instancia y del expediente digitalizado** a la Procuraduría Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa con destino al expediente con radicación IUC D-2024-3724467 seguido contra el señor SANTIAGO PRECIADO GALLEGO en su condición de subsecretario técnico de inclusión social de la Alcaldía de Medellín.

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

XV. RESPUESTA A SOLICITUDES ALLEGADAS AL PLENARIO

15.1. ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERIA A APODERADA DE DANIEL QUINTERO CALLE POR NO OSTENTAR LA CALIDAD DE SUJETO PROCESAL.

El 7 de abril de 2025 la Dra. DANIELA CORREAL RODRÍGUEZ abogada de la firma ASESORES JURÍDICOS & CONSULTORES EMPRESARIALES (QUINTERO NAVAS ABOGADOS) allega poder especial conferido por el señor DANIEL QUINTERO CALLE para que defienda sus intereses en este proceso disciplinario con radicación IUC-D-2024-3610771, y en tal condición autoriza dependiente judicial, solicita copia digital del expediente y confiere suplencia del poder (folios 1129-1142 c.p.6)

Debe indicar este Despacho, como bien se le había informado al señor DANIEL QUINTERO mediante oficio No. 1250 del 4 de mayo de 2023 emitido en el radicado IUC-D-2022-2206247 acumulado a este proceso con radicación IUC-D-2024-3610771 que, él no es sujeto procesal en la presente actuación disciplinaria, y en efecto así lo entendió como se advierte de su comunicación fechada el 24 de mayo de 2023 donde manifestó "aclarado por parte de su Despacho que no tengo la claridad de sujeto procesal, no insisto en la solicitud", aspecto reiterado el 5 de junio de 2023 (fls 111, 117, 124 c.a. 1).

En consecuencia, el señor DANIEL QUINTERO CALLE, no es sujeto procesal en la presente actuación disciplinaria IUC-D-2024-3610771 adelantada por la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratacion Estatal en ejercicio del poder preferente autorizado por el señor viceprocurador general de la nación, la cual contiene el proceso con referencia No. 859119354 de la Personería Distrital de Medellín, y el expediente acumulado IUC-D-2022-2206247 proveniente de la Procuraduría Primera Delegada para la Vigilancia Administrativa designada como funcionaria especial por la procuradora general de la nación; así como las solicitudes de ejercicio del poder preferente IUC-D-2024-3586874, IUC-D-2024-3595797 y copia en lo pertinente del radicado IUS-E-2024-315439 presentadas por señores JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ, JUAN DANIEL PULGARIN CORREA y FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR.

En consecuencia, dado que el señor DANIEL QUINTERO CALLE, no es sujeto procesal en la presente actuación disciplinaria IUC-D-2024-3610771 no es posible reconocerle personería para actuar a la abogada DANIELA CORREAL RODRÍGUEZ ni atender las solicitudes efectuadas y conferidas solo para quienes ostentan dicha calidad como lo establecieron los artículos 109, 110 y 112 del Código General Disciplinario, **decisión que le será comunicada a la apoderada y su representado.**

PROCURADURIA
GENERAL DE LA NACION

15.2. ATENDER PETICION DE LA PERSONERÍA PROVINCIAL DEL VALLE DE ABURRÁ CON DESTINO AL EXPEDIENTE IUS-E-2024-315439 / IUC-D-2024-3728972

Mediante oficio PPIVA Nro. 2557 del 24 de abril de 2025, radicado E-2025-196789, la Procuraduría Provincial de Instrucción del Valle de Aburrá solicita la siguiente información para que obre como prueba en la investigación disciplinaria E-2024-315439 que allí se adelanta, según lo ordenado en auto del 5 de noviembre de 2024:

> "remitir copia del proceso que se adelantó en la Personería Distrital de Medellín, radicado No. 859119354 ..."

El radicado E-2024-315439 mencionado por la Procuraduría Provincial del Valle de Aburrá, se encuentra referenciado en este proceso disciplinario, en el acápite 3.9. – Acumulaciones y/o incorporaciones.

En este orden de ideas, y previo a dar respuesta a lo requerido, dado que el expediente radicado No. 859119354 de la Personería Distrital de Medellín fue asumido en su integridad, en etapa de cierre de la investigación disciplinaria, en virtud del ejercicio del poder preferente autorizado por el señor viceprocurador general de la nación, y origina los hechos que suscitaron posteriormente la formulación de cargos disciplinarios y consecuente emisión del presente fallo disciplinario, se revisa el sistema de información misional SIM de la PGN y se advierte que el radicado E-2024-315439 corresponde al original de la solicitud de poder preferente requerida por el señor FREDY ALFONSO AGUDELO BOLÍVAR para que la Procuraduría General asumiera la investigación disciplinaria adelantada en la Personería Distrital de Medellín, frente a la cual la Procuraduría Tercera Delegada para la Contratación Estatal que continuó la instrucción disciplinaria, dispuso incorporar *copia* de la documentación dado que ya se había autorizado el ejercicio del poder preferente solicitado, en consecuencia, consideró pertinente remitir el original para que dispusiera lo pertinente respecto de posibles irregularidades allí mencionadas por el señor AGUDELO BOLIVAR en torno a las decisiones y actuaciones realizadas por la Personería Distrital de Medellín en el expediente disciplinario del que se solicita la remisión de copias.

Así las cosas, es procedente atender la solicitud requerida por la Procuraduría Provincial de Instrucción del Valle de Aburrá.

En consecuencia, se **expedirá copia digitalizada del cuaderno principal No. 1 que contiene el radicado No. 859119354 de la Personería Distrital de Medellín y del presente fallo disciplinario** con destino a la investigación disciplinaria ordenada por auto del 5 de noviembre de 2024 contra el señor HECTOR GOMEZ TRUJILLO en condición de Personero Auxiliar Distrital de Medellín en el radicado IUS-E-2024-315439 / IUC-D-2024-3728972

15.3. DE LA SOLICITUD DE EXPEDIR COPIAS PARA INVESTIGAR A LA QUEJOSA MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA

10.1.4. Respecto de la solicitud adicional

En los alegatos de conclusión el apoderado solicita al despacho que, "de forma oficiosa, se compulsen copias penales y disciplinarias a la denunciante MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ CHONA, conforme a lo probado en este proceso."

Al respecto debe manifestar esta Procuraduría Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2, en línea con lo manifestado en el pliego de cargos por la Procuraduría Delegada de Instrucción Disciplinaria: Tercera para la Contratacion Estatal y en el auto emitido por la Personería Auxiliar de Medellín que revocó la decisión de archivo definitivo proferida por la Personería Delgada 17 D de Vigilancia Administrativa e Instrucción Disciplinaria de Medellín, que el testimonio de la señora MARIA DEL PILAR RODRIGUEZ, goza de credibilidad dado que se demostró que las manifestaciones realizadas por la quejosa son veraces y la exposición de los hechos fue lógica, univoca, coherente y corroborada con las demás evidencias acopiadas en el debate probatorio.

Por lo expuesto, este Despacho **no encuentra mérito para expedir copias para que sea investigada disciplinaria o penalmente la señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA** (quejosa) como lo solicitó la defensa del aquí investigado y declarado responsable, en primera instancia, señor JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ vinculado en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín para la época de los hechos, esto es 8 de agosto de 2021.

En mérito de lo expuesto, la Procuradora Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2, en uso de sus atribuciones legales y reglamentarias,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar la la existencia de un concurso aparente respecto del segundo cargo formulado al señor JUAN PABLO RAMIREZ ÁLVAREZ en su condición de secretario de inclusión social, familia y derechos humanos de la Alcaldía Distrital de Medellín por la incursión en el tipo disciplinario contenido en el numeral 60 del artículo 48 del CDU, vigente en el numeral 9 del artículo 55 del CGD, según lo indicado en la parte considerativa, dado que la falta disciplinaria endilgada en el primer cargo endilgado contemplada en el numeral 40 del artículo 48 del CDU, hoy vigente en el numeral 2° del artículo 60 del CGD por utilizar el empleo para presionar a subalternos a respaldar una causa política, contiene mayor riqueza descriptiva y especifica respecto del comportamiento reprochado al disciplinable y por los cuales se declarará la responsabilidad disciplinaria y se impondrá la sanción respectiva.

SEGUNDO: Declarar disciplinariamente responsable A JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.772.423, en su calidad de Secretario de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín – Antioquia, para la época de los hechos, al encontrarse probado el primer cargo formulado e incurrir en la falta disciplinaria gravísima contemplada en el numeral 40 del artículo 48 del CDU, vigente en el numeral 2° del artículo 60 del CGD por utilizar el empleo para presionar a subalternos a respaldar una causa política título de dolo. En consecuencia, **IMPONER LA SANCION DE DESTITUCIÓN E INHABILIDAD POR EL TÉRMINO DE CATORCE (14) AÑOS**, de conformidad con las consideraciones anteriormente expuestas.

TERCERO: Declarar disciplinariamente responsable a JUAN DANIEL PULGARIN CORREA, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1.042.769.852, en su condición de Subsecretario de Grupos Poblacionales de la Secretaria de Inclusión Social, Familia y Derechos Humanos de la Alcaldía de Medellín – Antioquia, para la época de los hechos, al encontrarse probado el único cargo formulado e incurrir en la falta disciplinaria gravísima contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU, vigente en el numeral 9° del artículo 55 del CGD por *ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante.* En consecuencia, **IMPONER LA SANCION DE DESTITUCIÓN E INHABILIDAD POR EL TÉRMINO DE DOCE (12) AÑOS,** de conformidad con las consideraciones anteriormente expuestas.

CUARTO: Declarar disciplinariamente responsable a FREDY ALFONSO AGUDELO BOLIVAR, identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 98.647.048, en su condición de Subsecretario de Gestión de Bienes de la Secretaria de Suministros y Servicios de la Alcaldía de Medellín – Antioquia, para la época de los hechos, al encontrarse probado el único cargo formulado e incurrir en la falta disciplinaria gravísima contemplada en el numeral 60 del artículo 48 del CDU, vigente en el numeral 9° del artículo 55 del CGD por *ejercer las potestades que su empleo o función le concedan para una finalidad distinta a la prevista en la norma otorgante.* En consecuencia, **IMPONER LA SANCION DE DESTITUCIÓN E INHABILIDAD POR EL TÉRMINO DE DOCE (12) AÑOS**, de conformidad con las consideraciones anteriormente expuestas.

QUINTO: Notificar la presente decisión por la Secretaría de esta Delegada a los sujetos procesales, de conformidad a lo señalado en el Código General Disciplinario advirtiéndoles que contra la presente decisión procede el **recurso de apelación, ante la ante la Sala Disciplinaria Ordinaria de Juzgamiento**.

Para tal efecto se librarán las respectivas comunicaciones a través del medio más eficaz (correo electrónico) indicando la decisión tomada, fecha de la providencia y de fijación del edicto si no se notifican personalmente o por medio electrónico.

SÉXTO: Informar a la **División de Registro de Sanciones y Causas de Inhabilidad - grupo SIRI,** de la Procuraduría General de la Nación para el registro de la sanción, sólo si queda en firme la presente decisión.

SÉPTIMO: Comunicar la decisión final adoptada al funcionario competente para la ejecución de la sanción, de conformidad con lo establecido en el artículo 236 del Código General Disciplinario, luego de surtirse los trámites ante la segunda instancia, si es promovida, para que, una vez ejecutoriado el fallo, haga efectiva la sanción impuesta a los disciplinados.

OCTAVO: Abstenerse de reconocer personería para actuar en este proceso a la apoderada del señor DANIEL QUINTERO CALLE, dado que no es sujeto procesal en la presente actuación disciplinaria, según lo expuesto en la parte considerativa.

NOVENO: Abstenerse de expedir copias para investigar disciplinaria y penalmente la quejosa, señora MARIA DEL PILAR RODRÍGUEZ CHONA, según solicitud que hiciera el apoderado del investigado, señor JUAN PABLO RAMÍREZ ÁLVAREZ, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

DÉCIMO: Expedir las compulsas, y comunicaciones ordenadas en el acápite XIV "OTRAS CONSIDERACIONES", una vez el fallo de primera instancia haya quedado notificado.

DÉCIMO PRIMERO: Librar las comunicaciones ordenadas en el acápite XV "RESPUESTA A SOLICITUDES ALLEGADAS AL PLENARIO."

DÉCIMO SEGUNDO: Descargar en medio magnético los audios y que reposan en el enlace relacionado por el apoderado del investigado JUAN PABLO RAMIREZ ALVAREZ, durante la fase de instrucción disciplinaria https://drive.google.com/drive/folders/1bW1pQ15R2Z1lzMPCKlRCLs_Th6vPH8W8?usp=sharing, con el fin de mantener su conservación según lo indicado en el numeral 10 del acápite 7.2 de este proveído.

DÉCIMO TERCERO: Realizar por la Secretaría de esta Procuraduría Delegada, las comunicaciones, notificaciones, compulsas y anotaciones de rigor que se requieran para el cumplimiento de lo ordenado y la constancia de ejecutoria. Registrar en SIM.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OLGA LILIANA SUÁREZ COLMENARES
Procuradora Delegada Disciplinaria de Juzgamiento 2

PROYECTÓ: OLSC/MTOT/MSP
REVISÓ: OLSC.
APROBÓ OLSC.